

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2012 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 17 мая 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего <...> ,

судей <...> , <...> ,

при ведении протокола судебного заседания секретарем <...> ,

при участии:

от заявителя - ЗАО "Страховая группа "Спасские ворота-М" (ОГРН 1027739449913, ИНН 7717044533): <...> , удостоверение, доверенность от 01.04.2012,

от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (ОГРН 1031800554610, ИНН 1831038485): представитель не явился, извещены надлежащим образом,

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя - ЗАО

"Страховая группа "Спасские ворота-М" на решение Арбитражного суда

Удмуртской Республики от 11 марта 2012 года по делу № А71-37/2012,

принятое судьей <...> , по заявлению ЗАО "Страховая группа "Спасские ворота-М" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о признании незаконным и отмене постановления,

установил:

Закрытое акционерное общество «Страховая группа «Спасские ворота-М» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - заинтересованное лицо, административный орган) от 07.09.2011 №СЮ04-04/2011-108АР о назначении административного наказания по ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11 марта 2012 года (резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2011 года) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

В обоснование жалобы указывает на истечение на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции годичного срока давности привлечения к административной ответственности; ссылается на то, что в Федеральном законе «О рекламе» отсутствует официальное разъяснение термина ненадлежащая реклама, в связи с чем опубликованная на оборотной стороне коммунальных счетов-квитанций рекламная информация о замене с 01.01.2011 полисов ОМС на бессрочные полисы общероссийского образца является законной и обоснованной и не может быть признана ненадлежащей.

Представитель заявителя в суде апелляционной инстанции поддержал

требования и доводы апелляционной жалобы.

Заинтересованное лицо по мотивам, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без - удовлетворения, ссылаясь на правомерное привлечение общества к административной ответственности.

Заинтересованное лицо о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещено надлежащим образом, представителя в судебное заседание не направило, что в порядке ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность решения суда проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, проанализировав нормы материального права, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решение суда первой инстанции отмене не подлежит.

Как следует из материалов дела, 25.03.2011 в УФАС России по УР поступило заявление филиала ООО «Россгосстрах-Медицина» «Россгосстрах-Удмуртия-Медицина» о распространении на обратной стороне счетов-извещений, счетов-квитанций ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания» рекламных сообщений о замене с 01.01.2011 полисов обязательного медицинского страхования на бессрочные общероссийского образца, в которых отсутствует существенная информация о действительности всех ранее выданных страховых полисов ОМС, что вводит в заблуждение потребителей рекламы и создает у них ложное впечатление о необходимости замены полисов ОМС в ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота-М» с 01.01.2011, независимо от выданных ранее полисов других медицинских страховых компаний.

Рассмотрев заявление ООО «Россгосстрах-Медицина», УФАС России по УР установило факт распространения на обратной стороне счетов-извещений на оплату потребленной электроэнергии за февраль 2011г. информации рекламного характера следующего содержания: «С 1 января 2011 года - Ваши полисы обязательного медицинского страхования (ОМС) подлежат обмену на бессрочные общероссийского образца - Выдаем, меняем полисы обязательного медицинского страхования, принимаем заявления о выдаче полиса ОМС единого (федерального) образца - Всем гражданам РФ, в том числе детям, пенсионерам, безработным - Независимо от выданных ранее полисов ОМС других страховых компаний - Бесплатная консультация и выдача полисов ОМС», с указанием конкретных адресов и контактных телефонов Филиала «Удмуртский» ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота-М».

Проанализировав содержание указанного рекламного сообщения, а также пояснений, доводов и материалов, представленных ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота-М», ООО «Россгосстрах-Медицина» и третьими лицами: ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания», АНО «Комплексный расчетный центр Удмуртии», ООО «Скороход», УФАС России по УР пришло к выводу об отсутствии в сообщении существенной информации, что полисы ОМС, выданные лицам, застрахованным по обязательному медицинскому страхованию до дня вступления

в силу Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», то есть до 01.01.2011, являются действующими до замены их на полисы ОМС единого образца. Отсутствие указанной существенной информации вводит потенциальных потребителей в заблуждение, поскольку создает ложное впечатление о необходимости в срочном порядке замены полисов ОМС в ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота-М» с 1 января 2011 г., независимо от выданных ранее полисов другими медицинскими страховыми компаниями. Фактический сбор заявлений на получение полиса единого образца предусмотрен Федеральным законом от 29.11.2010 №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» с 01 мая 2011 г. Распространение указанной информации с отсутствием части существенной информации о действительности всех ранее выданных страховых полисов ОМС искажает смысл информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы.

На основании данных обстоятельств УФАС России по УР вынесено решение №СЮ04-03/2011-58Р от 21.06.2011 (т.1 л.д.114-121), которым антимонопольный орган признал рекламу ЗАО «Спасские ворота», распространенную на обратной стороне счетов-извещений, направляемых гражданам для оплаты потребленной электрической энергии в феврале 2011 г., нарушающей требования ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», признал ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота-М» нарушившим ч.7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота-М» выдано предписание от 30.06.2011 о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

27.07.2011 УФАС России по УР составлен протокол №СЮ 04-04/2011-108АР об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ (т.1 л.д.124-128).

07.09.2011 УФАС России по УР вынесено постановление №СЮ04-04/2011-108АР о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 руб. (т.1 л.д.7-19).

Не согласившись с вынесенным постановлением, ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота-М» обратилось с заявлением в суд.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Данный вывод суда является правильным, соответствует действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с п.п. 1, 4 ст. 3 Федерального закона от 13 марта 2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования,

формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, не допускается (ч. 7 ст. 5 Федерального закона N 38-ФЗ).

По смыслу приведенной нормы установленный запрет призван оградить потребителей рекламы от негативного искаженного восприятия рекламируемого товара, условий его приобретения или использования. При этом соответствующие искажение и заблуждение недопустимы при обычном восприятии потребителем рекламной информации, в определенных условиях распространения таковой и в связи с разумной и адекватной реакцией на нее потребителя.

Из установленных по делу обстоятельств следует, что ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота - М», г. Москва, обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Удмуртской Республике № СЮ04-03/2011-58Р от 21.06.2011 о признании рекламы, распространенной филиалом «Удмуртский» ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота - М», опубликованной на обороте коммунальных счетов-квитанций, о замене с 01.01.2011г. полисов ОМС на бессрочные полисы общероссийского образца, ненадлежащей.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.10.2011 по делу №А71-7692/2011 (А17), оставленным без изменения Постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда №17АП-13413/2011-АК от 23.01.2012, в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по делу № СЮ04-03/2011-58Р от 21 июня 2011 (изготовлено в полном объеме 30 июня 2011) ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота-М» отказано.

В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Факты, установленные решением Арбитражного суда Удмуртской Республики 19.10.2011 по делу №А71-7692/2011, не доказываются вновь и имеют преюдициальное значение при рассмотрении судом настоящего дела в силу положений п. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Из материалов дела следует, что оспариваемое по настоящему делу постановление УФАС по УР №СЮ04-04/2011-108АР от 07.09.2011 вынесено на основании решения УФАС по УР по делу №СЮ04-03/2011-58Р от 21 июня 2011г., которое явилось предметом рассмотрения в судебном заседании Арбитражного суда УР по делу № А71-7692/2011.

Таким образом, нарушение ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота - М» положений ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», выразившихся в размещении рекламы ЗАО «Спасские ворота», распространенной на обратной стороне счетов-извещений, направляемых гражданам для оплаты потребленной электрической энергии в феврале 2011, является обстоятельством, не подлежащим доказыванию.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике доказана вина ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота - М», выразившаяся в нарушении ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Доказательств того, что ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота - М» предпринимались какие-либо меры, направленные на соблюдение законодательства о рекламе, в материалах дела не имеется.

Таким образом, действия заявителя образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота - М» привлечено к административной ответственности в пределах срока, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Ссылка апеллятора на то, что на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции истек годичный срок давности привлечения к административной ответственности, является несостоятельной.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). Согласно ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о рекламе не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 данной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, по своей правовой природе не является длящимся. Соответственно в силу части 1 статьи 4.5. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о рекламе не может быть вынесено по истечении одного года со дня его совершения.

Как следует из материалов дела, правонарушение совершено заявителем в феврале 2011, выявлено антимонопольным органом 27.07.2011, о чем составлен протокол об административном правонарушении №СЮ04-04/2011-108АР. Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №СЮ04-04/2011-108АР вынесено 07.09.2011, т.е. в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного ст. 4.5 КоАП РФ.

При этом заявитель ошибочно исчисляет указанный срок на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции, в то время как к административной ответственности общество привлечено именно оспариваемым постановлением. Назначенное за совершенное административное правонарушение наказание соответствует минимальному пределу санкции ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено. Уведомление о составлении протокола об административном правонарушении от 27.07.2011 направлено в адрес ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота - М» заказным письмом с уведомлением и получено обществом 21.07.2011 (т.1 л.д.122-123). Определением УФАС по УР от 10.08.2011 об отложении рассмотрения дела ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота-М» было уведомлено о рассмотрении дела об административном правонарушении (т.1 л.д.134-136).

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление от 07.09.2011 №СЮ04-04/2011-108АР является законным и обоснованным.

Доводы, приведенные обществом в апелляционной жалобе, судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании норм права, не опровергают выводов суда первой инстанции, а по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств. Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не усматривает.

Таким образом, решение суда первой инстанции отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению - не подлежат.

Поскольку госпошлина по делам об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности не уплачивается, уплаченная обществом госпошлина подлежит возврату ему из федерального бюджета в размере 1000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11 марта 2012 года по делу № А71-37/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества "Страховая группа "Спасские ворота-М"- без удовлетворения.

Возвратить закрытому акционерному обществу "Страховая группа "Спасские ворота-М" из федерального бюджета ошибочно уплаченную госпошлину по платежному поручению №2242 от 15.03.2012 в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.