

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11634/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**12.07.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Медикал Сервис», ГБУЗ «ПКБ № 4 им. П.Б. Ганнушкина ДЗМ»,

рассмотрев жалобу ООО «Медикал Сервис» (далее - Заявитель) на действия ГБУЗ «ПКБ № 4 им. П.Б. Ганнушкина ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении конкурсаремонту помещений 2-го этажа корпуса 7 ГБУЗ «ПКБ №4 ДЗМ» по адресу: г. Москва, ул. Потешная, д. 3 (реестровый № 32110388873, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

16.06.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурсаремонту помещений 2-го этажа корпуса 7 ГБУЗ «ПКБ №4 ДЗМ» по адресу: г. Москва, ул. Потешная, д. 3 (реестровый № 32110388873).

Заявитель в своей жалобе обжалует положения Документации Закупки.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в своей жалобе указывает, что из документации не следуют

четкие критерии и условия, по которым действительно возможно определить соответствие содержания предложения требованиям документации о закупке, достоверности информации и наличия специфики таким образом, чтобы участники могли это однозначно учитывать при формировании своего предложения и сформировать его таким образом чтобы гарантировано рассчитывать на получение высшего балла. Равно как и нет однозначных условий для оценки заказчиком указанных условий в предложениях участников, что допускает субъективную оценку.

Также Заявитель указывает, что порядок оценки конкурсных заявок не позволяет конкурсной комиссии Заказчика производить рассмотрение заявок в части непосредственно содержания описания предложения.

По мнению Заявителя, критерий оценки заявок: «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» необъективен, создает ограничения для участников конкурса и не может использоваться для оценки заявок.

Приложением № 1 Документации установлены критерии оценки заявок.

В части III. установлен критерий оценки заявок: «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг»

Значимость критерия оценки заявок: 5%

Коэффициент значимости критерия оценки заявок: 0.05

Показатель критерия оценки заявок: «Описание порядка выполнения работ» (С1)

Значимость показателя критерия оценки заявок: 100%

Коэффициент значимости показателя критерия оценки заявок: 1

Содержание: Оценивается предложение участника конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и экологических характеристиках работ, оформленное участником закупки и представленное в составе заявки (предложения) на участие в конкурсе в электронной форме.

Оценка по показателю «Описание порядка выполнения работ» критерия оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» осуществляется следующим образом:

Комиссия заказчика рассматривает предложение участника конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и экологических

характеристиках работ по описанию порядка выполнения работ, в том числе Комиссия заказчика проверяет предложение участника конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и экологических характеристиках работ по описанию порядка выполнения работ на соответствие:

- содержания предложения участника конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и экологических характеристиках работ по описанию порядка выполнения работ требованиям документации о закупке;

- достоверности представленной участником закупки информации.

Кроме того, Комиссия заказчика оценивает предложение участника конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и экологических характеристиках работ по описанию порядка выполнения работ на предмет отражения в предлагаемом описании порядка выполнения работ – комплекса выполняемых работ и специфики в отношении объекта закупки.

**Спецификой в отношении объекта закупки является совокупность особенностей, обуславливающих особый порядок выполнения работ в отношении объекта закупки. Специфика в отношении объекта закупки определена в разделе 2 «Стандарт работ» технического задания.**

Предложением участника закупки, содержащим в себе описание порядка выполнения работ по всему комплексу выполняемых работ, считается предложение, содержащее описание порядка выполнения каждой работы, представленной в Локальной смете (Приложение №2 к техническому заданию). В случае отсутствия в предложении участника закупки описания порядка выполнения какой-либо работы, представленной в Локальной смете (Приложение №2 к техническому заданию) или указания неконкретных сведений о выполняемых работах, то такое предложение будет считаться содержащим в себе описание порядка выполнения работ не по всему комплексу выполняемых работ.

Баллы по показателю критерия оценки заявок «Описание порядка выполнения работ» критерия оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» выставляются следующим образом:

Для оценки заявок по показателю критерия оценки заявок «Описание порядка выполнения работ» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Количество баллов, присуждаемых Комиссией заказчика каждой заявке,

устанавливается исходя из следующей шкалы предельных величин значимости показателя критерия оценки:

- Оценка в 100 баллов (максимальная оценка) по показателю присуждается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка выполнения работ по всему комплексу выполняемых работ и с учётом специфики в отношении объекта закупки;

- Оценка в 30 баллов по показателю присуждается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка выполнения работ по всему комплексу выполняемых работ и без учёта специфики в отношении объекта закупки;

- Оценка в 10 баллов по показателю присуждается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка выполнения работ не по всему комплексу выполняемых работ и с учётом специфики в отношении объекта закупки;

- Оценка в 0 баллов по показателю присуждается заявке участника, в составе которой либо не представлено описание порядка выполнения работ, либо представлено описание порядка выполнения работ не по всему комплексу выполняемых работ и без учёта специфики в отношении объекта закупки.

Количество баллов, присуждаемых *i*-ой заявке по показателю критерия оценки заявок, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии заказчика, присуждаемых *i*-ой заявке по показателю критерия оценки заявок:

$$C_{i1} = (K_1 + K_2 + \dots + K_n) \div n$$

где:

$C_{i1}$  – количество баллов, присуждаемое *i*-ой заявке по указанному показателю критерия оценки заявок;

$K_1$  – значение в баллах, присуждаемое 1-ым членом Комиссии заказчика *i*-ой заявке по указанному показателю критерия оценки заявок;

$K_2$  – значение в баллах, присуждаемое 2-ым членом Комиссии заказчика *i*-ой заявке по указанному показателю критерия оценки заявок;

$K_n$  – значение в баллах, присуждаемое *n*-ым членом Комиссии заказчика *i*-ой заявке по указанному показателю критерия оценки заявок;

*n* – количество членов Комиссии заказчика.

Количество баллов, присуждаемых *i*-ой заявке по критерию оценки

заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» ( $KCi$ ) определяется по формуле:

$$KCi = Ci1$$

где:

$Ci1$  – количество баллов, присуждаемых  $i$ -ой заявке по показателю «Описание порядка выполнения работ».

Рейтинг заявки (предложения) на участие в закупке по критерию оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки заявок:

$$Rci = KCi$$

где:

$Rci$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по критерию оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг»;

$KCi$  – количество баллов, присуждаемое  $i$ -ой заявке по критерию оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Комиссия отмечает, что значимость данного критерия имеет всего 5%, а коэффициент значимости критерия оценки заявок: 0.05. Таким образом, оценка поданному критерию не является решающей при подведении итогов конкурса.

Более того, участник Закупки не лишен возможности набрать необходимое количество баллов за счет других критериев

В свою очередь Заказчиком в документации описан порядок расчета баллов по данному критерию.

При этом представитель Заказчика отметил, что по вопросам оценки заявки по данному показателю, в адрес Заказчика запросов на разъяснение документации ни от одного участника закупки не поступало.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений со стороны Заказчика в данной части.

Помимо этого, Заявитель считает, что наличие возможности оценки заявок на основании среднего арифметического значения с учетом мнений отдельных членов комиссии Заказчика по критерию оценки

«Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», выраженный в показателе «Описание порядка выполнения работ», ведет к занижению количества баллов для одних участников при равных условиях с другими.

Комиссия указывает на тот факт, что в соответствии с Протоколом подведения итогов процедуры 32110388873 от 09.07.2021 участники получили максимальное количество баллов по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Как уже ранее отмечалось, в соответствии с Документацией Количество баллов, присуждаемых Комиссией заказчика каждой заявке, устанавливается исходя из следующей шкалы предельных величин значимости показателя критерия оценки:

- Оценка в 100 баллов (максимальная оценка) по показателю присуждается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка выполнения работ по всему комплексу выполняемых работ и с учётом специфики в отношении объекта закупки;
- Оценка в 30 баллов по показателю присуждается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка выполнения работ по всему комплексу выполняемых работ и без учёта специфики в отношении объекта закупки;
- Оценка в 10 баллов по показателю присуждается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка выполнения работ не по всему комплексу выполняемых работ и с учётом специфики в отношении объекта закупки;
- Оценка в 0 баллов по показателю присуждается заявке участника, в составе которой либо не представлено описание порядка выполнения работ, либо представлено описание порядка выполнения работ не по всему комплексу выполняемых работ и без учёта специфики в отношении объекта закупки.

При этом представитель Заказчика указал на то, что установление среднего арифметического оценок необходимо также для создания равных условий между участниками ввиду того, что каждый член комиссии будет изучать заявку, выставляя свои баллы с учетом своей оценки.

Таким образом, оценка по критерию оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» не является решающей при подведении итогов конкурса в электронной форме и непредставление сведений по показателю «описания порядка

выполнения работ» не ведет к отклонению заявки участника.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода.

Кроме того, по мнению Заявителя, наличие в критерии «Квалификация участников закупки» одновременно и Показателя В1 «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки, в соответствии с нормами Федерального закона №44-ФЗ и(или) нормами Федерального закона №223-ФЗ» и Показателя В2 «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки на выполнение работ по ремонту для нужд медицинских учреждений» на тех условиях, которые изложены в документации, является ненадлежащим.

Как указал Заявитель, выделение отдельного Показателя В2 – оценки опыта выполнения работ по ремонту именно для нужд медицинских учреждений является необоснованным и только делает процесс оценки заявок более запутанным. Обстоятельства, подлежащие оценке по данному показателю, и так напрямую следуют из документов, подтверждающих выполнение аналогичных работ ранее – контрактов, актов выполненных работ и т.д., которые оцениваются в рамках другого показателя того же самого критерия – показателя В1.

Заявитель считает, что выделение данного показателя В2 в данном случае является излишним и не имеет никакого смысла, так как по его условиям одни и те же договоры, представленные в составе заявки, подтверждающие выполнение ранее работ для нужд именно медучреждений, могут учитываться дважды при оценке по двум разным показателям, что приведет к двойному начислению баллов за одно и то же. При этом, такие условия оценки ставят участников в неравное положение. Заявитель в своей жалобе указывает, что наличие показателя В2 «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки на выполнение работ по ремонту для нужд медицинских учреждений» является необоснованным и по сути только направленным на создание неравных условий для разных участников закупки.

Пунктом 12.1 Положения о закупках установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе. Так, одним из критериев является: наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Положением о закупках определено, что конкурс - способ закупки,

победителем которой признается лицо, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, а также предложившее лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании настоящего Положения.

В данном случае Заказчиком в конкурсной документации установлено, что для Заказчика лучшим опытом выполнения работ является опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки на выполнение работ по ремонту для нужд медицинских учреждений, так как Заказчик является медицинским учреждением.

На заседании Заказчик пояснил, что выполнение работ по ремонту в медицинских учреждениях имеет свою специфику (выражающуюся в необходимости соблюдения требований, закрепленных Техническим заданием), Заказчик полагает, что участник, имеющий соответствующий опыт выполнения ремонтных работ в медицинских организациях, имеет большую квалификацию, необходимую для выполнения работ, являющихся предметом настоящей закупки, что позволит выбрать лучшие условия исполнения договора.

Для того, чтобы не ограничивать конкуренцию Заказчиком был установлен показатель В1 «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки, в соответствии с нормами Федерального закона № 44 ФЗ и(или) нормами Федерального закона №223 ФЗ» по критерию «Квалификация участников закупки».

Так, участник, не имеющий опыта выполнения ремонтных работ именно в медицинских учреждениях, получит баллы по своей заявке, приложив соответствующий опыт выполнения ремонтных работ в любых иных учреждениях.

Комиссия также подчеркивает, что значимость показателей В1 и В2 критерия оценки заявок составляет 45%, то есть Заказчик устанавливает равные условия участникам, которые имеют опыт выполнения ремонтных работ, как в медицинских учреждениях, так и в любых иных учреждениях и полностью исключает при оценке заявок установление прерогативы участнику закупки, представившему в составе заявки документы, подтверждающие наличие опыта выполнения работ по строительству, реконструкции, ремонту (капитальный ремонт и(или) текущий ремонт и(или) ремонтные работы и(или) аварийно-восстановительные работы) объектов капитального строительства для нужд медицинских учреждений.

Основываясь на представленных документах, с учетом конкретных обстоятельств Комиссия признает данный довод необоснованным.

Помимо вышеизложенного, Заявитель считает, «предложение участника конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и экологических характеристиках работ» - это информация, которая предоставляется участником и на основе которой проводится оценка заявки с присуждением или не присуждением баллов, но при этом, исходя из того, что эта информация – именно условие оценки, ее предоставление не может быть обязательным, а за ее отсутствие просто не присуждаются баллы.

Однако, как указывает Заявитель, что «предложение участника конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и экологических характеристиках работ», согласно информационной карте установлено как обязательная составляющая первой части заявки, без указания на возможность ее отсутствия.

В соответствии с пунктом 38.10 Положения о закупках – «Первая часть заявки на участие в конкурсе МСП, аукционе МСП, запросе предложений МСП должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о конкурентной закупке». То есть, необходимость установления критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», выраженного в показателе «Описание порядка выполнения работ» – обязанность Заказчика в соответствии с Положением о закупке.

Заказчик установил данный критерий в соответствии с Положением о Закупках.

При этом Заказчик отметил, что за отсутствие описания порядка выполнения работ, либо представлено описание порядка выполнения работ не по всему комплексу выполняемых работ и без учёта специфики в отношении объекта закупки, заявке участника по критерию оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» присваивается 0 баллов.

При этом, как было указано ранее, по данному критерию участники получили максимальное количество баллов, никто не был отклонен.

При этом представитель Заказчика отметил, что по вопросам оценки заявки по данному показателю, в адрес Заказчика запросов на разъяснение документации ни от одного участника закупки не поступало.

Также Заявитель указывает, что участник в любом случае должен

предоставлять в заявке информацию об Опыте исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки в виде собственно таких договоров и актов выполненных работ.

При этом, как отмечает Заявитель, согласно информационной карте требуется еще дополнительно подтверждать ту же самую информацию, которая и так должна предоставляется участниками – без всякой необходимости и с сомнительными последствиями ее непредоставления.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 8.2.8 Документации документы и сведения в соответствии с **рекомендуемыми формами документов**, установленными частью III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПОК», подтверждающие квалификацию участника закупки, оцениваемую согласно установленных критериев в соответствии с порядком оценки. **Отсутствие в составе заявки документов и сведений подтверждающих квалификацию участника закупки не является основанием для признания заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не соответствующей требованиям документации.**

Таким образом, из Документации следует вывод, что данные формы носят рекомендательный характер. В случае отсутствия данных документов заявка не является несоответствующей требованиям Документации

Представитель Заказчика также отметил, что образцы формы, подтверждающих квалификацию участника закупки носят рекомендательным характер. Не заполнение данных форм не влечет наложения на участника закупки никаких последствий.

Также Положением о закупке не установлено, что не заполнение образцов форм, представленных Заказчиком в составе документации, влечет отклонение такого участника от участия в закупке.

Комиссия в свою очередь отмечает, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при осуществлении закупочной процедуры заказчик действуя добросовестно, вправе предъявлять требования к участникам закупки исходя из своих потребностей, целей, значимости и характеракупаемых товаров, работ, услуг, которым могут соответствовать не все субъекты хозяйственной деятельности. В таких случаях, как отмечает Верховный Суд РФ, повышенные требования к участникам закупки не могут расцениваться как ограничение одних и предоставление преимуществ другим хозяйствующим субъектам.

Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства

Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, все требования, установленные Заказчика в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок, при этом все доводы его жалобы носят предположительный характер.

С учетом имеющихся в материалах дела документов и сведений, на основе конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, Комиссия пришла к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Медикал Сервис» (ИНН: 7725847083, ОГРН: 5147746295880) на действия ГБУЗ «ПКБ № 4 им. П.Б. Ганнушкина ДЗМ» (ИНН: 7718084948, ОГРН: 1027700460303) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.07.2021 № ЕИ/40034/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.