

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

ООО «Межрегиональный центр
энергосервиса»

ул. Мусы Джалиля, д. 11, оф. 7,

г. Новосибирск, 630055

e-mail: sales@mrces.ru

Исходящий № 6605/03 от 10.11.2017

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу поданную Обществом с ограниченной ответственностью «Межрегиональный центр энергосервиса» (630055, г. Новосибирск, ул. Мусы Джалиля, д. 11, оф. 7; далее – ООО «МРЦЭС») жалобу на действия единой комиссии муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района (175130, Новгородская обл., п. Парфино, ул. Карла Маркса, д. 60) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения энергосервисного контракта на осуществление комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов сетей уличного освещения на территории Парфинского городского поселения Новгородской области, извещение № 0350300001917000090 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.09.2017 (вх. № 6615 от 08.11.2017; далее – Жалоба), и сообщает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник закупки, общественное объединение и объединение юридических лиц подают жалобу в письменной форме.

Согласно части 10 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба

подписывается подающим ее лицом или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий его полномочия на подписание жалобы документ.

Жалоба поступила в Новгородское УФАС России посредством отправления по электронной почте изображений, полученных путем проведения операции сканирования оригинала Жалобы. При этом Жалоба не содержит электронной подписи ООО «МРЦЭС» или его уполномоченного представителя.

Письмом Министерства экономического развития Российской Федерации № 10073-ЕЕ/Д28и от 06.05.2014 «О разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд», а также письмом Федеральной антимонопольной службы № ГЗПУ/01663 от 13.10.2014 даны разъяснения по вопросу подачи жалобы в форме электронного документа и посредством факсимильной связи.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63 «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, жалоба, подаваемая посредством факса или в форме электронного документа без использования электронной подписи, не будет соответствовать нормам Закона о контрактной системе.

Следовательно, подателем Жалобы – ООО «МРЦЭС» нарушены требования частей 7 и 10 статьи 105 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении установленной письменной формы подачи жалобы и отсутствии электронной подписи лица ее подавшего.

Согласно пунктам 1 и 2 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей, либо не подписана.

Учитывая вышеизложенное, и на основании пунктов 1 и 2 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Также Новгородское УФАС России считает необходимым обратить Ваше внимание на следующее.

Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации).

В то же время, в Жалобе оспариваются действия единой комиссии муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района при оценке заявок, поступивших на участие в рассматриваемом открытом конкурсе, по показателю «опыт участника конкурса по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», **то есть предмет Жалобы являются результаты оценки заявок участников открытого конкурса, в отношении которых Новгородское УФАС России не наделено полномочиями по контролю.**

В силу положений части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе, обжалование действий комиссии заказчика по оценке заявок по данному нестоимостному критерию оценки возможно только в судебном порядке.

Приложения: копия Жалобы на 2 л. в 1 экз.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса
Виниченко

О.С.

Петров Дмитрий Александрович

(816 2) 73 88 00