

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 20.08.2012.

г.

Иваново

В полном объеме решение изготовлено 22.08.2012.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № 08-30/019 по признакам нарушения муниципальным унитарным предприятием «Ивановская городская теплосбытовая компания», далее – МУП «ИГТСК», Ответчик (153021, г. Иваново, ул. Рабфаковская, д.2А, ИНН 3702532481), части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступило заявление открытого акционерного общества «Многофункциональное предприятие жилищного хозяйства» (153030, г. Иваново, ул. Носова, д.35/20, фактический адрес: г. Иваново, ул. 10 Августа, д.16, оф. 59), далее – ОАО «МПЖХ», Заявитель, на действия МУП «ИГТСК», выразившиеся в необоснованном отказе от заключения договора энергоснабжения.

В своем заявлении № 01-12-1872 от 09.09.2011 ОАО «МПЖХ» указало, что в интересах потребителей домов № 14А и № 30 по ул. Революционная г. Иваново на основании договоров управления многоквартирными домами, согласно которым в обязанности ОАО «МПЖХ» входит оказание собственникам жилых помещений услуг по отоплению и горячему водоснабжению, обратилось 30.06.2011 (письмо № 01-12-1580) в МУП «ИГТСК» с предложением о заключении договора энергоснабжения.

26.07.2011 МУП «ИГТСК» направило в адрес ОАО «МПЖХ» письмо, в котором сообщалось, что для рассмотрения вопроса о заключении договора энергоснабжения в отношении многоквартирных домов № 14А и № 30 по ул. Революционная г. Иваново необходимо представить заверенные копии следующих документов:

- выписку из ЕГРЮЛ;
- свидетельство о внесении в ЕГРЮЛ;
- свидетельство о государственной регистрации организации;
- учредительные документы (Устав);
- протокол собрания учредителей о назначении руководителя (или ксерокопия приказа о назначении);
- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;
- протокол собрания собственников о выборе способа управления многоквартирным домом;
- договоры управления, заключенные с собственниками жилых и нежилых помещений, расположенные в многоквартирном доме;
- технические паспорта многоквартирных жилых домов, а также справки о тепловой характеристике указанных многоквартирных домов.

Затребованные МУП «ИГТСК» документы были направлены ОАО «МПЖХ» письмом

от 02.08.2011 № 01-11-1697.

Дополнительно, письмом от 15.08.2011 № 01-11-1697, ОАО «МПЖХ» направило в адрес МУП «ИГТСК» справки о тепловых характеристиках жилых домов: № 30 литер А (120 квартир) по ул. Революционная г. Иваново, № 14А литер А (44 квартиры) по ул. Революционная г. Иваново, № 14А литер А1 (30 квартир) по ул. Революционная г. Иваново.

В своем письме (№ 09-06-4070-1654 от 07.09.2011), адресованном ОАО «МПЖХ», МУП «ИГТСК» сообщило, что «в виду того, что по остальным домам, находящимся в управлении компании, расчеты с жителями за горячую воду и отопление МУП «ИГТСК» производит напрямую (без договора энергоснабжения), считает целесообразным и в отношении указанных домов выбрать аналогичную схему взаиморасчетов».

Заявитель расценил отказ МУП «ИГТСК» в заключение договора энергоснабжения в отношении многоквартирных домов № 14А и № 30 по ул. Революционная г. Иваново, как нарушение своих законных интересов, препятствующих реализации его прав, как исполнителя коммунальных услуг, а также как нарушение антимонопольного законодательства. Данные обстоятельства послужили основанием обращения ОАО «МПЖХ» в Ивановское УФАС России.

В письменном ответе (№ 04-06-1817 от 28.09.2011) на запрос Ивановского УФАС России от 13.09.2011 МУП «ИГТСК» сообщило, что доводы Заявителя по поводу отказа от заключения договора энергоснабжения необоснованные и несостоятельны, а действия МУП «ИГТСК» не нарушают действующее законодательство, поскольку в заявке потупившей от ОАО «МПЖХ» 30.06.2011 на заключение договора энергоснабжения жилых многоквартирных домов №№ 14А и 30 по улице Революционная города Иваново отсутствовал ряд документов необходимых для заключения договора энергоснабжения.

Предложение по поводу введения прямых расчетов с жителями многоквартирных домов, МУП «ИГТСК» пояснило необходимостью наличия единой системы расчетов с управляющей организацией ОАО «МПЖХ», а также нецелесообразностью заключать договор энергоснабжения с ОАО «МПЖХ» в отношении домов №№ 14А и 30 по улице Революционная города Иваново, поскольку все остальные дома этой организации ведут прямые расчеты с МУП «ИГТСК». Так же Ответчик указал, что не злоупотребляет своим доминирующим положением, поскольку не причиняет ОАО «МПЖХ» убытков, которые являются неотъемлемой составной частью противоправных действий по злоупотреблению доминированием, поскольку ОАО «МПЖХ» действует в интересах жителей многоквартирных домов, не имея на своем балансе тепловых сетей и регулирующих устройств, не влияет на процесс теплоснабжения, не имеет тарифа на тепловую энергию, утвержденного в соответствии с законом и, следовательно, не перепродает тепловую энергию по более высокой цене.

Так же из ответа МУП «ИГТСК» следует, что при заключении договора энергоснабжения напрямую с ним, потребитель (гражданин) имеет преимущества, поскольку располагает четкой информацией о поставщике, качестве услуг, размере платы и получателе платы. Кроме того, исключается недобросовестная деятельность в расчетах посредника (ОАО «МПЖХ») при оказании услуг за теплоснабжение и горячее водоснабжение.

На основании изложенного МУП «ИГТСК» полагает, что в действиях предприятия отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

При рассмотрении заявления ОАО «МПЖХ» и объяснений Ответчика Ивановским УФАС России установлено, что в действиях МУП «ИГТСК» содержатся признаки

нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Приказом Ивановского УФАС России № 153 от 07.12.2011 возбуждено дело № 08-30/019 по признакам нарушения Ответчиком части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением председателя Комиссии от 08.12.2011 дело № 08-30/019 было назначено к рассмотрению на 25.01.2012.

На заседании Комиссии 25.01.2012, лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 09-30/019, не явились. В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о конкуренции Комиссия рассматривала дело № 09-30/019 в отсутствие лиц, участвующих в деле. В связи с тем, что в производстве Арбитражного суда Ивановской области находится на рассмотрении дело № А17-9504/2011 (заявление МУП «ИГТСК» о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области от 15.11.2011 по делу № 08-30/009), решение по которому имеет значение для рассмотрения настоящего дела, определением Комиссии от 25.01.2012 рассмотрение дела № 08-30/019 было приостановлено в соответствии с частью 1 и пунктом 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции.

12 июля 2012 года постановлением Второго арбитражного суда апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Ивановской области от 27 марта 2012 года по делу № А17-9504/2011 (признание законным решение Ивановского УФАС России по аналогичным обстоятельствам в отношении не заключения договора теплоснабжения с ОАО «Многофункциональная управляющая компания») оставлено без изменения, апелляционная жалоба МУП «ИГТСК» без удовлетворения.

Определением Комиссии от 16 июля 2012 года рассмотрение дела № 08-30/019 было возобновлено в соответствии с частями 3, 4, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции и назначено к рассмотрению на 20.08.2012.

13.08.2012 в Ивановское УФАС России от Ответчика поступило ходатайство (№ 04-06-1666 от 13.08.2012) о прекращении производства по делу № 08-30/019 в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий с приложением документов, подтверждающих заключение договора энергоснабжения в отношении домов №№ 14А и 30 по улице Революционная города Иваново с ОАО «МПЖХ».

На заседании Комиссии 20.08.2012 ответчиком был признан факт нарушения антимонопольного законодательства, заключающийся в необоснованном отказе от заключения договора энергоснабжения с ОАО «МПЖХ» в отношении домов №№ 14А и 30 по улице Революционная города Иваново, а также даны пояснения, что данное нарушение антимонопольного законодательства устранено МУП «ИГТСК» в добровольном порядке. Договор энергоснабжения с ОАО «МПЖХ» в отношении указанных домов, с учетом протокола разногласий, заключен 27.01.2012 года. Заявитель факт заключения договора энергоснабжения с МУП «ИГТСК» в отношении домов №№ 14А и 30 по улице Революционная города Иваново подтвердил.

Заслушав объяснения и доводы лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, (далее – ЖК РФ) собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (часть 3 статьи 161 ЖК РФ).

Договоры холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) заключаются каждым собственником помещения, осуществляющим непосредственное управление многоквартирным домом, от своего имени (часть 2 статьи 164 ЖК РФ).

Собственники жилых домов оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности (часть 3 статьи 154 ЖК РФ).

Таким образом, заключение договора теплоснабжения гражданами непосредственно с ресурсоснабжающей компанией возможно лишь в случае непосредственного управления собственниками помещений в многоквартирном доме.

Исходя из этого, для заключения договора теплоснабжения с ресурсоснабжающей организацией, собственники помещений в многоквартирном доме, избравшие иной способ управления, а именно: ТСЖ, ЖСК, иные специализированные потребительские кооперативы, управление управляющей организацией, должны провести общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, на котором будет принято решение об изменении способа управления на непосредственное управление многоквартирным домом.

В соответствии с пунктом 7 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), действующих на дату рассматриваемых взаимоотношений, при отсутствии у собственников помещений в многоквартирном доме (в случае непосредственного управления таким домом) или собственников жилых домов договора, заключенного с исполнителем, указанные собственники заключают договор о приобретении холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также о водоотведении непосредственно с соответствующей ресурсоснабжающей организацией.

При этом обслуживание внутридомовых инженерных систем осуществляется лицами, привлекаемыми по договору собственниками помещений в многоквартирном доме либо собственниками жилых домов, или указанными собственниками самостоятельно, если договором с ресурсоснабжающей организацией не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктом 3 Правил № 307 под коммунальными услугами понимается деятельность исполнителя коммунальных услуг по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению и отоплению, обеспечивающая комфортные условия проживания

граждан в жилых помещениях.

Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы. Согласно пункту 49 Правил № 307 исполнитель обязан, в частности, предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах; заключать с ресурсоснабжающими организациями договоры или самостоятельно производить коммунальные ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг потребителям.

Ресурсоснабжающей организацией является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов (пункт 3 Правил № 307). Исходя из смысла и конкретного содержания указанных правовых норм следует, что ресурсоснабжающая организация не может быть исполнителем коммунальных услуг, если управление многоквартирным домом осуществляется управляющей компанией, так как признаком статуса исполнителя является ответственность одного лица и за подачу в жилое помещение коммунальных ресурсов, и, одновременно, за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги.

В пункте 49 Правил № 307 указано, что исполнитель коммунальных услуг обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и заключать с ресурсоснабжающими организациями договоры или самостоятельно производить коммунальные ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг потребителям. В соответствии с пунктом 50 Правил № 307 именно исполнителю принадлежит право требовать внесения платы за потребленные коммунальные услуги и требовать допуска в заранее согласованное с потребителем время в занимаемое им жилое помещение. Приведенные нормы Правил № 307 согласуются с нормами ЖК РФ. В силу статей 154 и 155 ЖК РФ собственники жилых домов оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности. Собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации. Собственники помещений в многоквартирном доме, осуществляющие непосредственное управление таким домом, вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности. В соответствии с частью 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 Жилищного Кодекса - застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом

доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Заклучив договор управления, управляющая компания, как исполнитель коммунальных услуг, приняла на себя обязанность заключить с ресурсоснабжающими организациями договоры или самостоятельно производить коммунальные ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг потребителям, и только ей принадлежит право требовать с потребителей внесения платы за потребленные коммунальные услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Определение публичного договора сформулировано в статье 426 ГК РФ, согласно которой публичным признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Таким образом, договор энергоснабжения носит публичный характер.

К отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами, применяются правила, предусмотренные статьями 539 - 547 ГК РФ (часть 1 статьи 548 ГК РФ), следовательно, обязанность теплоснабжающей организации заключить договор поставки тепловой энергии установлена законодательно.

Как следует из материалов дела ОАО «МПЖХ» осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами №№ 14А и 30 по ул. Революционная, г. Иваново и действует на основании договоров управления, что подтверждено решением общего собрания собственников помещений (протоколы общего собрания собственников жилых помещений многоквартирных домов: № 30 от 31.05.2011, № 14А от 25.12.2009 и от 31.05.2011), а также договором управления многоквартирным домом от 01.01.2010, заключенным с <...> и договором управления многоквартирным домом от 01.07.2011, заключенным с <...> . В перечень коммунальных услуг, указанный в Приложении № 4 названных договоров, входит: отопление, электроснабжение, холодное водоснабжение и водоотведение.

Пунктом 1.1.1. названных договоров предусмотрено, что управляющая организация принимает на себя обязательство по управлению многоквартирным домом, в том числе осуществляет выбор обслуживающих, ресурсоснабжающих и прочих организаций, а также заключает с ними договора.

Таким образом, отказ МУП «ИГТСК» в заключение договора энергоснабжения с ОАО «МПЖХ», действующего на основании договоров управления многоквартирными жилыми домами №№ 14А и 30 по ул. Революционная, г. Иваново, может расцениваться как ущемление интересов ОАО «МПЖХ», ввиду того, что ОАО «МПЖХ», как исполнителю коммунальных услуг, были созданы препятствия для надлежащего исполнения обязанностей по заключению с ресурсоснабжающей организацией договоров в целях предоставления коммунальных услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения гражданам, проживающим в многоквартирных домах №№ 14А и 30 по улице Революционная

города Иваново, что в последствии могло повлечь расторжение собственниками указных жилых помещений договоров управления многоквартирными жилыми домами с ОАО «МПЖХ».

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. При этом в соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 от 30.06.2008 для квалификации действий (бездействия), как злоупотребления доминирующим положением, достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, действия МУП «ИГТСК», выразившиеся в экономически или технологически не обоснованном отказе от заключения договора энергоснабжения с ОАО «МПЖХ», Комиссия считает ущемлением интересов ОАО «МПЖХ».

В силу части 1 статьи 10 Закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически и технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5).

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке (пункт 3.1 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденный приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5, зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 23.05.2007 за № 9541 (далее – Административный регламент № 5).

Согласно пункту 3.7 Административного регламента № 5 аналитический отдел Ивановского УФАС России, в целях установления положения Ответчика по заявлению ОАО «МПЖХ», провел анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

На основании Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» и в соответствии с методическими рекомендациями ФАС России от 07.12.2010 № АЦ/43443 был подготовлен аналитический отчет от 30.11.2011.

В соответствии с пунктом 3.6.5 Административного регламента № 5 определение признаков доминирующего положения не требуется для хозяйствующих

субъектов, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее-Реестр). Приказом Ивановского УФАС России от 09.11.2011 № 145 МУП «ИГТСК» включено в Реестр на товарном рынке «Услуги теплоснабжения» в географических границах «г. Иваново, г. Кохма, Ивановский район Ивановской области» с долей более 50 процентов.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Согласно пункту 3.7.2 Административного регламента № 5 хозяйствующий субъект может представить в антимонопольный орган доказательства того, что его положение не может быть признано доминирующим.

Доказательств того, что положение МУП «ИГТСК» не может быть признано доминирующим, Ответчиком в ходе рассмотрения настоящего дела не представлено.

Руководствуясь пунктом 3.8. Административного регламента № 5, Комиссия приходит к выводу о доминирующем положении МУП «ИГТСК» на товарном рынке услуг теплоснабжения в географических границах территории г. Иваново, г. Кохма, Ивановский район Ивановской области.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия), как злоупотребления доминирующим положением, достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц (пункт 4 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Статьей 1 ГК РФ установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом, статьей 10 ГК РФ запрещается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Так, в соответствии со статьей 10 Закона о защите конкуренции лицам, занимающим доминирующее положение на рынке, запрещается совершать действия (бездействия), которые приводят или могут привести к ограничению, недопущению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц, в том числе такие действия, как экономически или технологически необоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями.

Согласно статье 12 ГК РФ, любой способ защиты гражданских прав, используемый коммерческой организацией, не должен нарушать права иных лиц.

Возможность заключить договор с ОАО «МПЖХ», в соответствии с действующим законодательством, у МУП «ИГТСК» имелась.

Факт отказа от заключения договора энергоснабжения со стороны МУП «ИГТСК» подтвержден материалами дела № 08-30/019 (ответ МУП «ИГТСК» от 07.09.2011 № 09-06-4070-1654).

Изложенные обстоятельства и представленные материалы позволяют Комиссии прийти к выводу о том, что действия МУП «ИГТСК», выразившиеся в экономически или технологически не обоснованном отказе от заключения договора энергоснабжения с ОАО «МПЖХ» противоречат действующему законодательству. Ущемление интересов хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Учитывая названные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу, что действия МУП «ИГТСК» являются злоупотреблением доминирующим положением, выразившимся в экономически и технологически не обоснованном отказе от заключения договора энергоснабжения с ОАО «МПЖХ» в интересах жителей многоквартирных домов №№ 14А и 30 по улице Революционная города Иваново, что запрещено пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Иных обстоятельств, свидетельствующих о нарушении МУП «ИГТСК» антимонопольного законодательства, Комиссией не установлено.

Оснований для переквалификации нарушения МУП «ИГТСК», Комиссией не установлено.

На основании ходатайства Ответчика, полученного Ивановским УФАС России 13.08.2011 (№ 04-06-1666) и содержащего письменные подтверждения того, что 27.01.2012 МУП «ИГТСК» заключило договор энергоснабжения № 31к от 01 июля 2011 года в отношении жилых многоквартирных домов № 14А и № 30 по улице Революционная города Иваново с ОАО «МПЖХ», Комиссия приходит к выводу о возможности прекращения рассмотрения дела № 08-30/019, в связи с добровольным устранением МУП «ИГТСК» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий (часть 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 43, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать действия муниципального унитарного предприятия «Ивановская городская теплосбытовая компания», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем ущемления интересов открытого акционерного

общества «Многофункциональное предприятие жилищного хозяйства» (экономический или технологически необоснованный отказ от заключения договора энергоснабжения), нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Производство по делу № 08-30/019 прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий муниципальным унитарным предприятием «Ивановская городская теплосбытовая компания».

3. Предписание МУП «ИГТСК» не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России материалы настоящего дела для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

< Подписи членов комиссии >

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.