

Решение по делу №1009-ФАС52-ТР-10-03/10-10 о нарушении

антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 28 июня 2011 года
Решение изготовлено в полном объеме 04 июля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- председатель комиссии
- **Ю.Н. Гребнев**, заместитель руководителя управления;
- члены комиссии:
- **Н.В. Литвиненко**, начальник отдела контроля естественных монополий;
 - **Р.Ю. Довгаль**, заместитель начальника отдела контроля естественных монополий;
 - **М.Б. Марков**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий,-

с участием:

- **С.А. Есефьева** - представителя ЗАО «Объединение Бинар» (доверенность №46 от 06.06.2008);
- **М.В. Гусева** - представителя Некоммерческого партнерства «Объединение промышленников и предпринимателей Сарова» (доверенность №1 от 19.04.2010); представителя ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» (доверенность от 26.10.2010 №б/н);
- **Н.В. Кипуровой**
- **А.В. Пыршева** - представителя ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» (доверенность от 27.10.2010);
- **А.С. Гришина** - представителя региональной службы по тарифам Нижегородской области (доверенность от 26.10.2010 №32); представителя региональной службы по тарифам Нижегородской области (доверенность от 04.05.2011 №25);-
- **Ю.Л. Алешиной**

рассмотрев дело №1009-ФАС52-ТР-10-03/10-10, возбужденное по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» (607188, г. Саров, Нижегородская область, пр. Мира, дом 34) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Прокуратурой Нижегородской области, а также Центральным Аппаратом Федеральной антимонопольной службы по подведомственности направлены заявления Некоммерческого партнерства «Объединение промышленников и предпринимателей Сарова» и ЗАО «Объединение Бинар» на действия ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ», выразившиеся в применении в 2010 году необоснованно высокого тарифа на электрическую энергию.

В ходе рассмотрения поступивших заявлений, а также представленных документов Управлением обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган принял решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ», о чем на основании части 4 статьи 44 поименованного закона Управлением издан приказ от 22.09.2010 №569 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

В поступивших заявлениях ЗАО «Объединение Бинар» и Некоммерческого партнерства «Объединение промышленников и предпринимателей Сарова» сообщается о том, что приказом ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» №11 от 15.01.2010 с 1 января 2010 года введены тарифы на электрическую энергию, составляющие – 3 рубля 43 копейки за 1 кВт*ч (СНII), в связи с чем стоимость электрической энергии по сравнению с 2009 годом увеличена более чем в 2 раза. При этом указывается, что ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» самостоятельно определило дифференцированную шкалу, позволяющую применить к потребителям максимально высокий тариф.

С учетом данных, указанных в решении правления региональной службы по тарифам от 28.12.2009 №58/4, тариф 3,43 руб./кВт.*ч относится к группе «прочие потребители», оплачивающие электрическую энергию по одноставочному тарифу в зависимости от диапазона числа часов использования заявленной мощности. Тариф 3,43 руб./кВт*ч относится к диапазону – менее 2000 часов.

Прокуратурой Нижегородской области в Нижегородское УФАС России направлены материалы проверки, проведенной

по результатам рассмотрения вышеуказанных заявлений, в том числе аналитические отчеты (№№4 и 5 от 19.04.2010 и от 05.05.2010) экспертной организации - общества с ограниченной ответственностью «Энергетический консалтинг», в которых содержится анализ обоснованности применения ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» тарифов (решение правление региональной службы по тарифам Нижегородской области (далее также – РСТ НО) от 28.12.2009 №58/4) на электрическую энергию, поставляемую в 2010 году потребителям ЗАТО Сарова.

Согласно отчетам проверке подлежала выручка ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» от реализации электрической энергии потребителям категории «прочие» в первом квартале 2010 года.

В соответствии с тарифами, содержащимися в решении Правления РСТ НО от 28.12.2009 №58/4 и структуре полезного отпуска электрической энергии, выручка ОАО «Обеспечение РФЯЦ – ВНИИЭФ» от реализации электрической энергии категории «прочие», предусмотренная указанным решением, должна составить 370,16 млн. руб.

На основании реестра договоров энергоснабжения потребителей на 2010 год экспертной организацией были определены объемы потребления электрической энергии в 2010 году по каждому потребителю категории «прочие». Суммарный объем заявленной в договорах к потреблению в 2010 году электрической энергии по потребителям категории «прочие» составил - 170,897 млн. кВт*ч. или 99% от плановых объемов 2010 года.

На основании реестра платежных требований за январь 2010 года, являющегося приложением к письму ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» от 24.02.2010 №689, путем деления суммы, выставленной к оплате на величину потребленной электрической энергии определены тарифы на электрическую энергию, примененные данным обществом при расчетах с потребителями категории «прочие» в январе 2010 года.

Путем объединения данных по годовым объемам потребления электрической энергии и тарифов, примененных для потребителей категории «прочие» в январе 2010 года, произведен расчет годовой выручки от реализации электрической энергии в размере 467,94 млн. рублей.

Таким образом, экспертной организацией определено, что структура полезного отпуска электрической энергии для категории потребителей «прочие», сложившаяся в результате примененных ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» в январе 2010 года тарифов на электрическую энергию, существенно отличается от структуры полезного отпуска, принятой РСТ НО при расчете тарифов (решение правления от 28.12.2009 №58/4).

Структура полезного отпуска электрической энергии и выручка от реализации, предусмотренная решением региональной службой по тарифам Нижегородской области

1	Потребители	Объем отпуска электроэнергии, (млн.кВт.ч)				тарифы (руб/кВтч)		
		Всего	ВН	СН2	НН	ВН	СН2	НН
		3	4	6		8	9	10
3.1.	«Прочие потребители»	173,260	36,940	99,390	36,930			
	свыше 7000	173,080	36,880	99,330	36,870	1,97	2,17	2,21
	6000-7000	0,030	0,010	0,010	0,010	1,99	2,19	2,23
	5000-6000	0,030	0,010	0,010	0,010	2,09	2,30	2,33
	4000-5000	0,030	0,010	0,010	0,010	2,23	2,45	2,49
	3000-4000	0,030	0,010	0,010	0,010	2,49	2,73	2,77
	2000-3000	0,030	0,010	0,010	0,010	2,82	3,09	3,13
	до 2000	0,030	0,010	0,010	0,010	3,13	3,43	3,47
3.2.	Выручка, в млн.руб.	370,16						
	свыше 7000	369,68	72,65	215,55	81,48			
	6000-7000	0,06	0,02	0,02	0,02			
	5000-6000	0,07	0,02	0,02	0,02			
	4000-5000	0,07	0,02	0,02	0,02			
	3000-4000	0,08	0,02	0,03	0,03			
	2000-3000	0,09	0,03	0,03	0,03			

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении, тарифы на электрическую энергию за исключением тех, которые относятся к группе потребителей с диапазоном числа часов использования заявленной мощности свыше 7000 часов, применены ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» при расчетах с потребителями категории «прочие» необоснованно.

Вследствие того, что нарушена принятая РСТ НО «Структура полезного отпуска электрической энергии (мощности) по группам потребителей ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» города Саров в 2010 году», потребители категории «прочие» должны оплачивать электрическую энергию по более высокому тарифу, что привело к незаконному, сверх установленной

РСТ НО, увеличению выручки ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» (около 97 млн. рублей).
 Структура полезного отпуска электрической энергии и выручка от реализации, сложившейся в результате применения ОАО
 "Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ"
 тарифов в январе 2010 ГОДА

1	Потребители	Объем отпуска электроэнергии (млн.кВт.ч)				тарифы (руб./кВтч)			
		Всего	ВН	СН2	НН	ВН	СН2	Н	Н
3.1.	«Прочие потребители»	170,897	33,200	116,914	20,783				
	свыше 7000	0,000				1,97	2,17	2,21	
	6000-7000	15,324		14,701	0,623	1,99	2,19	2,23	
	5000-6000	0,553		0,258	0,295	2,09	2,30	2,33	
	4000-5000	7,553		6,809	0,744	2,23	2,45	2,49	
	3000-4000	115,192	33,200	77,720	4,272	2,49	2,73	2,77	
	2000-3000	10,111		3,862	6,249	2,82	3,09	3,13	
	до 2000	22,163		13,563	8,600	3,13	3,43	3,47	
3.2.	Выручка, в млн.руб.	467,94							
	свыше 7000	0,00	0,00	0,00	0,00				
	6000-7000	33,58	0,00	32,20	1,39				
	5000-6000	1,28	0,00	0,59	0,69				
	4000-5000	18,53	0,00	16,68	1,85				
	3000-4000	306,68	82,67	212,18	11,83				
	2000-3000	31,49	0,00	11,93	19,56				
	до 2000	76,36	0,00	46,52	29,84				

В качестве подтверждения обоснованности сделанных выводов от реализации электроэнергии ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ».

приводятся источники формирования выручки

Источники формирования необходимой валовой выручки (НВВ) от реализации электроэнергии ОАО "Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ" в 2010 году		
Наименование потребителей	Основание	выручка (млн.руб.)
- население	письмо ОАО "Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ" от 04.03.2010. N 833	116,2
- бюджетные потребители	письмо ОАО "Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ" от 04.03.2010. N 833	56,1
- ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (оплата компенсации потерь)	п. 1.6. Решения РСТ НО от 23.12.2009 № 55/1, договор 181 от 29.01.2010.	125,4
- ОАО "Нижегородская сбытовая компания" (за электроэнергию)	договор 18-юр от 22.03.2005	78,29
- «прочие потребители»		370,16
Всего доходы (НВВ)		746,15

В экспертном заключении общества с ограниченной ответственностью «Энергетический консалтинг» (№5 от 05.05.2010) содержится вывод о том, что «определение числа часов использования заявленной мощности для потребителей путем деления заявленного годового объема электроэнергии на заявленную договорную мощность приводит к необоснованному отнесению потребителей к более высокому тарифу на электрическую энергию, для ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» - необоснованному завышению выручки,

превышающей размер НВВ, установленный региональной службой по тарифам Нижегородской области».

К участию в рассматриваемом деле в качестве заинтересованных лиц комиссией привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Голд» (607189, Нижегородская область, город Саров, ул. Академика Харитона, дом 16, кв. 22), общество с ограниченной ответственностью «АПФ «Аквад» (607190, г. Саров, Нижегородская область, ул. Силкина, дом 41), закрытое акционерное общество «Консар» (607188, Нижегородская область, г. Саров, пер. Рабочий, 17 «А»), общество с ограниченной ответственностью «НаноКорунд» (607188, г. Саров, Южное шоссе, 12/14), закрытое акционерное общество «Фирма «Система» (Варламовское шоссе, 23/17, Нижегородская область, г. Саров, 607189).

В качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, привлечены представители региональной службы по тарифам Нижегородской области.

На заседании комиссии представители заявителей поддержали требования, изложенные в заявлении, указав на необоснованность действий ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ», выразившихся в несоблюдении структуры полезного отпуска электрической энергии, ранее заявленной при утверждении тарифов на электрическую энергию на 2010 год, при отнесении потребителей одноставочного тарифа к диапазону числа часов использования заявленной мощности менее 2000 часов, как следствие, необоснованном применении более высоких тарифов.

Представители ответчика факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях общества не признали, ссылаясь на действующее законодательство в сфере ценообразования в отношении электрической энергии; условия договоров энергоснабжения, заключенных с потребителями, а также вступившие в законную силу судебные акты, в которых содержатся выводы судебных органов о правомерности действий ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» при определении тарифной группы для ЗАО «Объединение «Бинар», соответствующей диапазону числа часов использования заявленной мощности менее 2000 часов.

Представители региональной службы по тарифам Нижегородской области пояснили, что структура полезного отпуска электрической энергии формируется на основе плановых, прогнозных значений, однако фактическая структура, сложившаяся в периоде регулирования (реализации энергоресурса), может отличаться от плановой. При этом объем необоснованной валовой выручки, полученной хозяйствующим субъектом, в соответствии с требованиями действующего законодательства о ценообразовании в отношении электрической энергии учитывается при установлении тарифов на последующий период регулирования тарифов.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, письменных объяснениях и устных выступлениях присутствующих на заседании комиссии представителей лиц, участвующих в деле, а также лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, изучив материалы дела, комиссия приходит к следующему.

I. Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, по позиции «электрическая энергия» с долей более 50 процентов в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» как гарантирующего поставщика электрической энергии в границах закрытого территориального образования города Сарова Нижегородской области (в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» (приказ Нижегородского УФАС России от 20.09.2007 №193).

Как следует из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (пункт 13 постановления от 30.06.2008 №30), установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» занимает доминирующее положение на рынке электрической энергии в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории города Сарова Нижегородской области.

II. Согласно Перечню технологически изолированных территориальных электроэнергетических систем и соответствующих субъектов оперативно-диспетчерского управления, утвержденному постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №854, на территории Нижегородской области отсутствуют технологически изолированные территориальные энергетические системы.

Однако до 2010 года тарифы на передачу электрической энергии для сетевых организаций, оказывающих данные услуги потребителям города Сарова Нижегородской области, устанавливались как для изолированной энергосистемы.

Так, для сетевой организации - ОАО «Саровская электросетевая компания» - региональной службой по тарифам Нижегородской области решением от 26.03.2009 №8/3 ранее установлены следующие единые котловые тарифы на услуги по передаче электрической энергии:

N п/п	Уровни напряжения	Двухставочный тариф		Одноставочный тариф, руб./МВт.ч
		Ставка на содержание электрических сетей, руб./МВт в месяц заявленной мощности	Ставка на оплату технологического расхода электрической энергии (потерь) в сетях, руб./МВт.ч	
1.	Высокое напряжение (ВН), 110 кВ и выше	20 840,05	19,71	36,24
2.	Среднее напряжение 1 (СН 1), 35 кВ	54 455,86	19,71	79,53
3.	Среднее напряжение 2 (СН 2), 20 - 1 кВ	101 069,83	37,87	176,67
4.	Низкое напряжение (НН), 0,4 кВ и ниже	135 515,11	61,97	250,46

Вместе с тем в соответствии с пунктом 42 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (далее – Правила недискриминационного доступа), расчет тарифов на передачу электрической энергии должен учитывать необходимость обеспечения равенства тарифов на услуги по передаче электрической энергии для всех потребителей услуг

соответствующего субъекта Российской Федерации, принадлежащих к одной группе (категории).
 В рассматриваемом случае таким субъектом Российской Федерации является Нижегородская область.
 В связи с приведенными требованиями пункта 42 Правил недискриминационного доступа ФСТ России Приказом от 24.07.2009 №292-к отменила вышеуказанное решение правления региональной службы по тарифам Нижегородской области, поскольку решение, с учетом географии осуществления услуг по передаче электрической энергии ОАО «Саровская электросетевая компания», распространялось только на потребителей названного общества, осуществляющих свою деятельность на территории города Сарова.

В целях исполнения пункта 2 вышеприведенного Приказа ФСТ от 24.07.2009 №292-к региональная служба по тарифам Нижегородской области решением от 31.08.2009 29/1 установила и ввела в действие единые котловые тарифы на услуги по передаче электрической энергии на территории Нижегородской области, оказываемые ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в следующих размерах:

N п/п	Уровни напряжения	Двухставочные единые (котловые) тарифы		Одноставочные единые (котловые) тарифы, руб./МВт.ч
		Единая ставка на содержание электрических сетей, руб./МВт в месяц заявленной мощности	Единая ставка на оплату технологического расхода (потерь) электроэнергии в сетях, руб./МВт.ч	
1.	- высокое напряжение (ВН) 110 кВ и выше	387 598,24	73,65	772,30
2.	- среднее напряжение 1 (СН 1) 35 кВ	465 846,35	122,83	1 245,76
3.	- среднее напряжение 2 (СН 2) 20 - 1 кВ	520 963,63	180,97	1 564,98
4.	- низкое напряжение (НН) 0,4 кВ и ниже	617 097,98	363,70	1 919,32

Период действия вышеуказанного решения с 1 сентября по 31 декабря 2009 года включительно.

На 2010 год единые котловые тарифы на услуги по передаче электрической энергии на территории Нижегородской области решением Правления региональной службы по тарифам от 23.12.2009 №55/1 установлены в следующих величинах:

N п/п	Показатель	Единица измерения	Диапазоны напряжения			
			ВН	СН-1	СН-11	НН
1	2	3	4	5	6	7
Тарифные группы потребителей электрической энергии (мощности)						
1.	Одноставочный тариф	руб./МВт.ч	880,005	1 061,612	1 340,072	2 124,907
2.	Двухставочный тариф					
2.1.	- ставка за содержание электрических сетей	руб./МВт в месяц	515 244,41	515 459,01	519 269,43	759 562,22
2.2.	- ставка на оплату технологического расхода (потерь) в электрических сетях	руб./МВт.ч	87,16	174,04	248,32	463,14

С учетом приведенных тарифов на услуги по передаче электрической энергии в целях выполнения приказа Федеральной службы по тарифам от 6 октября 2009 года N 368-к «Об отмене решения РСТ Нижегородской области от 29.12.2008 N 51/9 «Об установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию, реализуемую ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» г. Саров Нижегородской области» в части тарифов на электрическую энергию», решением Правления региональной службы по тарифам Нижегородской области от 30.10.2009 №34/1 установлены и введены в действие одноставочные тарифы (без учета НДС) на электрическую энергию, поставляемую потребителям ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ», г. Саров Нижегородской области в следующих величинах:

N п/п	Показатель (группы потребителей с разбивкой тарифа по ставкам и дифференциацией по зонам суток)	Единица измерения	Диапазоны напряжения			
			ВН	СН-1	СН-11	НН
2.1.	Одноставочный тариф, дифференцированный по числу часов использования заявленной мощности					
2.1.1.	от 7001 и выше	руб./МВт.ч	830,00	-	840,00	850,00
2.1.2.	от 6001 до 7000	руб./МВт.ч	840,00	-	850,00	860,00
2.1.3.	от 5001 до 6000	руб./МВт.ч	880,00	-	890,00	900,00
2.1.4.	от 4001 до 5000	руб./МВт.ч	940,00	-	950,00	960,00
2.1.5.	от 3001 до 4000	руб./МВт.ч	1 050,00	-	1 060,00	1 070,00
2.1.6.	от 2000 до 3000	руб./МВт.ч	1 190,00	-	1 200,00	1 210,00

2.1.7.	менее 2000 часов	руб./МВт.ч	1 318,00	-	1 328,00	1 338,00
--------	------------------	------------	-----------------	---	-----------------	-----------------

Период действия тарифов с 1 ноября по 31 декабря 2009 года.

На 2010 год решением Правления региональной службы по тарифам Нижегородской области от 28.12.2009 №58/4 установлены тарифы на электрическую энергию, поставляемую потребителям ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ», в соответствии с действующим законодательством, с соблюдением принципа равенства тарифов на услуги по передаче электрической энергии для всех потребителей услуг, расположенных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

N п/п	Показатель (группы потребителей с разбивкой тарифа по ставкам и дифференциацией по зонам суток)	Единица измерения	Диапазоны напряжения			
			ВН	СН-1	СН-11	НН
2	Прочие потребители (тарифы указываются без НДС)					
2.1	Одноставочный тариф, дифференцированный по числу часов использования заявленной мощности					
2.1.1	от 7001 и выше	руб./МВт.ч	1 970,00	-	2 170,00	2 210,00
2.1.2	от 6001 до 7000	руб./МВт.ч	1 990,00	-	2 190,00	2 230,00
2.1.3	от 5001 до 6000	руб./МВт.ч	2 090,00	-	2 300,00	2 330,00
2.1.4	от 4001 до 5000	руб./МВт.ч	2 230,00	-	2 450,00	2 490,00
2.1.5	от 3001 до 4000	руб./МВт.ч	2 490,00	-	2 730,00	2 770,00
2.1.6	от 2000 до 3000	руб./МВт.ч	2 820,00	-	3 090,00	3 130,00
2.1.7	менее 2000 часов	руб./МВт.ч	3 130,00	-	3 430,00	3 470,00

Тарифы были установлены в более высоких размерах по сравнению с действовавшими в период с 1 ноября по 31 декабря 2009 года.

При установлении тарифов на электрическую энергию, реализуемую ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» в 2010 году, региональной службой по тарифам учтены положения приказа ФСТ России от 24.07.2009 №292-к, и, как следствие, с учетом более высокой стоимости услуг по передаче электрической энергии, оказываемых ОАО «МРСК Центра и Приволжья», в 2010 году произошел рост тарифов на электрическую энергию по отношению к величинам 2009 года.

Согласно письму региональной службы по тарифам Нижегородской области (исх. от 04.05.2010 №516-1397) фактический рост тарифов в 2010 году по отношению к 2009 году составил с 237% до 260% (в зависимости от тарифной группы потребителей).

Применительно к рассматриваемой группе потребителей одноставочный тариф, дифференцированный в зависимости от числа часов использования заявленной мощности **свыше 7000 часов** на уровне напряжения (СН11) в соответствии с решением РСТ НО от 30.10.2009 №34/1, действующим в период с 1 ноября по 31 декабря 2009 года, составил **840,00** руб./МВт.ч, при диапазоне **менее 2000 часов - 1 328,00** руб./МВт.ч.

С учетом решения РСТ НО от 28.12.2009 №58/4, период действия которого с 01 января по 31 декабря 2010 года, одноставочный тариф, дифференцированный в зависимости от числа часов использования заявленной мощности **свыше 7000 часов** на уровне низкого напряжения составил **2170,00** руб./МВт.ч, при диапазоне **менее 2000 часов - 3 430,00** руб./МВт.ч.

Необходимо также отметить, что впоследствии решением Правления региональной службы по тарифам Нижегородской области от 29 марта 2010 года №10/4 внесены изменения в вышеуказанное решение от 28.12.2009 №58/4 и тарифы (СН11) снижены с 2170,00 руб./МВт*ч до 2150,00 руб./МВт*ч, и с 3430,00 руб./МВт*ч до 3390,00 руб./МВт*ч.

С учетом изложенного первоначальное увеличение стоимости электрической энергии в 2010 году по сравнению с 2009 годом произошло вследствие исполнения региональной службы по тарифам Нижегородской области требований пункта 42 Правил недискриминационного доступа и производства расчета тарифов на передачу электрической энергии с учетом необходимости обеспечения равенства тарифов на услуги по передаче электрической энергии для всех потребителей услуг соответствующего субъекта Российской Федерации, принадлежащих к одной группе (категории).

III. В счетах-фактурах, выставленных ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» в адрес ЗАО «Объединение Бинар», ООО «Голд», ООО «АПФ «Аквад», - ЗАО «Консар», ЗАО «фирма «Система» в январе 2010 года, указан тариф на электрическую энергию, составляющий 3 рубля 43 копейки за 1 кВт*ч.

По мнению указанных обществ, при расчете за электрическую энергию в 2010 году ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» должно было применить тариф, составляющий 2 рубля 17 копеек за 1 кВт*ч, поскольку диапазон числа часов использования заявленной мощности указанных потребителей **свыше 7000 часов**. По мнению заявителей, данную величину диапазона числа часов использования заявленной мощности следует определять на основании структуры полезного отпуска электрической энергии по группам потребителей, направленной ответчиком в РСТ НО при утверждении тарифов. Таким образом, применение более высокого тарифа (3,43 руб./кВт*ч), соответствующего диапазону менее 2000 часов, потребители считают необоснованным.

Правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) и контроль за их применением уполномочена осуществлять Федеральная служба по тарифам Российской Федерации. Полномочия по изданию правовых актов в сфере своей компетенции, в том числе по утверждению методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую энергию на розничном рынке, предоставлены этой службе пунктами 5.2, 5.2.1 Положения о Федеральной службе по тарифам (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 332). Из пункта 6.13 указанного положения следует, что служба вправе давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к ее компетенции.

Приказом от 06.08.2004 N 20-э/2 утверждены Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке (далее - Методические указания). Из пункта 64 Методических указаний в редакции, действовавшей в спорный период, следует, что одноставочный тариф (цена) покупки электрической энергии (мощности), поставляемой потребителям и покупателям - субъектам розничного рынка (кроме населения), - рассчитывался исходя из ставок за электрическую энергию и мощность и дифференцировался в зависимости от числа часов использования заявленной мощности. Дифференциация устанавливается для следующих диапазонов годового числа

часов использования заявленной мощности: от 7001 и выше; от 6001 до 7000 часов; от 5001 до 6000 часов; от 4001 до 5000 часов; от 3001 до 4000 часов; от 2000 до 3000 часов; менее 2000 часов.

При этом в данном случае под заявленной (договорной) мощностью рассматривалась наибольшая получасовая электрическая мощность, которую потребитель обязался ежедневно не превышать в часы максимальной нагрузки энергосистемы (раздел I действовавших до мая 2010 г. Разъяснений к Методическим указаниям, изложенных в Информационном письме ФСТ РФ от 12.08.2005 НДС-4928/14, далее - Разъяснения к Методическим указаниям).

Таким образом, отнесение потребителя к той или иной тарифной группе осуществляется на основании данных об используемом им напряжении электрического тока и годового числа часов использования заявленной мощности.

Порядок определения числа часов использования заявленной мощности в отношении конкретного потребителя нормативно не установлен. В то же время принцип расчета указан в пункте 69 Методических указаний, из которого следует, что по каждому потребителю, вошедшему в группу, определяется годовой объем электропотребления и нагрузка в отчетные часы утреннего и вечернего пика (максимума) ОЭС. В дальнейшем расчет ведется по суммарным величинам. В отношении группы потребителей диапазон определяется посредством деления суммарного годового электропотребления всех абонентов, вошедших в выборку, на их совмещенный максимум нагрузки.

Годовое число часов использования заявленной мощности является расчетной величиной и исчисляется как отношение годового объема электроэнергии к объему электрической мощности. Годовой объем электроэнергии фиксируется средствами измерения. Для расчета берется год, предшествующий году выбора потребителем тарифа на следующий период регулирования. Объем электрической мощности зависит от величины наибольшей получасовой мощности, которую потребитель обязан не превышать ежедневно в часы максимальной нагрузки энергосистемы. При отсутствии приборов учета объем электрической мощности может быть определен гарантирующим поставщиком расчетным методом.

Аналогичные выводы содержатся в постановлении Первого Арбитражного апелляционного суда от 05.04.2011 по делу №А43-14986/2010 по иску закрытого акционерного общества «Объединение Бинар» к открытому акционерному обществу «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» об урегулировании разногласий по пунктам 2.2.12; 2.2.14; 3.2.3; 5.2; пункту 3 приложения №4 к договору энергоснабжения №89 от 30.11.2009.

В вышеуказанном решении также изложено следующее: «в соответствии с представленными в материалы дела актами объемов и стоимости поставленной (потребленной) электроэнергии в 2009 году ЗАО "Объединение Бинар" потребило 18 738 кВт/ч электроэнергии диапазона напряжения НН и 574483 кВт/ч электроэнергии диапазона напряжения СН-2. На основании пункта 28 Правил оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 854, контрольные измерения значений передаваемой мощности производятся всеми субъектами электроэнергетики не реже двух раз в год в третью среду июня и декабря. Прибор учета, позволяющий измерить почасовые объемы потребления электроэнергии, у истца отсутствовал. С учетом изложенного ответчик определил максимальную мощность, которую может потребить энергооборудование истца по фактическим данным, согласованным сторонами в приложениях N 1 и N 3 к договору N 89 от 30.11.2009, а именно 25 кВт для диапазона напряжения НН и 762, 4 кВт для диапазона напряжения СН-2. Соотношение указанных выше величин составляет как для диапазона НН, так и для диапазона СН-2 менее 2000 часов, что указывает на отнесение ЗАО "Объединение Бинар" в группу потребителей с диапазоном числа часов использования заявленной мощности до 2000 часов. Документов, подтверждающих иную максимальную используемую мощность, истцом не представлено. Применение ответчиком фактических величин мощности суд полагает обоснованной, поскольку указанный диапазон устанавливается не как прогнозная величина, а как действующая для конкретного потребителя. В этой связи ссылку истца на то, что число часов использования заявленной мощности для ОАО "Объединение БИНАР" следует определять на основании структуры полезного отпуска электрической энергии (мощности) по группам потребителей, представленной ответчиком в региональную службу по тарифам Нижегородской области при утверждении тарифов, суд первой инстанции правильно признал несостоятельным».

В соответствии с вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области по делу №А43-24347/2010 от 23.05.2011 с ЗАО «Объединение Бинар» взыскана в пользу ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» задолженность в размере 372374 рублей 73 копеек, проценты в размере 31442 рублей 76 копеек за электрическую энергию. В названном решении судебный орган пришел к выводу о правомерности примененного истцом (ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ») тарифа на электрическую энергию. Доводы ЗАО «Объединение Бинар» о необходимости применения при расчетах тарифа, соответствующего диапазону свыше 7000 часов, судом отклонены.

С учетом выводов, изложенных в постановлении Первого Арбитражного суда Нижегородской области о порядке расчета диапазона числа часов использования заявленной мощности в отсутствие данных о контрольных замерях максимальной мощности, комиссия, проанализировав содержания приложений №3 к договорам энергоснабжения с ООО «Голд» (договор №275 от 03.12.2009), ООО «АПФ «Аквад» (договор №90 от 04.12.2009), ЗАО «Консар» (договор №84 от 30.11.2009), ЗАО «фирма «Система» (договор №367 от 15.12.2009), пришла к выводу о том, что расчет диапазона числа часов использования заявленной мощности указанными потребителями произведен ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ» путем деления объема годового потребления на мощность, установленную в договоре (ООО «АПФ «Аквад» (49,19 тыс.кВт*ч / 53,55 кВт = 918 часов); ЗАО «Консар» (460,9 тыс. кВт*ч/415 кВт = 1100 часов); ООО «Голд» (184,74 тыс.кВт*ч/150,74 кВт = 1225 часов); ЗАО «фирма «Система» (274,85 тыс.кВт*ч/220,1 кВт = 1248 часов). Исходя из изложенного диапазон числа часов использования заявленной мощности для всех перечисленных лиц не превышает 2000 часов.

Таким образом, указанный расчет произведен по алгоритму, который судом был признан правильным. Необходимо отметить также тот факт, что в постановлении Первого Арбитражного апелляционного суда от 05.04.2011 по делу №А43-14986/2010 судебным органом сделан вывод о необоснованности довода ЗАО «Объединение Бинар» о необходимости определения числа часов использования заявленной мощности на основании структуры полезного отпуска электрической энергии (мощности) по группам потребителей, представленной ответчиком в региональную службу по тарифам Нижегородской области при утверждении тарифов.

Указанные выводы суда могут быть применимы и к отношениям, сложившимся между ответчиком по данному делу и заинтересованными лицами (ООО «Голд», ООО «АПФ «Аквад», ЗАО «Консар», ЗАО «фирма «Система»), имеющими договор энергоснабжения с ОАО «Обеспечение РЯЦ-ВНИИЭФ».

В письме региональной службы по тарифам Нижегородской области (исх. 03.03.2011 №516-641/л), являющейся уполномоченным органом субъекта РФ в области государственного регулирования тарифов, привлеченным к участию в деле в качестве лица, располагающего о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, дано следующее пояснение: «согласно пункту 10 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 №109, энергосбытовые организации предоставляют в орган регулирования расчет полезного отпуска электрической энергии. Поскольку плановые величины могут отличаться от фактически достигнутых в периоде регулирования показателей, выпадающие доходы (расходы) энергосбытовой организации учитываются в очередном периоде регулирования в порядке, установленном пунктом 10 основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 №109».

В письме вышеуказанного регулирующего органа (исх. от 24.06.2011 №516-3717/11) также сообщается: «согласно представленных первичных документов и бухгалтерской отчетности за 2010 год фактическая тарифная выручка ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» сложилась в результате проведения с потребителями расчетов за электрическую энергию в рамках заключенных договоров энергоснабжения по установленным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, а также свободным ценам. С учетом изменений, вызванных переносом сроков осуществления мер социальной поддержки по оплате электроснабжения отдельным категориям граждан на 1 апреля 2010 года, расчетное значение тарифной выручки ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» определено региональной службой по тарифам Нижегородской области на 2010 год в размере 741605,05 тыс. руб. Таким образом разница между плановой и фактически полученной ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» выручкой от реализации электрической энергии потребителям в 2010 году составила 98806,95 тыс. руб. ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» в течение 2010 года понесло дополнительные расходы, не учтенные региональной службой по тарифам Нижегородской области на электрическую энергию на 2010 год... Кроме того, при тарифном регулировании на 2010 год не учтены выпадающие доходы ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» от предоставления льгот по оплате электрической энергии отдельным категориям граждан».

По смыслу положений приведенного регулирующим органом пункта 10 Основ ценообразования выпадающие доходы (расходы) ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» в соответствии с требованиями действующего законодательства в отношении электрической энергии будут учитываться в очередном периоде регулирования тарифов.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

С учетом вышеприведенной правовой нормы комиссия не вправе переоценивать установленные судом фактические обстоятельства, а также выводы Первого арбитражного апелляционного суда, содержащиеся в постановлении от 05.04.2011 по делу №А43-14986/2010, о правомерности действий ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» при применении при расчетах с вышепоименованными лицами одноставочных тарифов на электрическую энергию в 2010 году, рассчитанных в зависимости от диапазона числа часов использования заявленной мощности менее 2000 часов.

Кроме того, комиссия при вынесении решения принимает во внимание то обстоятельство, что при расчетах одноставочных тарифов в соответствии пунктом 64 Методический указаний в соответствии с приведенной формулой:

$$T = \frac{T \times M}{j \times h} + T_{\text{св}} \quad (16.3)$$

h - годовое число часов использования расчетной мощности;

max j

Э

T - ставка средневзвешенной стоимости единицы электрической

энергии за 1 кВт.час;

М

T - ставка за 1 кВт средневзвешенной стоимости единицы электрической расчетной

мощности)

св не используются сведения, содержащиеся в структуре полезного отпуска электрической энергии по группам потребителей, на которые ссылаются заявители и заинтересованные лица.

Данный вывод подтвержден представителями региональной службы по тарифам Нижегородской области, которые пояснили, что рассчитываемые одноставочные тарифы на электрическую энергию и искомые сведения, содержащиеся в структуре полезного отпуска электрической энергии, не подвержены ярко выраженной корреляции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

решила:

прекратить рассмотрение дела №1009-ФАС52-ТР-10-03/10-10 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) данного общества.