

Муниципальному заказчику –
Администрации Борковского
сельского поселения

ул. Заверяжская, д. 1,
д. Борки, Новгородский район,
Новгородская область, 173516

Оператору электронной площадки –
ЗАО «Сбербанк-АСТ» (для сведения)

Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –
ООО «Монолит»

ш. Фрезер, д. 5/1, э подвал, пом. 1, к.1, оф.15
г. Москва, 109202

Исходящие № 4991/03 от 28.10.19

РЕШЕНИЕ № 053/06/64-487/2019

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

23 октября 2019 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководитель Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Беленов М.С. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Фомин М.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителя муниципального заказчика – Администрации Борковского сельского поселения (173516, Новгородская обл., Новгородский район, д. Борки, ул. Заверьяжская, д. 1; далее – Администрация) – «....» (доверенность № б/н от 01.10.2019),

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Монолит» (109202, г. Москва, ш. Фрезер, д. 5/1, э подвал, пом. I, к. 1, оф. 15; далее – ООО «Монолит») надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, своих представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – ООО «Монолит» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении им закупки (определении подрядчика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ «Строительство внутриплощадочных дорог на земельных участках в д. Большое Подсонье, расположенные в Борковском сельском поселении Новгородского муниципального района Новгородской области», извещение № 0150300018219000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 09.10.2019,

УСТАНОВИЛА:

17.10.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «Монолит» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ «Строительство внутриплощадочных дорог на земельных участках в д. Большое Подсонье, расположенные в Борковском сельском поселении Новгородского муниципального района Новгородской области», извещение № 0150300018219000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте 09.10.2019 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Муниципальным заказчиком – Администрацией в проекте контракта, заключаемого по результатам осуществления рассматриваемой закупки (приложение № 3 к документации об электронном аукционе; далее – Проект контракта) в нарушение требований части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе неправомерно установлена возможность изменения условий контракта в части изменения сроков исполнения сторонами по контракту своих обязательств, предусмотренных им.
2. Муниципальным заказчиком – Администрацией при установлении в Проекте контракта и документации об электронном аукционе антидемпинговых мер, применяемых в отношении победителя закупки, предложившего цену контракта менее начальной (максимальной) цены контракта (далее, также – НМЦК) на 25 % и более, нарушены положения статьи 37 Закона о контрактной системе
3. В Проекте контракта муниципальным заказчиком – Администрацией неверно определен размер штрафа для подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение им своих обязательств по контракту.
4. Муниципальным заказчиком – Администрацией в нарушение требований части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в пункте 8.3.1 Проекта контракта неверно установлены требования к сроку действия банковской гарантии, которая может быть предоставлена победителем рассматриваемого электронного аукциона в качестве обеспечения исполнения контракта.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Муниципальный заказчик – Администрация предоставил письменные

возражения на Жалобу (вх. № 7140 от 22.10.2019 Новгородского УФАС России), согласно которым считает Жалобу необоснованной, за исключением довода о ненадлежащем установлении в Проекте контракта размера штрафа для подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение им своих обязательств по контракту.

Просит признать Жалобу необоснованной, а в части указанного обоснованного, по мнению Администрации, довода дать возможность заказчику устранить допущенное нарушение путем выдачи соответствующего предписания об устранении нарушений.

На рассмотрении Жалобы представитель муниципального заказчика поддержал вышеуказанные возражения в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку при получении обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего.

Внеплановая проверка вышеуказанной закупки проводилась в рамках рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Крепость» (192029, г. Санкт-Петербург, проспект Обуховской Обороны, д. 103, корп. 3, лит. В, пом. № 305, оф. 3; далее – ООО «СК Крепость»), поступившей в Новгородское УФАС России ранее (вх. № 7003 от 15.10.2019 Новгородского УФАС России; резолютивная часть решения от 23.10.2019; в полном объеме изготовлено 28.10.2019).

Повторная проверка тех же действий заказчика и его аукционной комиссии, по которым контрольным органом принято решение, Законом о контрактной системе не предусмотрена, такие доводы контрольным органом не рассматриваются и не оцениваются.

Учитывая вышеизложенное, в рамках рассмотрения Жалобы внеплановая проверка в отношении заказчика и его аукционной комиссии не проводится.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В октябре 2019 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ «Строительство внутриплощадочных дорог на земельных участках в д. Большое Подсонье, расположенные в Борковском сельском поселении Новгородского муниципального района Новгородской области», (НМЦК – 14 480 860, 00

рублей).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона утверждена главой Администрации Борковского сельского поселения «...» 09.10.2019 (далее – Документация).

1. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Как было указано выше, приложением № 3 к Документации является Проект контракта.

Согласно части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с пунктом 1.1 Проекта контракта предметом контракта является: выполнение работ на «Строительство внутриплощадочных дорог на земельных участках в д. Большое Подсонье, расположенные в Борковском сельском поселении Новгородского муниципального района Новгородской области» (далее – Работы).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между

сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Таким образом, срок выполнения работ является существенным условием договора подряда.

Как следует из пункта 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Основания для изменения существенных условий контракта при его исполнении установлены частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 10.1 Проекта контракта Стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по настоящему контракту в случае, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, а именно: наводнения, пожара, землетрясения, диверсии, военных действий, блокад, изменения законодательства, препятствующих надлежащему исполнению обязательств по настоящему контракту, а также других чрезвычайных обстоятельств, подтвержденных в установленном законодательством порядке, которые возникли после заключения настоящего контракта и непосредственно повлияли на исполнение Сторонами своих обязательств, а также которые Стороны были не в состоянии предвидеть и предотвратить.

Согласно пункту 10.2 Проекта контракта при наступлении таких обстоятельств срок исполнения обязательств по настоящему Контракту отодвигается соразмерно времени действия данных обстоятельств постольку, поскольку эти обстоятельства значительно влияют на исполнение настоящего контракта в срок.

Согласно пункту 3 статьи 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение

оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

В случае наступления обстоятельств непреодолимой силы подрядчик должен предупредить заказчика об их наступлении и приостановить работы на объекте.

При этом, наступление обстоятельств непреодолимой силы не зависит от заказчика и/или подрядчика и не может быть спрогнозировано ими заранее.

Приостановление срока исполнения обязательств в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы применяется, в том числе, с целью объективного определения последствий таких обстоятельств и возможности продолжения исполнения контракта, а также с целью фиксации периода времени, в течение которого соответствующая сторона не несет ответственность за неисполнение (в том числе просрочку исполнения) обязательств по контракту.

Наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательств сторон, если исполнение контракта остается возможным после того, как они отпали.

Поскольку в период приостановки работ подрядчик не осуществляет какую-либо деятельность на объекте, существует вероятность, что к сроку окончания работ, предусмотренному контрактом, требуемые работы не будут выполнены.

После того, как действие обстоятельств непреодолимой силы закончится, стороны имеют возможность продолжить их выполнение, установив новые сроки выполнения работ, соразмерные периоду времени, в течение которого действовали обстоятельства непреодолимой силы.

Таким образом, заказчик в Проекте контракта не устанавливает непредусмотренное Законом о контрактной системе основание изменения условий контракта, а лишь указывает, что при наступлении обстоятельств непреодолимой силы действие контракта будет приостановлено и возобновлено после его окончания, а стороны не несут ответственность за неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом, при осуществлении своей деятельности заказчики должны исходить из установленных Законом о контрактной системе принципов, в частности эффективности осуществления закупки и ответственности за результативность обеспечения государственных нужд.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, Комиссия Новгородского УФАС России не усматривает в действиях муниципального заказчика – Администрации нарушений Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, данный довод Жалобы является необоснованным.

2. В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с частью 3 настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

В соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов (с учетом правопреемства), исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). При этом цена одного из таких контрактов

должна составлять не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В данном случае, как было указано выше, НМЦК рассматриваемой закупки составляет – 14 480 860, 00 рублей, т.е. не превышает 15 000 000 рублей.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Раздел 15 Документации устанавливает порядок применения заказчиком антидемпинговых мер, применяемых в отношении победителя закупки, предложившего цену контракта менее начальной НМЦК на 25 % и более.

Так, согласно пункту 15.1 Документации, если при проведении электронного аукциона участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Аналогичный порядок применения антидемпинговых мер изложен в Проекте контракта (пункт 8.1 Проекта контракта):

«8.1. Принять к сведению, что Подрядчик внес обеспечение исполнения контракта в виде _____ на сумму _____ (_____) рублей¹.

(1)Если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более пятнадцати миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона.».

Таким образом, в действиях заказчика содержатся нарушения части 2

статьи 37, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном установлении в Документации и Проекте контракта условия о необходимости предоставления участником, предложившим цену контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже НМЦК, обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в Документации, в связи с применением к такому участнику антидемпинговых мер.

Из вышеизложенного следует, что данный довод Жалобы является обоснованным.

3. В соответствии с требованиями части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Порядок определения размеров штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом устанавливается Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (в редакции Постановления Правительства РФ от 02.08.2019 № 1011; далее – Правила).

Согласно пункту 3 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения

обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 настоящих Правил):

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);

д) 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);

е) 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);

ж) 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);

з) 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);

и) 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей.

В соответствии с пунктом 4 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Согласно Извещению и пункту 6.1 Документации участниками рассматриваемой закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации.

Однако, в пункте 9.3 раздела 9 Проекта контракта установлена следующая мера ответственности для подрядчика:

«За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения

Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

(указывается размер штрафа в зависимости от цены контракта:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).».

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации, содержится нарушение частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в неверном установлении в проекте контракта, заключаемого с победителем рассматриваемого электронного аукциона меры его ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Жалоба в данной части является обоснованной.

4. В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 8.3.1 Проекта контракта срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с пунктом 11.1 Проекта контракта настоящий контракт вступает в действие с момента его подписания Сторонами и действует до «31» декабря 2019 г. включительно, а в части расчетов и гарантийных обязательств – до полного их исполнения сторонами.

Таким образом, фактически контрактом установлено, что срок контракта обусловлен полным исполнением сторонами обязательств по нему.

Следовательно, срок действия банковской гарантии установлен заказчиком в соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, а данный довод Жалобы является необоснованным.

Установленные в действиях заказчика нарушения Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При решении вопроса о необходимости выдачи предписания об устранении допущенных нарушений Закона о контрактной системе Комиссия Новгородского УФАС России исходит из того, что предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, допущенных муниципальным заказчиком – Администрацией при осуществлении рассматриваемой закупки, выдано заказчику Новгородским УФАС России на основании своего решения от 23.10.2019, принятого по результатам рассмотрения жалобы другого участника закупки – ООО «СК Крепость».

Учитывая изложенное, предписание об устранении нарушений, выявленных в ходе рассмотрения Жалобы муниципальному заказчику – Администрации не может быть выдано.

Руководствуясь статьями 30, 33, 34, 37, 64, 95, 96 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (109202, г. Москва, ш. Фрезер, д. 5/1, э подвал, пом. I, к. 1, оф. 15) на действия муниципального заказчика – Администрации Борковского сельского поселения (173516, Новгородская обл., Новгородский район, д. Борки, ул. Заверяжская, д. 1) при осуществлении им закупки (определении подрядчика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ «Строительство

внутриплощадочных дорог на земельных участках в д. Большое Подсонье, расположенные в Борковском сельском поселении Новгородского муниципального района Новгородской области», извещение № 0150300018219000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 09.10.2019, частично обоснованной в части доводов:

- о ненадлежащем установлении в документации об электронном аукционе и проекте муниципального контракта предусмотренного Законом о контрактной системе порядка предоставления победителем электронного аукциона, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в связи с применением по отношению к нему антидемпинговых мер;

- о ненадлежащем установлении в проекте муниципального контракта предусмотренного Законом о контрактной системе размера штрафа при неисполнении или ненадлежащем исполнении подрядчиком своих обязательств, предусмотренных контрактом.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Борковского сельского поселения нарушения частей 4 и 8 статьи 34, части 2 статьи 37, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений муниципальному заказчику – Администрации Борковского сельского поселения не выдавать в связи с выдачей предписания на основании решения Новгородского УФАС России от 23.10.2019, принятого по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Крепость» на действия муниципального заказчика – Администрации Борковского сельского поселения

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

С.О. Михайлов

М.С. Беленов

М.Е. Фомин

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.