

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 026/04/14.32-1728/2020

28.08.2020 года
Ставрополь

г.

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, <...>, рассмотрев Протокол № 248 от 24.08.2020 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1728/2020, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> (<...>) по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением № 026/01/11-2220/2019 от 17.04.2020 года Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» и ряда хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме № 0500400001217000290, 0321300225417000016, 0321100000417000028, 01211000005118000008, 01211000006217000158, 01211000006218000037 и 01211000006219000025, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Решением № 026/01/11-2220/2019 от 17.04.2020 года установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Копия Решения № 026/01/11-2220/2019 от 17.04.2020 года приобщена к материалам настоящего дела.

На момент совершения правонарушения ответственным должностным

лицом являлся директор ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...>.

На основании имеющихся материалов, Определением от 31.07.2020 года (исх. № ДС/02-9948/2020) было начато административное расследование и возбуждено дело об административном правонарушении № 026/04/14.32-1728/2020.

24.08.2020 года на составление протокола прибыл директор ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...>. Запрошенные материалы были представлены в полном объеме.

По результатам административного расследования был составлен Протокол № 248 от 24.08.2020 года. <...> ознакомился с протоколом. Согласие или не согласие с протоколом не выразил. Протокол получил лично.

В Протоколе № 248 от 24.08.2020 года было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения, а также указана дата и время рассмотрения протокола – 28.08.2020 года в 10 часов 10 минут.

28.08.2020 года, на рассмотрение Протокола № 248 от 24.08.2020 года, должностное лицо – директор ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> (или его представители) не прибыл, возражения или ходатайства не представлены.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, должностное лицо – директор ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, должностное лицо Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что Протокол № 248 от 24.08.2020 года может быть рассмотрен в отсутствие должностного лица – директора ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...>.

Проанализировав Протокол № 248 от 24.08.2020 года и материалы дела № 026/04/14.32-1728/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России, по подведомственности из ФАС России, поступило обращение Федеральной службы по финансовому мониторингу, в котором указано о возможном наличии сговора с целью завышения цены контрактов и дальнейшего хищения бюджетных средств ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» (ИНН-2636800983, ОГРН-1112651004256) и ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» (ИНН-2634076300, ОГРН-1072635010337).

Ставропольским УФАС России был проанализирован официальный сайт государственных закупок www.zakupki.gov.ru, а также

запрошены сведения и информация, имеющиеся в распоряжении у электронных торговых площадок АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и АО «ЭТС» в отношении данных субъектов.

По результатам проведенного анализа представленной информации был установлен еще один хозяйствующий субъект ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» (ИНН-2635072851, ОГРН-1042600260053), действия которого имели признаки заключения соглашения (картеля), запрещенного антимонопольным законодательством с ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» и ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ограничивающего конкуренцию при участии в закупках, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, в связи с чем была осуществлена внеплановая выездная проверка.

Ставропольским УФАС России в пределах своих полномочий в рамках проведения мониторинга информации, содержащейся в открытых источниках, а также по результатам взаимодействия с электронными торговыми площадками, проведения внеплановой выездной проверки, в действиях:

- ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» (ИНН-2636800983, ОГРН-1112651004256),
- ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» (ИНН-2634076300, ОГРН-1072635010337),
- ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» (ИНН-2635072851, ОГРН-1042600260053)

выявлены признаки антиконкурентного соглашения (картеля) при осуществлении закупок путем проведения аукционов в электронной форме № 0500400001217000290, 0321300225417000016, 0321100000417000028, 0121100005118000008, 0121100006217000158, 0121100006218000037 и 0121100006219000025, выраженные в отказе от конкуренции между собой с целью поддержания цен на торгах.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2220/2019.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах, проведенных в электронной форме: №№ 0500400001217000290, 0321300225417000016, 0321100000417000028, 0121100005118000008, 0121100006217000158, 0121100006218000037 и 0121100006219000025.

В соответствии с пунктом 10.9. Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе);

- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220;

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использована информация сайта Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>, а также материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2220/2019, возбужденного в отношении ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ».

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства

№ 026/01/11-2220/2019 при осуществлении закупок путем проведения электронных аукционов установлены следующие обстоятельства:

1) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0500400001217000290 «Выполнение ремонтных работ в здании ГОПС Пятигорск 357501 - ремонт фасада, внутренние отделочные работы, внутренние сети электроснабжения, внутренние сантехнические сети по адресу: г. Пятигорск, ул. Бернардацци, 3, для нужд УФПС Ставропольского края - филиал ФГУП «Почта России»».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 746 138,48 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	30.06.2017 12:49 IP-<...>	07.07.2017 14:03 IP-<...>	1 728 677,10	1,0 %	26.07.2017
2	ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»	30.06.2017 13:25 IP-<...>	07.07.2017 14:00 IP-<...>	1 737 407,79	0,5 %	-

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - <...> в один день с временным интервалом в 35 мин.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» также были поданы с IP-адреса - <...>.

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», подготовленные одним и тем же автором – «Мираж», в том числе сохранённые – «Мираж», с редакцией – 4.

2) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321300225417000016 «Выполнение работ по текущему ремонту кровли государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Новоалександровская районная стоматологическая поликлиника»».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 107 271,00 руб.

номер	наименование участника	дата подачи, IP	Дата подачи, IP	Предложение участника	Снижение	Дата заключения контракта
-------	------------------------	-----------------	-----------------	-----------------------	----------	---------------------------

номер заявки участника	наименование участника	IP подачи заявки участником на участие в аукционе	подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
3(2)	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	08.08.2017 11:47 IP-<...>	16.08.2017 11:19 IP-<...>	1 096 198,28	1,0 %	29.08.2017
4	ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»	08.08.2017 12:48 IP-<...>	16.08.2017 11:15 IP-<...>	1 101 734,64	0,5 %	-
5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МИТАП СТРОЙ"	08.08.2017 14:45 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
6	Общество с ограниченной ответственностью "САТЕК"	08.08.2017 15:48 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
7	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИЛИКАТ"	08.08.2017 17:47 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
8	Общество с ограниченной ответственностью "ОПТИМАСТРОЙ"	08.08.2017 17:50 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
9	Общество с ограниченной ответственностью «Стройстиль»	07.08.2017 09:23 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
10	Общество с ограниченной ответственностью СК «НОВЫЙ ВЕК»	08.08.2017 21:33 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
11	Общество с ограниченной ответственностью «Интерьер Строй»	09.08.2017 01:08 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
12 (1)	Общество с ограниченной ответственностью "Капитал СК"	07.08.2017 20:07 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - <...> в один день с временным интервалом в 1 час.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» также были поданы с IP-адреса - <...>.

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», подготовленные одним и тем же автором – «Мираж», в том числе сохранённые – «Мираж», с редакцией – 4.

3) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321100000417000028 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли ИВС Отдела МВД России по Изобильненскому району».

Начальная (максимальная) цена контракта: 968 321,00 руб.

		дата подачи,	адрес подачи IP			
--	--	--------------	-----------------	--	--	--

номер заявки участника	наименование участника	IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙБИЗНЕС ИНДУСТРИЯ"	14.11.2017 14:38 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
2	Общество с ограниченной ответственностью "Капитал СК"	15.11.2017 12:00 IP-<...>	Заявка отозвана	-	-	-
3	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	15.11.2017 13:51 IP-<...>	20.11.2017 12:40 IP-<...>	958 637,78	1,0 %	08.12.2017
4	ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»	15.11.2017 14:37 IP-<...>	20.11.2017 12:35 IP-<...>	963 479,39	0,5 %	-
5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЗОЛОТОЙ ВЕК"	16.11.2017 00:38 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
6	Общество с ограниченной ответственностью «Стройстиль»	16.11.2017 00:46 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
7	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ВОЗРОЖДЕНИЕ"	16.11.2017 10:30 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
8	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМЭВЕРЕСТ"	16.11.2017 12:24 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
9	Индивидуальный предприниматель Плужникова Екатерина Сергеевна	16.11.2017 14:26 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - <...> в один день с временным интервалом в 46 мин.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» были поданы также с IP-адреса - <...>.

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», подготовленные одним и тем же автором – «Мираж», в том числе сохранённые – «Мираж», с редакцией – 4 (для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»), с редакцией – 6 (для ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»).

4) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0121100005118000008 «Выполнение работ по капитальному ремонту изолятора временного содержания Отдела МВД России по Александровскому району (Закупка у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных

некоммерческих организаций)».

Начальная (максимальная) цена контракта: 8 500 000,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	07.06.2018 10:17 IP-<...>	13.06.2018 13:16 IP-<...>	8 415 000,00	1,0 %	25.06.2018
2	ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»	07.06.2018 16:13 IP-<...>	13.06.2018 13:12 IP-<...>	8 457 500,00	0,5 %	-
3	Общество с ограниченной ответственностью «Тренд»	07.06.2018 18:37 IP-<...>	Заявка отозвана	-	-	-
4	Общество с ограниченной ответственностью СК "ЭНЕРГО-ЮГ"	08.06.2018 00:24 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
5	Общество с ограниченной ответственностью "ЕВРОСТРОЙ"	08.06.2018 07:28 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - <...> в течении одного дня.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» также были поданы с IP-адреса - <...>.

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», подготовленные одним и тем же автором – «Мираж», в том числе сохранённые – ws02, с редакцией – 7 (для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»), с редакцией – 8 (для ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»).

5) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0121100006217000158 «Выполнение капитального ремонта здания ГУ МВД России по Ставропольскому краю, расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Дзержинского, 112».

Начальная (максимальная) цена контракта: 994 140,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1 / 1413863	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	2017-08-15 12:49:47 IP-<...>	2017-08-25 09:06:58 IP-<...>	984 198,60	1,0 %	2017-09-05
2 / 1413987	ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»	2017-08-15 13:48:38 IP-<...>	2017-08-25 09:02:20 IP-<...>	989 169,30	0,5 %	-

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - <...>, в один день с временным интервалом в 1 мин.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» также были поданы с IP-адреса - <...>.

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», подготовленные одним и тем же автором – «Мираж», в том числе сохранённые – «Мираж», с редакцией – 4 (для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»), с редакцией – 6 (для ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»).

6) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0121100006218000037 «Капитальный ремонт административного здания ГУ МВД России по Ставропольскому краю, ул. Доваторцев, 52».

Начальная (максимальная) цена контракта: 3 400 000,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1 / 1834041	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	2018-06-01 13:38:01 IP-<...>	2017-08-25 09:06:58 IP-<...>	3 366 000,00	1,0 %	2018-06-19
2 / 1834555	ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»	2018-06-01 16:24:07 IP-<...>	2017-08-25 09:02:20 IP-<...>	3 383 000,00	0,5 %	-

-	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СК "ЭНЕРГО-ЮГ"	2018-06-03 23:47:06 IP-<...>	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
---	--	-------------------------------------	---------------------------------	---	---	---

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - <...> в течении одного дня.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» также были поданы с IP-адреса - <...>.

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», подготовленные авторами – «Мираж» с редакцией – 8 для ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» и «Михаил» (для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»), при этом сохранённые – ws02, с редакцией – 7 (для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»), с редакцией – 8 (для ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»).

7) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0121100006219000025 «Капитальный ремонт здания ГУ МВД России по СК по адресу ул. Доваторцев, 52».

Начальная (максимальная) цена контракта: 3 000 000,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1 / 2291955	ООО «МИРАЖ-ПЛЮС»	2019-04-12 15:15:47 IP-<...>	2019-04-19 12:00:50 IP-<...>	2 985 000,00	0,5 %	-
2 / 2292211	ООО «СТРОЙ-ПЛЮС»	2019-04-12 16:21:37 IP-<...>	2019-04-19 12:06:02 IP-<...>	2 970 000,00	1,0 %	2019-05-06

ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - <...> в течении одного дня.

Ценовые предложения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» были поданы также с IP-адреса - <...>.

В составе вторых частей заявок, поданных данными организациями на участие в данном аукционе, присутствуют документы, а именно файлы в формате Word «Сведения об участнике» ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», подготовленные авторами – «Михаил», как для ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» так и для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», и при этом сохранённые «Нелля» с редакцией – 2 для ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» и сохранённые «ws02» с редакцией – 3 для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС».

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что:

1) Заявки на участие в аукционах №№ 0500400001217000290, 0321300225417000016, 0321100000417000028, 01211000005118000008, 0121100006217000158, 0121100006218000037 и 0121100006219000025, подаются из числа указанных лиц с одного IP-адреса;

2) Формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов производится одними и теми же лицами;

3) Ценовые предложения в закупочных процедурах №№0500400001217000290, 0321300225417000016, 0321100000417000028, 01211000005118000008, 0121100006217000158, 0121100006218000037 и 0121100006219000025 подаются с одного IP-адреса.

4) При участии в закупках отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. Это подтверждается тем, что первый из участников подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, а второй участник подает предложение о снижении цены контракта еще на 0,5%. Первый участник отказывается от дальнейшей борьбы;

5) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%;

6) ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» фактически расположены по одному адресу: 355037, г. Ставрополь, ул. 8 Марта, д. 164 корпус А.

Так, согласно информации, указанной в выписке из ЕГРЮЛ, адрес (место нахождения):

- ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» указан: 355037, г. Ставрополь, ул. 8 Марта, д. 164, корпус А, офис 106;

- ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» указан: 355037, г. Ставрополь, ул. 8 Марта, д. 164 корпус А, офис 71.

5) По итогам внеплановой выездной проверки выявлены признаки нарушения ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые подтверждаются прямыми доказательствами, а именно:

- В ходе осмотра было установлено, что ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» расположено на 4 этаже в многоэтажном доме по адресу: 355037, г. Ставрополь, ул. 8 Марта, 164 «А», в офисах - №№ 106, 107, 108, 109, что подтверждается осмотром инспекцией данных помещений и предоставленным договором аренды 015-АР от 01.02.2018 года, согласно которого ООО «Алексеевское», в лице директора <...>, предоставило ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» во временное пользование нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Ставрополь, ул. 8 Марта, 164 «А», 4 этаж помещение № 106, 107, 108, 109, для использования под офис.

Во время осмотра офисного помещения № 109, в котором располагается рабочее место главного бухгалтера ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» <...> установлено нахождение сведений и материалов, принадлежащих как ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», что подтверждается нахождением в данном офисе следующих документов:

- Письмо ООО «Мираж-плюс» от 17.12.2018 года № 92 к ООО «Строй-плюс»; письмо ООО «Мираж-плюс» от 14.12.2018 года № 89 к ООО «Строй-плюс»; Журнал-ордер и Ведомость по счету «84» за 2018 год; Акт взаиморасчета от 31 июля 2018 года; Справка № 311825; Книга продаж ООО «Мираж-плюс» 2634076300/263501001; Требование «Об уплате налога» № 17940; Штатное расписание ООО «Мираж-плюс»; Свидетельство о государственной регистрации юр. лица - ООО «Мираж-Плюс»; Свидетельство о постановке ООО «Мираж-Плюс» на учет Российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации; Устав ООО «Мираж-Плюс»; Приказ № 3 от 15.09.2018 года; Решение № 1 единственного учредителя (участника) ООО «Мираж-Плюс» от 15.09.2018 года; Договор субподряда № СУБ149/1 от 03.10.2018 года, заключенный между ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-

КОНТРОЛЬ»; Договор субподряда № СУБ148/1 от 03.10.2018 года, заключенный между ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Договор субподряда № СУБ150/1 от 03.10.2018 года заключенный между ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Реестр договоров 2019 год.

- Договор подряда № 150 от 03.10.2019 года, заключенного между ФГУП «Почта России» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Реквизиты ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Карточка клиента ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Приказ (распоряжение) о переводе на другую работу № 49 от 21.12.2009 г. ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Решение № 1 от 18.12.2009 г. ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Протокол № 1 Общего собрания участников ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» от 10.12.2009 г.; Извещения о проведении закупок на которых имеются рукописные пометки содержащие в себе упоминания о: «Мираж», Стройка» «Климат». Декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии со ст. 31 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44 ФЗ ООО «СТРОЙ-ПЛЮС»; Информационные письма, подписанные ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ»; Банковские гарантии, выданные ООО «СТРОЙ-ПЛЮС»; Декларации ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» о соответствии требованиям ст. 4 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»; Решение № 3 единственного учредителя (участника) ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» от 05.05.2014 года; Согласие налогоплательщика (плательщика сбора) налоговому органу на разглашение сведений, содержащих налоговую тайну от 19.12.2014 г. ООО «СТРОЙ-ПЛЮС»; Рукописные заметки, указывающие на подготовку заявок на участие в закупках.

При проведении осмотра рабочего компьютера главного бухгалтера ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» <...>, находящимся на рабочем месте в офисе № 109, установлено нахождение документов, принадлежащих ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», а также <...> (который является директором ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ») такие как:

- ЭЦП, файловые документы, содержащие сведения о вышеперечисленных хозяйствующих субъектах, для подтверждения наличия которых сделаны скриншоты с рабочего стола данного рабочего компьютера главного бухгалтера ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» <...>.

Из объяснений от 17.10.2019 года, полученных от <...>, следует, что <...> является главным бухгалтером ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-

ПЛЮС» и занимается закупками, используя ЭЦП (переданные руководителями ООО «Мираж-Плюс» и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС») для подписания документов.

На рабочем столе рабочего компьютера главного бухгалтера ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» <...> также имеется ЭЦП директора ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» - <...>. Согласно письменных пояснений, <...> оказывала помощь в части подготовки документов для получения банковской гарантии по коммерческому контракту.

- согласно объяснений, <...> подготавливались документы на рабочем компьютере, находящемся в её пользовании в ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» (офис 109), в том числе заявки для участия в аукционах для ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», так как работает в данных обществах.

Информация о ценовых предложениях и проценте падения на закупках, в которых принимают участие ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», предоставляются руководителями ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» во время проведения самих закупок.

Вышеуказанное подтверждается документами (информацией), полученными в ходе внеплановой выездной проверки, в том числе фото и информацией, представленными проверяемым лицом, а также документами (информацией) обнаруженными при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», а также обнаруженными документами (информацией) имеющих отношение ООО «СТРОЙ-ПЛЮС», ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «МИРАЖ-ПЛЮС».

По итогам внеплановой выездной проверки в отношении ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» был составлен акт проверки и направлен в адрес проверяемого лица для подписания и предоставления возражений. 13.11.2019 года от ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» в адрес Ставропольского УФАС России поступили возражения на акт проверки.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные и прямые доказательства (материалы) выявленные в ходе проверки) свидетельствуют о том, что ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», которые являются конкурентами, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» и ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» выиграть аукционы и заключить контракт с

минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконтурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно

ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» и ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», которые являются конкурентами на товарном рынке по выполнению ремонтных работ, работ по капитальному ремонту зданий; выполнение работ по текущему ремонту кровли, работ по капитальному ремонту кровли, выполнение которых осуществляется на территории Ставропольского края, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконкурентное соглашение (картелем).

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе заседаний представителями ответчиков были представлены письменные и устные пояснения (объяснения), запрашиваемые документы и сведения.

При рассмотрении дела № 026/01/11-2220/2019 от ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» поступило Ходатайство об освобождении от административной ответственности в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ.

Решением Ставропольского УФАС России от 17.04.2020 года по делу № 026/01/11-2220/2019 установлено, что согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от

26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых предложений при проведении торгов является признаком нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

1) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.

2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения

отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Ставропольское УФАС России пришло к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного соглашения (картеля), а именно:

- 1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);
- 2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. В частности, это подтверждается отказом от дальнейшей борьбы участниками закупки, так:

- первый участник подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижении цены контракта еще на 0,5%, третьим участником не подается вообще ценовых предложений,

- первый участник подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижении цены контракта еще на 0,5%, от первого участника дальнейшее ценовое предложение не поступает.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%;

4) Ценовые предложения подаются с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

5) Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.

Таким образом, имеется 5 (пять) косвенных доказательства заключения и реализации антиконкурентного соглашения (картеля).

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного соглашения (картеля) и подтверждаются следующим:

- Ходатайством об освобождении от административной ответственности в соответствии с примечаниями к статье 14.32 КоАП РФ, согласно которого ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» признаёт обстоятельства, указанные в Определении о назначении дела № 026/01/11-2220/2019 о нарушении антимонопольного законодательства и отказывается от дальнейшего осуществления подобных действий.

- Материалами и сведениями, полученными в ходе проведения внеплановой выездной проверки.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие

соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия Ставропольского УФАС отметила, что действия участников закупок (торгов), выражающиеся в сознательном отказе от конкуренции между собой (что подтверждается установленными косвенными и прямыми доказательствами), правомерно квалифицируются как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции: - заключение и реализация антиконкурентного соглашения (картеля), а не как согласованные действия, что в свою очередь подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года № Ф08-3497/2019 по делу № А63-7245/2018;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года № Ф08-3183/2017 по делу № А20-3191/2016;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года № Ф08-510/2017 по делу № А20-3765/2015;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года № Ф08-9561/2015 по делу № А53-15285/2015;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года № Ф08-7928/2015 по делу № А18-541/2014,

а также практикой других окружных арбитражных судов.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие косвенных и прямых доказательств, указывают заключение и реализацию антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 026/01/11-2220/2019, представители ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» отрицали факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, Комиссия Ставропольского УФАС России, пришла к выводу, что в действиях:

- ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» (ИНН-2636800983, ОГРН-1112651004256);
 - ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» (ИНН-2634076300, ОГРН-1072635010337);
 - ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» (ИНН-2635072851, ОГРН-

1042600260053)

имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» было участником аукционов № 0500400001217000290, 0321300225417000016, 0321100000417000028, 0121100005118000008, 0121100006217000158 и 0121100006218000037.

Все вышеуказанные обстоятельства были зафиксированы Решением № 026/01/11-2220/2019 от 17.04.2020 года, копия которого приобщена к материалам настоящего дела.

В ходе административного производства по настоящему делу, должностное лицо – директор ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – Оганесян А. А. представил письменные пояснения, согласно которых просит признать нарушение малозначительным в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Согласно пунктов 2.1, 2.3, 2.4 и 2.12 Должностной инструкции директора ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ», директор выполняет следующие обязанности:

- Осуществление общего руководства всей деятельностью общества;
- Обеспечение законности финансово-хозяйственной деятельности общества;
- Соблюдение требований действующих нормативно-правовых актов;
- Принятие управленческих решений, непосредственно связанных с деятельностью общества.

Таким образом, ответственным должностным лицом ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» является её директор – <...>, который занимает указанную должность с 2009 года по настоящее.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Должностное лицо – директор ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения не предоставил.

Вина выражается в том, что у должностного лица – директора ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> (и иных участников картеля) имелась возможность участвовать в закупочных процедурах, руководствуясь принципами добросовестности, открытости, соперничества, однако должностное лицо – директор ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> (и иные участники картеля) не предприняли мер для соблюдения действующего законодательства, а направленность действий свидетельствует о намеренном совершении рассматриваемых противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии должностным лицом – директором ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> (и иными участниками картеля) всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые должностному лицу – директору ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> (и иным участникам картеля) нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне их контроля.

Вина должностного лица – директора ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> состоит в неуважении (сознательном игнорировании) требований действующего законодательства, что привело к нарушению ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения устного картельного соглашения с ООО «МИРАЖ-ПЛЮС», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах № 0500400001217000290, 0321300225417000016, 0321100000417000028, 0121100005118000008, 0121100006217000158 и 0121100006218000037.

Таким образом, ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной

ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину должностного лица – директора ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 248 от 24.08.2020 года и материалы дела № 026/04/14.32-1728/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях должностного лица – директора ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения должностным лицом – директором ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> административного правонарушения: 2017-2018 годы.

Место совершения должностным лицом – директором ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> административного правонарушения: Ставропольский край.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2220/2019 вступило в законную силу 17.04.2020 года,

следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об

административном правонарушении;

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях должностного лица – директора ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, также не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для

нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении конкурсов (аукционов) отдельными видами юридических лиц. Нарушение было допущено должностным лицом – директором ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

1) Признать должностное лицо – директора ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> (<...>) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения между ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» и ООО «МИРАЖ-ПЛЮС» при участии в аукционах в электронной форме: № 0500400001217000290, 0321300225417000016, 0321100000417000028, 0121100005118000008, 0121100006217000158 и 0121100006218000037, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить должностному лицу – директору ООО «КЛИМАТ-КОНТРОЛЬ» – <...> наказание в виде административного штрафа в

размере 20 000,00 рублей (двадцать тысяч рублей).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

«Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН-2634003887, КПП-263501001, ГРЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК-040702001, ОКТМО-07701000, Код доходов бюджета 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН-16100500000000647642.

В графе «назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-1728/2020 от 28.08.2020 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя управления

<...>