

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Открытому акционерному обществу
«Межрегиональная распределительная
сетевая компания Северо-Запада»
пл. Конституции, д. 3, А,
г. Санкт-Петербург, 196247

филиалу Открытого акционерного
общества «Межрегиональная
распределительная сетевая компания
Северо-Запада» «Новгородэнерго»
ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 3,
Великий Новгород, 173001

<А....>

В. Новгород

<А.....>

Санкт-Петербург, 195030

Исходящий № 3797/02 от 17.07.2015

РЕШЕНИЕ

Дело №23

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 16 июля 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 июля 2015 года.

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Виниченко О.С. – руководителя Новгородского УФАС России,

Членов Комиссии:

Крапивина А.И. – ведущего специалиста-эксперта Новгородского УФАС России,

Панькова С.Е. – главного специалиста-эксперта Новгородского УФАС России, при участии представителя от <А....> - <З....> по доверенности от 16.07.2015 №б/н, от <А.....> поступило ходатайство о рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства без его участия. Ходатайство удовлетворено.

представителя от ОАО «МРСК Северо-Запада» Баранова И.И. по доверенности №53аа 0400268,

рассмотрев дело № 23 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада», Общество, сетевая организация) (пл. Конституции, д. 3, А, г. Санкт-Петербург, 191119) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России (далее - Управление) обратились <А....> проживающий по адресу: Великий Новгород, 173020, <А.....>, проживающий по адресу: Санкт-Петербург, 195030), (далее – Заявители) с жалобой на действия филиала открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» «Новгородэнерго» (далее – МРСК Северо-Запада, Сетевая организация), Общество, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Между МРСК Северо-Запада и Заявителями заключены договоры от 01.04.2014 № 65-00955-И/14 и 03.07.2014 № 65-02899-И/14 об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств на земельных участках, расположенных в Батецком районе.

По условиям договоров (пункт 5) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения указанных договоров.

Срок исполнения договоров от 01.04.2014 № 65-00955-И/14 и от 03.07.2014 № 65-02899-И/14 истек соответственно 01.10.2014 и 03.01.2015.

До настоящего времени работы по технологическому присоединению не выполнены.

Заявители полагают, что бездействие Общества ущемляет их права и просят антимонопольный орган принять необходимые меры.

По запросу Управления Филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» представил письменные пояснения (вх. от 19.06.2015 № 4707 Управления) о ходе исполнения договора от 01.04.2014 № 65-00955-И/14, в которых изложено следующее.

Неисполнение обязательств по указанному договору со стороны ОАО «МРСК Северо-Запада» связано с отсутствием источника финансирования для исполнения мероприятий по технологическому присоединению и превышением объемов освоения плановых капитальных вложений в Филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго». Также Общество указывает на неисполнение заявителем возложенных на него обязательств по договору технологического присоединения, а именно создание на участке энергопринимающего устройства, объекта (дома, сарая) для электроснабжения которого заключался рассматриваемый договор, а также согласно пункту 8.2 договора, <А....> не предоставлено в Общество уведомление о выполнении мероприятий по технологическому присоединению в пределах границ его участка.

Общество полагает, поскольку <А....> до настоящего времени не были исполнены встречные обязательства по договору, предусмотренные техническими условиями, то отсутствуют основания для признания в действиях Общества злоупотребления своим доминирующим положением. В настоящее время в связи с отсутствием источника финансирования и отсутствия уведомления <А.....> об исполнении им своей части обязательств по договору, мероприятия по технологическому присоединению приостановлены до момента определения источника финансирования и до исполнения <А....> своей части обязательств по договору.

С целью исполнения обязательств по заключенному договору между Обществом и <А....>. Обществом своевременно издан приказ от 24.04.2014 № 362 «Об исполнении договоров на технологическое присоединение». 17.11.2014 подготовлено техническое задание на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, поставку оборудования и материалов по объекту.

26.11.2014 указанное техническое задание согласовано на Комиссии технического и финансового анализа объектов строительства, реконструкции для технологического присоединения. Иных мероприятий по исполнению рассматриваемого договора МРСК Северо-Запада не осуществляло.

По запросу Управления Филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» представил письменные пояснения (вх. от 24.06.2015 № 4844 Управления) о ходе исполнения договора от 03.07.2014 № 65-02899-И/14, в которых изложено следующее.

Неисполнение обязательств по указанному договору со стороны ОАО «МРСК

Северо-Запада» связано с отсутствием источника финансирования для исполнения мероприятий по технологическому присоединению и превышением объемов освоения плановых капитальных вложений в Филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго». Также Общество указывает на неисполнение заявителем возложенных на него обязательств по договору технологического присоединения, а именно создание на участке энергопринимающего устройства, объекта (дома, сарая) для электроснабжения которого заключался рассматриваемый договор, а также согласно пункту 8.2 договора, <А.....> не предоставлено в Общество уведомление о выполнении мероприятий по технологическому присоединению в пределах границ его участка.

Общество полагает, поскольку <А.....> до настоящего времени не были исполнены встречные обязательства по договору, предусмотренные техническими условиями, то отсутствуют основания для признания в действиях Общества злоупотребления своим доминирующим положением. В настоящее время в связи с отсутствием источника финансирования и отсутствия уведомления <А.....> об исполнении им своей части обязательств по договору, мероприятия по технологическому присоединению приостановлены до момента определения источника финансирования и до исполнения <А.....> своей части обязательств по договору.

С целью исполнения обязательств по заключенному договору между Обществом и <А.....>. Обществом своевременно издан приказ от 30.07.2014 № 675 «Об исполнении договоров на технологическое присоединение». 25.12.2014 подготовлено техническое задание на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, поставку оборудования и материалов по объекту.

14.01.2015 указанное техническое задание согласовано на Комиссии технического и финансового анализа объектов строительства, реконструкции для технологического присоединения.

18.02.2015 подготовлено техническое задание на выполнение хозяйственным способом полного комплекса работ по объекту.

На основании документов и сведений, представленных Заявителями, а также полученных по запросам Новгородского УФАС России от Общества, в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» возбуждено дело по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

На определение Управления от 22.06.2015 № 3303/02 о назначении дела № 23 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, <А.....> (письмом от 29.06.2015) представлены письменные пояснения из которых следует, что до настоящего времени мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств дачного дома не осуществлены. <А.....> требуется искать альтернативные источники электроэнергии для осуществления хозяйственной деятельности в дачном доме. Поиск альтернативных источников электроэнергии требует дополнительных материальных затрат.

На рассмотрении дела №23 представитель <А.....> поддержал его письменные пояснения и проинформировал, о том, что <А.....> в полном объеме выполнены технические условия.

Кроме того, представитель сообщил, что <А.....> предпринимались меры к

понуждению ОАО «МРСК Северо-Запада» к совершению действий по исполнению договора о технологическом присоединении, что подтверждается копией претензии <А.....>, имеющейся в материалах рассматриваемого дела.

Представитель <А.....> полагает, что договор не выполнен в срок и в полном объеме по вине сетевой организацией.

На рассмотрении дела №23 представитель ОАО «МРСК Северо-Запада» поддержал ранее представленные в Управление письменные пояснения Общества и проинформировал, о том, что в перспективе в период 2015 года предполагается, по возможности, выполнение работ по технологическому присоединению хозяйственным способом без привлечения подрядных организаций и необходимое оборудование уже закупается.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, выслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а также пункта 16 Правил.

При этом Комиссия руководствуется следующим.

Согласно письмам ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» (вх. от 19.06.2015 № 4707, от 24.06.2015 № 4844 Управления) Общество сообщало, что у сетевой организации отсутствует информация о выполнении заявителями каких-либо мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, предусмотренных договорами об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и техническими условиями, а также, что уведомления о готовности энергопринимающих устройств к осмотру от заявителей в адрес сетевой организации не поступали, поэтому сетевая организация и не исполняет свои обязанности по договорам об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Данный довод сетевой организации является несостоятельным по следующим основаниям.

Выполнение мероприятий по технологическому присоединению, возложенных на заявителей, в т.ч. установление прибора учета электрической энергии, во-первых, нецелесообразно до выполнения либо хотя бы начала осуществления мероприятий сетевой организацией, а во-вторых, неисполнение заявителями пункта 11 технических условий не препятствует осуществлению мероприятий по технологическому присоединению, возложенных техническими условиями на Общество.

Кроме того, согласно пункту 6.3 вышеуказанных договоров, после поступления письменного уведомления заявителями об исполнении ими предусмотренных мероприятий, сетевая организация в течение 13 рабочих дней должна осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств, что объективно невозможно, учитывая планируемый объем работ.

Как вышеуказывалось представитель <А.....> пояснил, что <А.....> в полном объеме выполнены технические условия.

Так же, в полном объеме технические условия выполнены и <А.....>, что

подтверждается материалами дела. При этом для выполнения технических условий <А.....> были затрачены денежные средства в размере 35,6 тыс. руб., что подтверждается наличием копии акта приемки выполненных работ.

Управлением сделаны выводы о бездействии Общества в следующие периоды. В зависимости от даты издания приказа №362 от 24.04.2014 до даты подготовки технического задания на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, поставку оборудования и материалов 17.11.2014 составили 7 месяцев, а с даты 17.11.2014 до даты рассмотрения дела №23 16 июля 2015 года составили 8 месяцев (по договору с <А.....>).

В зависимости от даты издания приказа № 675 от 30.07.2014 до даты подготовки технического задания на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, поставку оборудования и материалов 25.12.2014 составили 5 месяцев, а с даты 25.12.2014 до даты заключения дополнительного соглашения № 65-02899-И/14 - 001 от 17.03.2015 составили 2,5 месяца. Таким образом, фактический срок бездействия Общества (по договору с <А.....>) составил 7,5 месяца.

Данные выводы указывают на наличие у Общества возможности выполнения мероприятий по технологическому присоединению объектов Заявителей в установленный Правилами и договором срок. Следовательно, нарушение срока технологического присоединения произошло вследствие бездействия Общества.

Причина неисполнения обязательств по договорам об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителей связана с отсутствием у Общества источника финансирования для исполнения мероприятий по технологическому присоединению льготной категории граждан, что не является, по мнению Комиссии, объективной причиной неисполнения установленного Правилами и договорами срока на технологическое присоединение.

Следует отметить, что согласование с уполномоченными лицами осуществлялось внутри одного юридического лица ОАО «МРСК Северо-Запада» и, следовательно, ускорение согласования целиком зависело от самого юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен

другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи, с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Данные выводы Комиссии подтверждаются судебной практикой, в частности Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.09.2009 № 6057/09 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункту 3.2.4 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007 № 5, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ОАО «МРСК Северо-Запада».

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. Граждане <А.....> и <А....>, являются заявителями, указанными в п. 9 Правил.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Заявителей п. 5 вышеуказанных договоров определен в соответствии с действующим законодательством и обязателен для исполнения сетевой организацией.

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и

статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании пункта 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе в форме бездействия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010 нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Ущемление интересов Заявителей в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения дачного участка (строений) выразилось в том, что они не получили электрическую энергию для личных бытовых нужд в установленный срок. При этом они испытывали экономические, бытовые и физические трудности, поскольку отсутствуют условия для хранения скоропортящихся продуктов, нет возможности использовать элементарное электроосвещение и электробытовые приборы. Отсутствует возможность использовать электроинструменты и электрические насосы для работ на придомовых участках, в том числе для полива плодоовощных растений. Других возможностей для получения доступа к сетям электроснабжения, кроме как посредством взаимодействия с ОАО «МРСК Северо-Запада», у Заявителей нет.

Заявители предпринимали меры к понуждению ОАО «МРСК Северо-Запада» к совершению действий по исполнению договоров о технологическом присоединении, путем направления письменных претензий в Общество.

В свою же очередь Общество склоняло Заявителей к продлению срока технологического присоединения, путем направления последним проектов договоров.

Хотя Общество и заключило с <А.....> дополнительное соглашение № 65-02899-И/14 - 001 от 17.03.2015 о продлении срока все же оно допускало бездействие в период с 25.12.2014 до 17.03.2015.

Следует отметить, что Заявители, обратившиеся в Общество за технологическим

присоединением своих энергопринимающих устройств для личных бытовых нужд, в рассматриваемых правоотношениях являются слабой стороной, а Общество, профессиональная, имеющая лицензию участника рынка услуг по передаче электрической энергии крупная сетевая организация является сильной стороной.

Рассматриваемое бездействие Общества является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям Общество может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости ущемлять интересы потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях с гражданами <А.....> и <А.....>.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что факты ущемления интересов Заявителей ввиду длительного бездействия занимающего доминирующего положения Общества в осуществлении необходимых мероприятий по технологическому присоединению и неисполнения сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения объектов Заявителей нашли свое подтверждение.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям как его составной части в границах присоединенной сети, ОАО «МРСК Северо-Запада» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов Заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ОАО «МРСК Северо-Запада» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

А.И. Крапивин

С.Е. Паньков

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.