

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5024/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО НБ «ТРАСТ», ООО «БОНА МЕНТЭ»;

рассмотрев жалобу ПАО НБ «ТРАСТ» (далее — Заявитель) на действия ООО «БОНА МЕНТЭ» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 090321/43753946/01 лоты № 1-3) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России № 04/21868/21 от 23.03.2021.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в нарушении порядка проведения Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении торгов опубликовано 09.03.2021 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

Заявитель указывает, что у Организатора торгов отсутствуют полномочия на проведение оспариваемых торгов в связи с расторжением 10.12.2020 договора между ТУ Росимущества г. Москвы и ООО «Бона Ментэ» № 20-АИ/2020 от 16.06.2020.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что ТУ Росимуществом г. Москвы выдана доверенность от 23.12.2020 № 77-20/30001, в соответствии с которой организатор уполномочен осуществлять все действия, указанные в поручении Территориального управления, связанные с реализацией имущества. Срок действия названной доверенности до 31.03.2021.

При этом поручение № А7/20/27/МП-14/35195 в отношении имущества, являющегося предметом Торгов содержит обязанность Организатора торгов принять имущества от судебного пристава-исполнителя и реализовать его на торгах.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии у Организатора торгов полномочия на проведения Торгов не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель указывает, что Организатором торгов осуществлялись необоснованные переносы сроков проведения Торгов и смены места их проведения (электронных площадок).

При этом Организатор торгов пояснил, что перенос сроков был обусловлен поступлением жалобы в антимонопольный орган в рамках дела № 077/07/00-2747/2021, по результатам рассмотрения которой было предписано аннулировать торги (извещение № 080221/43753946/01 лот 1-3) на площадке ООО «СПЕЦТОРГИ» и объявить их на площадке, входящей в перечень Перечень операторов электронных площадок, предусмотренного частью 3 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, частью 11 статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Перечня операторов специализированных электронных площадок, предусмотренного частью 3 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-

ФЗ, операторов электронных площадок для осуществления закрытых конкурентных закупок, предусмотренный частью 4 статьи 3.5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р, Перечнем юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р.

Коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок (статья 36 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, действия Организатора торгов по смене места проведения и изменения сроков проведения Торгов были обусловлены необходимостью исполнения предписания антимонопольного органа.

Доказательств обратного, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о недоказанности нарушений в действиях Организатора торгов, в связи с чем данный довод жалобы признан необоснованным.

Заявитель также считает неправомерным избрание в качестве места проведения оспариваемых Торгов электронной площадки ООО «Русторг», а также установление закрытой формы подачи ценовых предложений участниками Торгов, учитывая, что такие действия не отвечают цели проведения Торгов, заключающейся в максимальном удовлетворении требований взыскателей, а равно реализации имущества по максимально возможной цене.

Комиссией установлено, что вопрос законности определения места проведения Торгов был разрешен в рамках дела № 077/07/00-4761/2021 по жалобе иного заявителя. По результатам рассмотрения указанной жалобы комиссией Управления принято решение о ее признании обоснованной, а Организатору торгов выдано обязательное для исполнения предписание об аннулировании Торгов на площадке ООО «Русторг» и объявлении их на площадке, входящей в перечень Перечень операторов электронных площадок, предусмотренного частью 3 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, частью 11 статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Перечня операторов специализированных электронных площадок, предусмотренного частью 3 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, операторов электронных площадок для осуществления закрытых конкурентных закупок, предусмотренный частью 4 статьи 3.5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р, Перечнем юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме, утвержденного распоряжением

Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Таким образом, жалоба Заявителя подлежит прекращению в указанной части на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Относительно довода об установлении закрытой формы подачи ценовых предложений Комиссия поясняет, что согласно пункту 4.4.63 Договора с ТУ Росимуществом по г. Москве в целях обеспечения конкурентности и состязательности между участниками аукциона и получения наивысшей цены за реализуемое имущество, при проведении торгов в электронной форме, такие торги должны проводиться, исключительно с открытой формой подачи предложений о цене имущества.

В силу пункта 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Комиссия Управления не может согласиться с позицией о частно-правовом характере пунктов государственных контрактов, исключающего возможность антимонопольного органа устанавливать соответствующее нарушение в действиях Организатора торгов в случае его несоблюдения. Положения государственного контракта в отсутствие законодательной регламентации порядка подачи ценовых предложений являются неотъемлемой частью публичного порядка проведения конкурентных процедур, а следовательно, и применяемого права, поскольку являются процедурными условиями, определяющие порядок проведения торгов. Рассматриваемое положение государственного контракта обеспечивает права неопределенного круга лиц, определяет порядок проведения публичных торгов, которые в силу действующего законодательства (статьи 449.1 ГК РФ) являются обязательными.

В связи с чем, положения государственного контракта не только удостоверяют право ООО «Бона Ментэ» по проведению публичных торгов, но и определяют на него публично-правовой порядок проведения таких торгов, установленный государственным заказчиком в лице управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации

(интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Исходя из вышеуказанной нормы, рассматриваемое положение государственных контрактов не является исключительно гражданско-правовым условием исполнения обязательств, поскольку касается публичного порядка проведения торгов.

Публичный характер некоторых условий государственных контрактов также подтверждается тем, что его положения определяют порядок проведения публичных торгов, а именно действий Организаторов торгов как лиц, обремененных публично-правовой обязанностью по реализации имущества на торгах, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом.

Таким образом, условия государственных контрактов не являются исключительно гражданско-правовыми условиями исполнения обязательств, а ненадлежащее исполнение последних влечет для ООО «Бона Ментэ» не только наступление санкций гражданско-правового характера, но и публично-правового, например, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков при расторжении договора в одностороннем порядке заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением Организаторами торгов обязательств по государственным контрактам.

При этом наделение антимонопольного органа полномочиями по осуществлению контроля по обязательным торгам на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции свидетельствует о возможности установления в действиях Организатора торгов несоблюдения публично-правового порядка их проведения, возложенного на последнего государственным контрактом.

В связи с изложенными, антимонопольный орган усматривает в действиях Организатора торгов нарушение пункта 4.4.63 государственного контракта, выразившегося применении закрытой формой подачи ценовых предложений для участия в публичных торгах.

Таким образом, данный довод жалобы признан обоснованным.

Заявителем также оспаривается начальная цена лота, по которой реализуемое имущество выставлено на Торги.

По мнению Заявителя, постановление судебного пристава-исполнителя от 01.02.2021 о снижении цены передаваемого имущества на 15% установлено, что итоговая цена реализации составляет 46 630 830,00 руб. без учета НДС.

В тоже время Организатором торгов представлено постановление судебного пристава-исполнителя от 29.01.2021 о снижении цены передаваемого имущества на 15% итоговая цена реализации составляет 46 630 830,00 руб. с учетом НДС.

Также Организатор торгов указал, что по спорному имуществу в отношении

организатора торгов, осуществлявшего первичную реализацию имущества, имеется решение Арбитражного суда от 07.07.2020 по делу № А40-57016/2020-79-400, содержащее следующие выводы:

«Что касается исчисления НДС при реализации имущества в рамках исполнительного производства, то исходя из определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу № 309-ЭС16-17994 от 06 апреля 2017 г., можно сделать следующие выводы:

-имущество должников продается по рыночной стоимости, которая является величиной, формируемой рынком, и не зависит от применяемой системы налогообложения собственником или покупателем объекта оценки;-положениями статей 14 и 15 Закона об оценочной деятельности не предусмотрены ни право, ни обязанность независимого оценщика определять НДС при определении рыночной стоимости объекта оценки:

-самостоятельное завышение начальной продажной цены имущества может значительно ограничить круг потенциальных покупателей, поскольку имущество предлагается к продаже по цене, превышающей рыночную стоимость, включающую в себя подлежащие уплате продавцом имущества налоги;

-организатор торгов, продавая на торгах по рыночной цене имущество должника, являющегося плательщиком НДС, во исполнение возложенной на него статьей 24 НК РФ обязанности как налоговый агент самостоятельно должен выделить расчетным методом сумму НДС из вырученной от продажи суммы и перечислить указанную сумму в бюджет Российской Федерации».

Таким образом, цена реализации имущества подлежит определению судом, а Организатор торгов обязан реализовать вверенное ему имущество по цене, указанной в соответствующем акте судебного пристава-исполнителя и не может самостоятельно изменять цену реализации имущества.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу, что Заявителем не доказано, что цена, указанная в постановлении судебного пристава-исполнителя (данные постановлений от 29.01.2021 и 01.02.2021 по данному вопросу являются идентичными) указана без учета НДС.

Таким образом, данный довод жалобы признан необоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при

проведении Торгов обоснованной в части установления требования о закрытой форме подачи ценовых предложений, прекратить рассмотрение жалобы в части довода о месте проведения Торгов, в остальной части — признать необоснованной.

2. Установить в действиях Организаторов торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, пункта 4.4.63 государственных контрактов, пункта 4 статьи 447 ГК РФ.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.