

12 декабря 2008 года

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов 12.12.2008. Текст решения в полном объеме изготовлен 17.12.2008 г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя Комиссии – В.В. Зубарев – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии:

Козырева И.Н. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Иванова О.В. – ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Корнилова А.Г. – специалист-эксперт отдела анализа товарных рынков и антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов;

Денисов С.Н. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, рассмотрев в присутствии представителей:

Заказчика – ГОУ ВПО «Марийский государственный университет»:

ведущего юрисконсульта Лапиной Елены Владимировны (доверенность № 01(34)-998-Д от 12.12.2008 г.);

ведущего экономиста отдела мониторинга и закупок Орловой Елены Евгеньевны (доверенность № 01(34)-1000-С от 12.12.2008 г.);

ведущего юрисконсульта отдела мониторинга и закупок Владимирова Юрия Ивановича (доверенность № 01(34)-999-С от 12.12.2008 г.).

Заявителя – ООО «Гефест»:

Чеботарева Алексея Витальевича – представителя по доверенности б/н от 11.12.2008 г.

жалобу ООО «Гефест» (Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский пр-т, д. 16) вх. № 2908 от 05.12.2008 г. на действия единой комиссии ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» при проведении открытого конкурса на поставку оборудования, установку и наладку системы охранной сигнализации, системы пожарной сигнализации и системы охранного телевидения в учебном корпусе МарГУ

**установила:**

5 декабря 2008 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Гефест» на действия единой комиссии ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» при проведении открытого конкурса на поставку оборудования, установку и наладку системы охранной сигнализации, системы пожарной сигнализации и системы охранного телевидения в учебном корпусе МарГУ.

Согласно жалобе, единая комиссия ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» необоснованно отклонила заявку ООО «Гефест» от участия в конкурсе по следующим основаниям:

1) заявка не соответствует требованиям конкурсной документации, в частности в форме 2 указан минимум описания характеристик оборудования – согласно жалобе в заявке ООО «Гефест» указано, что данные характеристики соответствуют техническому заданию, которое содержит подробное описание характеристик оборудования и материалов;

2) участник указал меньший срок подписания государственного контракта –

по мнению заявителя, сроки подписания контракта регламентированы законом и сведения о них не могут быть затребованы в составе заявки на участие в конкурсе;

3) *участником не представлены сведения о сроках проведения монтажных и пусконаладочных работ* – ООО «Гефест» в своей заявке указал срок исполнения контракта (5 рабочих дней). В связи с краткостью указанного периода, по мнению заявителя, можно пренебречь указаниями сроков проведения монтажных и пусконаладочных работ;

4) *проект контракта подписан вместо Калинина К.М Тулаевым Ю.А.* – согласно жалобе к заявке ООО «Гефест» прикладывалась генеральная доверенность, которая предоставляла полномочия на осуществление сделок Тулаеву Ю.А.;

5) *не заполнен проект государственного контракта в отношении цены* – согласно жалобе цена контракта указана в заявке ООО «Гефест» на участие в конкурсе, цена также указана в локальном сметном расчете;

6) *локальный сметный расчет не соответствует разъяснению от 19.11.2008 г.* – ООО «Гефест» при составлении локального сметного расчета руководствовалось положениями Технического задания и требованиями действующих нормативов. Разъяснения заказчика от 19.11.2008 г. до настоящего времени на сайте не размещены;

7) *не заполнена «Таблица соответствия технических характеристик предлагаемого оборудования требованиям конкурсной документации»* - при составлении локального сметного расчета ООО «Гефест» применялось оборудование и материалы в соответствии с техническим заданием.

По мнению заявителя, в нарушение части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок, размещенный на официальном сайте 26.11.2008 г., не содержал сведений о положениях конкурсной документации, которым не соответствовала заявка ООО «Гефест». Протокол № 7.11 рассмотрения заявок от 26.11.2008, содержащий обоснования принятого единой комиссией решения, был размещен на сайте только 27.11.2008 г.

Представители государственного заказчика по существу жалобы пояснили следующее (письмо от 15.04.2008 № 01-107/718).

На участие в открытом конкурсе поступили заявки от ООО «Гефест» и ООО «Специальное конструкторско-технологическое бюро «Сатурн». Рассмотрев указанные заявки, единой комиссией было принято решение об отказе ООО «Гефест» в допуске к участию в конкурсе в связи с несоответствием заявки требованиям конкурсной документации. Конкретное обоснование принятого решения приведено в протоколе № 7.1 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 26.11.2008.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры размещения заказа, в результате которой установлено следующее.

Приказом Федерального агентства по образованию № 68 от 10.02.2006 «Об уполномочивании подведомственных Рособразованию учреждений и организаций на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств» ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» уполномочено на размещение заказов за счет бюджетных средств.

Приказом № 128 «а»-А от 30.04.2008 в ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» создана Единая комиссия в составе 7 человек.

Согласно части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в день окончания рассмотрения заявок размещается на официальном сайте. Протокол должен

содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе.

Результаты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе оформлены протоколом № 7.11 рассмотрения заявок от 26.11.2008 г. Электронная версия указанного протокола размещена на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) в день подписания, то есть в действиях заказчика нарушения части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов не установлено.

Протокол № 7.11 рассмотрения заявок от 26.11.2008 г. содержит сведения о положениях конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, то есть в действиях единой комиссии при составлении протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе нарушения части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов не установлено.

В соответствии с пунктом 16.1 конкурсной документации участник размещения заказа предоставляет конкурсную заявку по форме, приведенной в конкурсной документации.

Согласно форме 2 Приложения №1 к заявке на участие в конкурсе, разработанной заказчиком, в таблице «Предложение о качественных характеристиках товаров» в графе «характеристика закупаемой продукции» необходимо было указать все параметры и значения предполагаемых к поставке товаров в соответствии со спецификацией закупаемых товаров.

В таблице «Предложение о качественных характеристиках товаров» формы 2 Приложения №1 к заявке на участие в конкурсе ООО «Гефест» в графе «Характеристика закупаемой продукции» отсутствуют параметры и значения поставляемых товаров.

Таким образом, заявка ООО «Гефест» не соответствует пункту 16.1 конкурсной документации в части указания в форме 2 приложения к заявке всех параметров и значений предполагаемых к поставке товаров в соответствии со спецификацией закупаемых товаров и была обоснованно отклонена единой комиссией по указанному основанию в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Заказчиком в конкурсной документации для заполнения участниками размещения заказа разработана «Таблица соответствия технических характеристик предлагаемого оборудования требованиям конкурсной документации». В заявке на участие в конкурсе, представленной ООО «Гефест», таблица соответствия технических характеристик предлагаемого оборудования требованиям конкурсной документации не заполнена.

Таким образом, заявка ООО «Гефест» не соответствует пункту 16.1 конкурсной документации в части заполнения таблицы соответствия технических характеристик предлагаемого оборудования требованиям конкурсной документации и была обоснованно отклонена единой комиссией по указанному

основанию в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 16 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов в конкурсной документации должен быть указан срок со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в течение которого победитель конкурса должен подписать проект государственного контракта. Указанный срок должен составлять не менее чем десять дней.

Пунктом 27.4 конкурсной документации предусмотрено, что в срок не ранее 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки, победитель должен подписать контракт.

В пункте 9 заявки на участие в открытом конкурсе ООО «Гефест» указан срок подписания государственного контракта – в течение 7 рабочих дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок, что не соответствует пункту 16 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов и пункту 27.4 конкурсной документации.

Таким образом, отклонение заявки ООО «Гефест» по указанному основанию соответствует пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 2 формы заявки на участие в открытом конкурсе участник размещения заказа должен указать сроки поставки оборудования. Пунктом 1.10 информационной карты конкурсной документации предусмотрено представление участниками размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе сведений о сроках поставок оборудования, проведения монтажных и пусконаладочных работ, существенных условиях поставки и выполняемых работ.

В заявке ООО «Гефест» отсутствуют сведения о сроках проведения монтажных и пусконаладочных работ. Следовательно, заявка ООО «Гефест» не соответствовала пункту 1.10 информационной карты конкурсной документации и была обоснованно отклонена в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований к содержанию заявки на участие в открытом конкурсе. Частью 4 указанной статьи запрещается требовать от участников размещения заказа иные документы и сведения.

В проекте государственного контракта, представленного ООО «Гефест» в составе заявки на участие в конкурсе, в качестве директора указан Калинин К.М., подпись в проекте контракта аналогична подписи Тулаева Ю.А., которому переданы полномочия на осуществление сделок от имени ООО «Гефест» согласно генеральной доверенности №1 от 09.01.2008 г.

Проект государственного контракта, представленный ООО «Гефест» в составе заявки на участие в конкурсе, не содержит информации о цене контракта.

В пункте 12 конкурсной документации установлен перечень документов и сведений, представляемых в составе заявки на участие в конкурсе. Заполненный и подписанный проект государственного контракта в указанный перечень не входит, то есть является документом, представляемым участником размещения заказа по собственному желанию. Согласно пункту 23.4 конкурсной документации непредставление в составе конкурсной заявки заполненного и подписанного участником размещения заказа проекта государственного контракта не является основанием для отклонения заявки. Следовательно, отклонение заявки ООО «Гефест» в связи с вышеизложенными обстоятельствами является *нарушением части 2 статьи 12* Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 3 технического задания, являющегося частью конкурсной документации, система охранного телевидения должна быть построена на основе

оборудования, полностью интегрированного с программным комплексом видеонаблюдения «ВидеоIQ7 F16». 19 ноября 2008 года заказчиком по запросу одного из участников размещения заказа было дано разъяснение положений конкурсной документации, согласно которому в техническом задании была допущена опечатка и вместо «ВидеоIQ7 F16» следует читать «ВидеоIQ7 G16». В нарушение части 2 статьи 24 Закона о размещении заказов указанные разъяснения не были размещены заказчиком на официальном сайте.

В конкурсную документацию в связи с изложенными выше разъяснениями изменения не вносились.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе по форме, которая установлена конкурсной документацией.

В локальном сметном расчете, представленном ООО «Гефест» в составе заявки, указана система видеонаблюдения «ВидеоIQ7 F16», то есть заявка соответствовала требованиям технического задания, размещенного на официальном сайте. Следовательно, отклонение заявки ООО «Гефест» по указанному выше основанию является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Выявленные в действиях единой комиссии нарушения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов в части необоснованного отказа в допуске к участию в конкурсе ООО «Гефест» по указанным выше основаниям, а также нарушение части 2 статьи 24 Закона о размещении заказов в действиях заказчика в части неразмещения на официальном сайте разъяснений положений конкурсной документации не повлияли на окончательный результат рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Гефест» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика - ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» нарушение части 2 статьи 24 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях единой комиссии ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.
4. Признать нарушения, выявленные в действиях заказчика и единой комиссии, не влияющими на результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе. Государственному заказчику и единой комиссии предписания не выдавать.

Заместитель председателя Комиссии

В.В. Зубарев

Члены Комиссии:

И.Н. Козырева

О.В. Иванова

А.Г. Корнилова

