

Дело № 30юл-18

Заказчик (Организатор закупки):

**ГБУ АО "Архангельский
телекоммуникационный центр"**

163060, г. Архангельск, пр.
Троицкий, 45

E-mail: bnp@arhtc.ru

**Уполномоченное учреждение,
осуществляющее закупки в
интересах заказчика:**

**ГАУ Архангельской области
«Региональный центр по
организации закупок»**

163000, г. Архангельск, ул.
Выучейского д. 18

E-mail: info@rcoz.ru

**Оператор электронной
площадки:**

АО «Единая электронная торговая
площадка»

117312, г. Москва, ул.
Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "ИНВЕСТПАРК"

г. Санкт-Петербург, ул.
Туристская, д.18, корп.1, лит.А,
пом.22-Н

E-mail: investpark@mail.ru

РЕШЕНИЕ

03 июля 2018 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в составе:

Председатель	- Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления, начальник отдела контроля закупок;
Член комиссии	Спиридонова О.Г.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Куницын А.С.	Главный специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного контроля и рекламы.

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Попова Д.Н. (доверенность от 02.07.2018 № 12), Лобкова Е.А. (доверенность от 02.07.2018 № 10);

Уполномоченного учреждения: Тяриной О.В. (доверенность от 16.08.2017 № 05));

Заявителей: Попова А.А. (доверенность от 02.07.2018 № Д-01), Белоусова М.Ю. (доверенность от 02.07.2018 № Д-02), Васильевой В.Ю. (доверенность от 27.06.2018 № б/н), Панова А.А. (доверенность от 27.06.2018 № б/н);

УСТАНОВИЛА:

22 июня 2018 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «ИНВЕСТПАРК» (далее – Заявитель) на действия заказчик – ГБУ Архангельской области «Архангельский телекоммуникационный центр» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по передаче прав на условиях простой (неисключительной) лицензии на программное обеспечение для реализации программно-аппаратного комплекса Оператора автоматизированной системы учёта и оплаты проезда на пассажирском транспорте (АСУОП) и его внедрению (извещение № 31806528368 размещено на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>)

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с несоответствием отдельных положений документации о закупке Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрела жалобу ООО "ИНВЕСТПАРК" с учетом следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках») при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 указанного Федерального закона правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии вышеуказанными нормами Закона о закупках, закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГБУ АО «Архангельский телекоммуникационный центр», утв. Распоряжением министерства связи и информационных технологий АО №16-р от 30 ноября 2016 года (далее – Положение о закупках).

Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки, включая способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В соответствии с [частью 5 статьи 4](#), [частью 10 статьи 8](#) ФЗ «О закупках» при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено ФЗ «О закупках» и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16 статьи 4](#) указанного закона.

25.05.2018 Уполномоченным учреждением на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 31806528368 о проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг по передаче прав на условиях простой (неисключительной) лицензии на программное обеспечение для реализации программно-аппаратного комплекса Оператора автоматизированной системы учёта и оплаты проезда на пассажирском транспорте (АСУОП) и его внедрению.

Начальная (максимальная) цена договора – 18 027 000 руб.

Документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по передаче прав на условиях простой (неисключительной) лицензии на программное обеспечение для реализации программно-аппаратного комплекса Оператора автоматизированной системы учёта и оплаты проезда на пассажирском транспорте (АСУОП) и его внедрению в версии 3 размещения в «Единой информационной системе» (далее - ЕИС) 08.06.2018 (далее – документация об аукционе).

Согласно части 2 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с правилами установленным пунктом 1 части 1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с ФЗ «О закупках», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

1. По мнению заявителя, проект договора не содержит в полном объеме сведений об условиях исполнения договора, что не позволяет участникам закупки установить требования заказчика и стоимость всех затрат, что приводит к невозможности формирования участником закупки корректного технического и ценового предложений, противоречит принципу информационной открытости. Действия заказчика нарушают п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. Так же

документацией не определено, сколько лицензий требуется передать по договору.

В силу части 5 статьи 4 ФЗ «О закупках» в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) указанной статьи.

Согласно части 8 статьи 4 ФЗ «О закупках» извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, среди прочих, принципами информационной открытости закупки (пункт 1), а также равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2).

Соблюдение принципа информационной открытости в первую очередь обеспечивается путем размещения в ЕИС информации о закупке.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представлена документация об аукционе, состоящая из 4 разделов, а именно: раздел I «Общие положения», раздел II «Формы для заполнения участникам закупки», раздел III «Техническое задание» (прикреплено отдельным файлом в ЕИС на 68-и листах), раздел IV «Проект договора» с приложениями.

Согласно пункту 13.4 проекта договора, неотъемлемыми частями являются:

- приложение 1 «Техническое задание»;
- приложение 2 «Спецификация на услуги»;
- приложение 3 «Лицензионный/Сублицензионный договор»;
- приложение 4 «Спецификация на программы для ЭВМ»
- приложение 5 «Форма Акта приемки-передачи прав»;
- приложение 6 «Форма Акта сдачи-приемки услуг».

Документация об аукционе содержит «Техническое задание» (раздел III), в котором определен состав программного обеспечения, его назначение, порядок и цели его внедрения, характеристики объектов автоматизации, требования к структуре и функционированию компонентов, к видам обеспечения компонентов, требования к внешним подсистемам, порядок приемки.

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что при заключении договора раздел III «Техническое задание» документации об аукционе, размещенное отдельным файлом в ЕИС, будет в полном объеме являться неотъемлемой частью договора.

Приложение 2 «Спецификация на услуги» к договору представляет собой таблицу со свободными (не заполненными) графами и столбцами. Как пояснил представитель Заказчика, данная таблица будет заполнена при заключении договора.

Приложением 3 «Лицензионный/Сублицензионный договор» к договору будет являться сам лицензионный/сублицензионный договор от правообладателя, предоставленный победителем аукциона при заключении договора.

Приложение 4 «Спецификация на программное обеспечение ПАК АСУОП», состоящее из таблицы

с незаполненными графами, в том числе состав неисключительных прав, назначение программного обеспечения, количество лицензий, стоимость и т.д. также будет заполнено при заключении договора.

Состав программного обеспечения, количество лицензий определено Заказчиком в пункте 1.3 Технического задания, а именно:

«1.3. Состав программного обеспечения.

- Программный модуль «Транспортный процессинг». Свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2014662398 (количество установок -1);
- Автоматизированная информационная система выдачи и учета персонифицированных транспортных карт (АИС ВПТК). Свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2014662570 (количество установок -1);
- Терминальное программное обеспечение «Удобный маршрут для переносных терминальных устройств». Свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2015610123 (количество установок - неограниченно);
- Модуль переноса срока действия и переноса остатков транспортных карт (МПО). Свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2014662571 (количество установок -1);
- База данных Oracle Database Standard Edition 2 (5 шт.).».

В заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что по закупке требуется 4 лицензии с необходимостью «установки одной копии программного обеспечения на одно устройство (сервер, персональный компьютер, терминальное оборудование и т.п.)».

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Заявитель считает, что в документации описание объекта закупки не носит объективный характер, а именно:

«2.1 документация о закупке содержит противоречивые сведения об объекте закупки и не обеспечивает понимание конкретных нужд заказчика;

Пунктом 1.1 статьи 8 Положения о закупках установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки. В описание объекта закупки могут включаться требования или указания на марку, модель в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара, наименование производителя или торговое наименование, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. **При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент"**, за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 5 статьи 8 Положения о закупках, «требования к описанию товаров, указанные в настоящей статье, распространяются также на товары, используемые для выполнения закупаемых работ или оказания закупаемых услуг».

Согласно пункту 1.1 статьи 13 «Содержание документации о закупке» Положения о закупке, в

документации о закупке указываются сведения, определенные Положением о закупке, в том числе: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

2.1 По данному доводу Заявитель в жалобе указал, что исходя из пункта 1.1. «Технического задания», пункта 1 раздела I документации о закупке, в рамках договора должна быть осуществлена передача неисключительных прав на ПО и его внедрение. Состав работ по внедрению установлен в пункте 1.4. «Технического задания». При этом проект договора (пункт 2.7. проекта договора) предусматривает также, что в цену входит, в частности, «приобретение материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ по внедрению, тестированию, проверке и настройке АСУОП», «доработка программного обеспечения ПАК Оператора АСУОП и его обновление в течение гарантийного срока». Однако в «приобретение материалов и оборудования» включается и приобретение терминального оборудования.

Кроме того, в разъяснениях заказчика по данной закупке (Вопрос 1 Ответа на запрос 1) заказчик разъяснил (пункт Б), что «Терминальное оборудование предоставляет победитель открытого аукциона», а, значит, заказчик подтвердил необходимость поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, не указанных в Техническом задании (в частности, приобретение материалов и оборудования, тестирование программного обеспечения, доработка программного обеспечения ПАК Оператора АСУОП и его обновление, требования к которым не установлены в Техническом задании), и фактически отказался установить качественные и количественные требования к предмету закупки, нарушив тем самым положения пункта 1 части 1 статьи 3, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункт 1.1., пункт 5 статьи 8 Положения о закупках заказчика.

Заказчик на данный довод пояснил, что исполнение договора включает в себя выполнение полного комплекса услуг, предусмотренных самим договором и техническим заданием закупки по передаче прав на условиях простой (неисключительной) лицензии на программное обеспечение для реализации ПАК Оператора АСУОП и его внедрению, в том числе приобретение и передачу «Заказчику» неисключительных прав на программное обеспечение ПАК Оператора АСУОП, на работы по его внедрению, тестирование, проверку и настройку АСУОП, приобретение материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ по внедрению, тестированию, проверке и настройке АСУОП, работы по обслуживанию программного обеспечения ПАК Оператора АСУОП (установка, настройка, консультации), доработка программного обеспечения ПАК Оператора АСУОП и его обновление в течение гарантийного срока на оказанные Услуги, транспортные расходы, командировочные расходы, расходы на страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, других обязательных платежей, а также иных расходов Исполнителя, связанных с исполнением указанного договора.

Согласно информации с официального сайта единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru>, заказчиком 07.06.2018 на запрос 1 размещены разъяснения (исх.№219 от 07.06.2018), в котором действительно на вопрос №1 подпункт Б) – «Согласно п.1.4 Технического задания (Состав работ по внедрению) содержит, в том числе «Пуско-наладку терминального программного обеспечения, включая транспортные терминалы для работы с АПК Оператора АСУОП. Значит ли это, что победитель электронного аукциона должен будет также установить терминальное программное обеспечение на транспортные терминалы, предоставленные Оператором АСУОП?», заказчик ответил, что «Б) Победитель открытого аукциона должен установить терминальное программное обеспечение на транспортные терминалы. Терминальное оборудование предоставляет победитель открытого аукциона».

Однако на заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители Заказчика пояснили, что терминальное оборудование в рамках данной закупки не поставляется.

Пункт 3 статьи 24 «Разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме» Положение о закупках, гласит, что разъяснение положений документации об аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 3 статьи 24 Положения о закупках, выраженное в даче противоречивых разъяснений положений документации о закупке.

2.2 Заказчиком установлено требование о предоставлении прав на программное обеспечение конкретного разработчика без установления условия о возможности поставки эквивалента;

2.2 В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 5.2 пункта 5 статьи 3 Положения о закупках.

В силу части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Требование к описанию объекта закупки определено в пункте 1.1 статьи 8 Положения о закупках, где указано **об обязательном условии является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент"**.

При описании объекта закупки (пунктом 1.3 раздела 1 «Общие сведения» Технического задания документации об аукционе) Заказчиком установлено требование о поставке конкретного программного обеспечения, зарегистрированного за единственным правообладателем (ООО «Удобный маршрут»), без возможности поставки его эквивалента, а именно:

- Программный модуль «Транспортный процессинг». Свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2014662398 (количество установок -1);
- Автоматизированная информационная система выдачи и учета персонифицированных транспортных карт (АИС ВПТК). Свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2014662570 (количество установок -1);
- Терминальное программное обеспечение «Удобный маршрут для переносных терминальных устройств». Свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2015610123 (количество установок - неограниченно);
- Модуль переноса срока действия и переноса остатков транспортных карт (МПО). Свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2014662571 (количество установок -1).

Правообладателем Свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2014662398 является ООО «Удобный маршрут» с названием программы для ЭВМ: Программный модуль «Транспортный процессинг». Данная программа предназначена для сбора, хранения, аналитической обработки информации об оплате и регистрации проезда. Первичные данные поступают в ЦОТТ терминальных устройств в зашифрованном виде. Далее защита данных от несанкционированного доступа обеспечивается системными средствами. Программа обеспечивает выполнение следующих функций: администрирование ПО с целью разграничения прав для доступа пользователей, настройку текущей конфигурации модуля; загрузку и обработку файлов с исходными данными и т. д.

Правообладателем Свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2014662570 является ООО «Удобный маршрут» с названием программы для ЭВМ: Автоматизированная информационная система выдачи и учета персонифицированных транспортных карт (АИС ВПТК). Данная программа предназначена для автоматизации

регистрации выдачи транспортных карт гражданам льготных категорий. Программа обеспечивает выполнение следующих функций: ввод оператором информации о держателе и выданной карте, включая: автоматическое определение повторного обращения за картой по ключевым полям; автоматическое определение суммы к оплате в зависимости от льготной категории и типа заявки на выдачу (первичная/повторная; и т.д.

Правообладателем Свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2015610123 является ООО «Удобный маршрут» с названием программы для ЭВМ: Терминальное программное обеспечение «Удобный маршрут для переносных терминальных устройств». Данная программа предназначена для обработки мобильными терминалами операций продажи билетов в общественном транспорте с участием оператора (кондуктора, водителя и пр.) за наличный расчет, по транспортным и банковским картам, а также возврата денежных средств за билеты, приобретенные за наличный расчет. Программа обеспечивает выполнение следующих функций: продажу билетов в общественном транспорте за наличный расчет, по транспортным и банковским картам, возврат денежных средств за билеты, приобретенные за наличный расчет и т.д.

Правообладателем Свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2014662571 является ООО «Удобный маршрут» с названием программы для ЭВМ: Модуль переноса срока действия и переноса остатков транспортных карт (МПО). Данная программа предназначена для продления сроков действия карт и переносов остатков с одной транспортной карты на другую транспортную карту системы «Удобный маршрут». Программа устанавливается на рабочее место оператора. Программа обеспечивает выполнение следующих функций: продление срока окончания действия карты; перенос остатков с одной карты на другую и продление срока действия карты с последующим блокированием карты-источника и т.д.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители Заказчика пояснили, что любое юридическое или физическое лицо, любой потенциальный участник открытого аукциона на оказание услуг по передаче прав на условиях простой (неисключительной) лицензии на программное обеспечение для реализации программно-аппаратного комплекса Оператора автоматизированной системы учёта и оплаты проезда на пассажирском транспорте (АСУОП) и его внедрению может приобрести вышеуказанное программное обеспечение у правообладателя, передать заказчику права на программное обеспечение на условиях простой (неисключительной) лицензии для реализации программно-аппаратного комплекса Оператора автоматизированной системы учёта и оплаты проезда на пассажирском транспорте, выполнить работы по внедрению, тестированию, проверке и настройке ПАК АСУОП на технических средствах Заказчика.

Однако представители Заказчика не представили документов, подтверждающих, что любой участник может приобрести вышеуказанное программное обеспечение у правообладателя, передать заказчику права на программное обеспечение на условиях простой (неисключительной) лицензии для реализации программно-аппаратного комплекса Оператора автоматизированной системы учёта и оплаты проезда на пассажирском транспорте, выполнить работы по внедрению, тестированию, проверке и настройке ПАК АСУОП, а также осуществить их доработку на технических средствах Заказчика.

Так же Заказчиком не представлены сравнительные характеристики преимуществ ООО «Удобный маршрут» по сравнению с иными программными продуктами, такими как ЗАО «Золотая корона» (г.Новосибирск), ЗАО «МФ Тариф» (г. Санкт-Петербург) и т.д.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители ООО «Инвестпарк» пояснили, что «исходя из информации с сайта компании Программное обеспечение ООО «Удобный маршрут» не предлагается «всем и каждому», не предполагает предоставление программного обеспечения без одновременного выполнения работ по его сопровождению (внедрению) (сайт компании <https://umarsh.com/> (правообладатель)). Данный проект «Удобный маршрут» был выделен в отдельную бизнес-структуру по решению компаний «Розан» и «НКТ» (<https://umarsh.com/about>). Компания Розан, соответственно, тоже предлагает АСОП «Удобный маршрут», и тоже лишь в составе комплексной услуги. Каких либо публичных договоров о предоставлении прав на программное обеспечение, о какой-то

возможности приобретения лицензий на ПО и его стоимости на сайтах компаний нет. Приобретение лицензий на такое ПО (с учетом требований заказчика о «доработке», «неограниченном» количестве установок Терминального программного обеспечения «Удобный маршрут для переносных терминальных устройств», отсутствия публичности этого предложения), если это вообще возможно, ставит исполнителя в положение неопределенности. Ведь непонятно, какой объем прав нужно получить в составе лицензии, и сколько самих лицензий необходимо, чтобы объем прав, передаваемый впоследствии заказчику, соответствовал Документации о закупке, требованиям к видам работ, которые необходимо выполнить. Для того, чтобы предоставить лицензии на «неограниченное число установок», осуществлять «доработку» программного обеспечения (перечень и ограничения по которой не установлены Документацией о закупке), исполнитель фактически должен будет обладать правами на программное обеспечение в объеме прав правообладателя. Это, очевидно, существенно ограничивает круг потенциальных участников закупки. Кроме этого заказчик не включил в описание закупки слова «или эквивалент», и не обосновал необходимость поставки именно этого программного обеспечения, а не иного, аналогичного по характеристикам. Указанное обстоятельство делает практически невозможным обеспечение конкуренции на указанную закупку, и участие в ней иных организаций».

Кроме того, представители Заявителя указали, что «в документации предусмотрено тестирование программного обеспечения, доработка программного обеспечения ПАК Оператора АСУОП и его обновление, которые не входят в состав работ по внедрению, обязанность выполнения которых возложена на исполнителя согласно Техническому заданию. Техническое задание не содержит установленных и конкретных требований к тому, что понимает под такими работами заказчик, их качественные и количественные характеристики. Выполнение этих работ накладывает на исполнителя дополнительные, неизмеримые требования, которые не позволяют в полной мере оценить объем работ и сформировать предложение.

Требование заказчика, предполагающее «тестирование» и «доработку» программного обеспечения не только не является объективным и конкретным, но и существенно ограничивает круг потенциальных участников, что имеет признаки ограничения конкуренции и создания неравноправных условий участникам закупки (нарушение пп.2) п.1 ст. 3 Закона о закупках), т.к., для оказания этих услуг у исполнителя должны быть права на доработку (модификацию, переработку) программного обеспечения, которые принадлежат, как правило, правообладателю, и не передаются в составе простой (неисключительной) лицензии.

Лицензия (лицензии), которые должен будет приобрести участник, не являющийся правообладателем для их дальнейшей передачи заказчику вероятнее всего не будет предполагать возможность доработки программного обеспечения.

Согласно ст. 1280 ГК РФ, без разрешения правообладателя возможны лишь действия, предусмотренные п.1 ст. 1280 ГК РФ, при соблюдении условий, предусмотренных п. 3 ст. 1280, т.е. произвольная «доработка» программного обеспечения в общем случае не может осуществляться лицом, имеющим простую (неисключительную) лицензию. Такой подход заказчика ставит в заведомо выгодное положение того участника, который является разработчиком/правообладателем программного обеспечения, являющегося объектом закупки».

На основании вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно установлено в документации об аукционе требование указания конкретного наименования программы для ЭВМ с конкретным наименованием разработчика (ООО «Удобный маршрут»), номером свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ, тем самым создали необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные требования к товару противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках», пункту 1.1 статьи 8 Положения о закупках, а также нарушают часть 1 статьи 2 ФЗ «О закупках».

2.3 описание объекта закупки не позволяет четко установить требования заказчика к составу работ по внедрению, что не позволяет произвести оценку объема требуемых к выполнению работ;

2.3 Заявитель в своей жалобе указал на следующее.

«В п. 1.3. Технического задания указан состав программного обеспечения, а именно конкретный перечень модулей ПАК Оператора АСУОП, права на которые передаются заказчику. С учетом формулировок заказчика можно предположить, что все поставляемое в соответствии с п. 1.3. Технического задания программное обеспечение в совокупности и представляет собой программно-аппаратный комплекс, однако, в связи с отсутствием в Документации о закупке описания функций каждого из поставляемых программных модулей, характера их взаимодействия друг с другом и общей структуры, схемы работы будущей АСУОП, невозможно это утверждать с достоверностью. На наш запрос о составе АПК Оператора АСУОП (Вопрос 1 Ответа на запрос 1, п. В)) мы так и не получили ответа заказчика.

В техническом задании есть описание требуемых к созданию отдельных подсистем, но нет ясности где, в каком объеме и количестве должны быть установлены программные продукты из п. 1.3. Технического задания.

Согласно предмету закупки (п.1 раздела I Документации о закупке, п.1.1. Технического задания), как указано выше, идет речь о программно- аппаратном комплексе, однако понятие и степень "аппаратное™" комплекса тоже с трудом поддается осмыслению, т.к. аукцион объявлен на поставку лицензий на программное обеспечение и его внедрение на технических средствах заказчика. Если Заказчику необходим ПАК, то в предмет поставки необходимо было бы прямо включить требуемое для полноценного программно-аппаратного комплекса оборудование, указав его качественные и количественные характеристики. Техническое задание содержит некоторые условия, касающиеся требований к оборудованию, однако они не конкретны и не дают однозначной картины предмета поставки аукциона. Разъяснения заказчика не проясняют картину, а лишь вызывают дополнительные вопросы. Так, в ответе на вопрос (Вопрос 4 Ответа на запрос 2) заказчик указывает, что «приобретение материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ по внедрению, тестированию, проверке и настройке АСУОП включены в один лот и одну закупку исходя из целей и задач осуществления закупки и необходимостью получения в результате оказанных услуг полностью работоспособной (рабочей) АСУОП с характеристиками, указанными в Техническом задании». Далее, здесь же: «стоимость приобретаемых материалов и оборудования определяется победителем открытого аукциона самостоятельно».

Очевидно, что используемое заказчиком определение количества материалов и оборудования как «необходимое для выполнения работ» не может считаться объективным, а их стоимость (которую определит победитель торгов) установленной и использовавшейся при расчете начальной (минимальной) цены. Указанные действия нарушают п.1.1., п.5 статьи 8, п.1.1. статьи 13, п. 5.5. статьи 47 Положения о закупках. Обоснование начальной (максимальной) цены договора при этом не может считаться осуществленным по правилам, установленным статьей 9 Положения о закупке.

Состав работ по внедрению (п. 1.4. Технического задания) не позволяет определить состав и количество требуемых к выполнению работ и, тем более, затрат Исполнителя. На запросы о предоставлении полного перечня работ, материалов и оборудования для проведения работ по внедрению, конкретных требований к исполнителю Заказчик ответил следующее: (Вопрос 1 Ответа на запрос 1, о пуско-наладке) «Пусконаладочные работы терминального программного обеспечения, включая транспортные терминалы <...> включает в себя установку программного обеспечения на транспортные терминалы» (п.А), «Победитель открытого аукциона должен установить терминальное программное обеспечение на транспортные терминалы. Терминальное оборудование предоставляет победитель открытого аукциона» (п.Б), «Количество терминалов не регламентируется» (п.Г). Т.е. заказчик не только допустил в Документации формулировки, которые вводят в заблуждение потенциальных участников закупки, но и не установил качественные и количественные характеристики услуги, поставляемого в составе услуги оборудования, что является нарушением п. 1.1., п.5 статьи 8, п.1.1. статьи 13 Положения о закупках. Указанное заказчиком также свидетельствует о том, что заказчик предъявляет к участникам закупки требования, не предусмотренные Документацией о закупке (предоставление терминального

оборудования для пуско-наладки, количество которого не регламентируется), что является нарушением пп. 4) п. 10, ст. 3 Закона о закупках.

В составе работ по внедрению (п. 1.4. Технического задания) присутствует и «Развертывание полного перечня необходимого программного обеспечения на технических средствах заказчика». Что имел в виду заказчик под термином «полный перечень необходимого» (программного обеспечения, перечисленного в п. 1.3. Технического задания или более широкий состав, включающий и иное программное обеспечение) в Документации о закупке не расшифровывается.

С учетом положений п. 1.3. Технического задания, и его дальнейших положений, с учетом того объема информации, который был предоставлен заказчиком в Документации о закупке, Рефератов на поставляемое программное обеспечение, размещенных на сайте ФИПС, можно сделать вывод о том, что программное обеспечение транспортных терминалов (которые, согласно п.4.3.5.4. Технического задания, могут быть реализованы в виде мобильного терминала кондуктора, стационарного терминала водителя, стационарного терминала самообслуживания, и проверка функционирования которого проверяется в ходе испытаний согласно пп.7. Этапа 2 п.7 раздела 9.4 Технического задания) включено (в части переносных терминальных устройств) в состав программного обеспечения, являющегося предметом закупки согласно п. 1.3. Технического задания, а программное обеспечение терминалов пополнения (проверка функционирования которого проверяется в ходе испытаний согласно пп.8. Этапа 2 п.7 раздела 9.4 Технического задания) в состав закупки не включено (согласно терминам в разделе 8 ТЗ, Терминал пополнения это устройство, «предназначенное для чтения и записи данных по пополнениям Транспортных карт. Служит для формирования транзакций пополнения для передачи их в ПЦ для дальнейшей обработки». Согласно рефератам с сайта ФИПС, ни одно из перечисленных в п. 1.3. ПО под это описание не подходит).

В связи с этим нами были запрошена информация о том, кто является разработчиком программного обеспечения для терминалов пополнения, кто и как его передаст или создаст. Ответ на этот вопрос (Вопрос 6 Ответа на запрос 1) так и остался неопределенным, что нарушает принцип информационной открытости закупки, установленный ст. 3 Закона о закупках. Требования заказчика так и остались неконкретными и не позволяющими определить потребности заказчика (и обязанности исполнителя). Вероятно, ответ заказчика со ссылкой на необходимость «развертывания полного перечня необходимого программного обеспечения» и указанием на то, что «Разработчик программного обеспечения для терминального оборудования самостоятельно лицензирует результат своего труда в соответствии с законодательством РФ. Заказчик не предъявляет никаких требований к разработчику и не указывает конкретное юридическое лицо» нужно понимать так, что исполнитель должен самостоятельно либо создать, либо закупить такое программное обеспечение терминалов пополнения (не указанное в закупке в составе программного обеспечения, лицензии на которое передаются), развернуть его на технических средствах заказчика (количество и состав которых тоже не определен) и передать его заказчику. Ведь без этого будет невозможно осуществить проверку его функционирования согласно пп.8. Этапа 2 п.7 раздела 9.4 Технического задания.

Такой подход не удовлетворяет принципу информационной открытости и содержит неконкретные требования, не позволяющие оценить потребности заказчика и сформировать предложение. Кроме этого ответ заказчика позволяет предположить, что стоимость разработки такого ПО не была предусмотрена заказчиком при формировании начальной (максимальной) цены контракта, что является нарушением ст. 9 «Обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены лота)» Положения о закупке заказчика.

Согласно п. 1.4. Технического задания в Состав работ по внедрению входит, в том числе «Обеспечение взаимодействия оборудования сети распространения и пополнения карт с программно-аппаратным комплексом Оператора и электронными Транспортными картами.»

Для исполнения указанной обязанности, очевидно, нужно знать конкретно, что с чем взаимодействует и что понимается под таким взаимодействием. Должны быть установлены функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики услуги. В п. 4.2.2.4 (Управление терминалами пополнения Агентов), п. 4.3.2. (Требования к информационному обеспечению) Технического задания указаны лишь некоторые функции и требования к ПО и

АСУОП, а п.4.2.5 Технического задания - функции ПО терминалов пополнения (но не их состав), что не позволяет понять конкретные потребности заказчика. Так, согласно п.4.1.3. Технического задания «ПАК Оператора АСУОП должен предусматривать возможность подключения новых пунктов продажи/пополнения Транспортных/Социальных карт, имеющих типовой состав аппаратных, программных, технологических средств и штатных процедур функционирования без дополнительных разработок.». При этом понятие «типовой состав» заказчиком не раскрывается. Понятие пункта продажи/пополнения заказчиком также не раскрывается, более того, круг таких пунктов (а, значит, и сеть распространения и пополнения карт) не ограничен, и невозможно определить, каким будет оборудование пополнения, и, соответственно, обеспечить такое взаимодействие, ведь, согласно п.4.1.12. Технического задания (Расчетная схема) «Пользователь Транспортной карты производит операцию пополнения карты на произвольную сумму в пункте пополнения (кассы пополнения карт, устройства самообслуживания и другие места, оборудованные для пополнения карт)». Понятие «других мест» заказчиком не раскрывается.

На запрос о том, что такое сеть распространения и пополнения карт и каков конкретный перечень ее оборудования, что такое «другие места», каков их перечень и как производится «взаимодействие» с ними, обеспечить которое должен исполнитель, заказчик ответил (Вопрос 5 Ответа на запрос 1): «Обеспечение взаимодействия оборудования сети распространения происходит исключительно в рамках Технического задания в соответствии с п. 4.2.5. Перечень мест распространения не регламентируется данной конкурсной процедурой. Нетиповой состав аппаратных средств должен соответствовать параметрам, указанным в разделе 4.3.5 Технического задания».

Но, как указано выше, п.4.2.5, на который ссылается заказчик, содержит только функции ПО терминалов пополнения и не отвечает на поставленные вопросы, если перечень мест распространения (иначе говоря, типовой состав аппаратных средств) не регламентируется, то как обеспечить взаимодействие? Пункт же 4.3.5 Технического задания, на который ссылается заказчик (Требования к техническому обеспечению), не раскрывает понятие типового или нетипового состава аппаратных средств, «других мест».

Такой подход, не удовлетворяет принципу информационной открытости и содержит неконкретные требования, не позволяющие оценить потребности заказчика и сформировать предложение. Указанные действия нарушают п.1.1., п.5 статьи 8, п.1.1. статьи 13 Положения о закупках».

Заказчик по данному доводу указал следующее.

«Программно-аппаратный комплекс (ПАК) Оператора АСУОП предназначен для обеспечения информационного и технологического взаимодействия между лицами, участвующими в работе Автоматизированной системы учета и оплаты проезда на пассажирском транспорте общего пользования на территории Архангельской области, при оказании населению услуг перевозки в пассажирском транспорте общего пользования с использованием бесконтактных смарт-карт.

В аукционной документации дано четкое определение ПАК оператора АСУОП - в п. 1.3. приведен состав программного обеспечения, в п. 1.4. приведен состав работ по внедрению. Понятие «необходимое количество» используется в соответствии с принципом достаточности для демонстрации возможностей ПО. Количество единиц терминалов каждого вида требуемых для испытания определяет победитель аукциона. Терминальное оборудование для пуско-наладочных работ предоставляет Заказчик после проведения тестовых испытаний.

Необходимость предоставления устройства чтения/записи данных Транспортной карты для приемосдаточных испытаний определяется победителем аукциона самостоятельно, в зависимости от конфигурации предоставляемого ПО.

Транспортный терминал должен иметь возможность взаимодействовать с ПО и соответствовать техническим характеристикам терминального оборудования, указанным в Техническом задании.

Транспортные терминалы возвращаются победителю электронного аукциона после приемосдаточных (тестовых) испытаний.

Конкурсная документация не определяет типовой или нетиповой состав оборудования, в п.п. 4.2.5. и 4.3.5 Технического задания указаны требования к функционированию подсистем и общие

технические требования.

Рассмотрев на заседании представленные документы, пояснения Заказчика, Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что Заказчик в «Техническом задании» документации о закупки дал описание объекта закупки исходя из требований пункта 1.3 раздела 1 «Общие сведения» Технического задания документации об аукционе. В виду того, что Заказчику необходимо поставить программы для ЭВМ определенного правообладателя, Комиссия Архангельского УФАС России считает, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2.4 описание объекта закупки не позволяет четко установить требования заказчика к характеристикам взаимосвязей ПАК Оператора АСУОП с внешними системами, требования к совместимости, что не позволяет произвести оценку объема требуемых к выполнению работ.

2.4 По данному доводу Заявитель в жалобе указал на следующее: «В п. 4.1.1. Технического задания приведены Требования к структуре и функционированию АСУОП. В частности, требования к характеристикам взаимосвязей ПАК Оператора АСУОП с внешними системами, требования к совместимости, в частности: «единые форматы импорта/экспорта данных», «использование стандартизованных промышленных протоколов и интерфейсов обмена данными». При этом, в Техническом задании отсутствует описание единых форматов импорта и экспорта, протоколов и интерфейсов.

На наш запрос (Вопрос 22 в Ответе на запрос 2) о конкретизации описания объекта закупки заказчик ответил общими фразами о том, что «должны использоваться унифицированные и стандартные решения для обеспечения взаимодействия различных компонент, чтобы все протоколы были описаны и известны. Описания должны быть ил в общепринятых системах стандартизации ГОСТ, ISO и т.д. или в составе технической документации системы».

Внешние системы, согласно Техническому заданию, не входят в состав ПАК Оператора АСУОП. К ним относятся банковские автоматизированные системы, расчетная подсистема Интегратора-РКЦ, системы по приему оплаты услуг населения, системы, содержащие данные по гражданам, имеющим право на получение социальных льгот. Отсутствие конкретных наименований форматов импорта/экспорта, протоколов и интерфейсов обмена данными, отсутствие конкретно указанных заказчиком «ГОСТ, ISO и т.д.» не даёт возможности провести оценку трудности взаимодействия с данными внешними системами. Возможно, для стыковки к данной системе придется проводить модернизацию подключаемых к ней подсистем и повлечёт значительные затраты самой АСУОП или сделает взаимодействие невозможным в принципе.

Такой подход, не удовлетворяет принципу информационной открытости и содержит неконкретные требования, не позволяющие оценить потребности заказчика, затраты исполнителя и сформировать предложение. Указанные действия нарушают п.1.1. статьи 8, п.1.1. статьи 13 Положения о закупках».

Заказчик на данный довод пояснил следующее: «В ПАК АСУОП должны использоваться унифицированные и стандартные решения для обеспечения взаимодействия различных компонент, чтобы все протоколы были описаны и известны. Описания должны быть или в общепринятых системах стандартизации ГОСТ, ISO и т.д. или в составе технической документации системы. Таким образом, все виды взаимодействия определяются ГОСТ, ISO или составом технической документации системы. Если потенциальный участник изучит данные документы, то сможет определить конечное число решений для взаимодействия, а также оценить потребности Заказчика».

Данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения в документации об аукционе.

2.5 Заказчиком не установлен перечень правил для предоставления скидки, который должен быть предусмотрен/реализован в составе приложений транспортной карты. Не определено понятие транспортного приложения;

2.5 Заявитель в жалобе указал на следующее: «Согласно п.4.1.12. Технического задания (Дополнительные требования) «В ПАК Оператора АСУОП должны быть реализованы следующие виды приложений Транспортной карты: Любой произвольный набор правил согласованный с перевозчиком и одобренный Агентством по тарифам и ценам», «Набор Правил определяется Оператором по согласованию с Перевозчиком и Агентством по тарифам и ценам и вносится в систему путем настроек ПАК Оператора АСУОП. Вариантов может быть множество, НАПРИМЕР возможные следующие правила».

На вопрос о том, что в Техническом задании должно быть четко и понятно описан функционал поставляемого программного обеспечения, а указанные заказчиком требования должны быть конкретными (Вопрос 6 в Ответе на запрос 2), заказчик сообщил о том, что изменит положения п. 4.1.12 Технического задания и Программу приемосдаточных испытаний.

После изменений в п.4.1.12 Технического задания требования заказчика так и не были достаточно конкретизированы.

Техническое задание предполагает «множество вариантов» набора правил, по которым осуществляются скидки, но при этом не дает конкретного и описанного перечня этих правил, из которых сможет впоследствии выбирать Оператор системы, внося в систему соответствующие настройки. Для внесения настроек в систему эти правила уже должны быть предусмотрены/реализованы в системе на программном уровне исполнителем, но реализовать их невозможно, не зная потребностей заказчика, четко сформированных Документацией о закупке.

Указанные заказчиком требования не являются определенными и конкретными, что не соответствует правилам описания объекта закупки (п.1.1. ст. 8, п.1.1. ст. 13 Положения о закупке) и ограничивает круг потенциальных участников Аукциона. Более того, в неизменном виде этот пункт может толковаться как необходимость поставки ПО с одновременной доработкой программного обеспечения, не связанной с гарантийными обязательствами исполнителя.

На этот же п. 4.1.12. сослался заказчик и в ответе на вопрос (Вопрос 19 в Ответе на запрос 2) о конкретизации понятия транспортного приложения, используемого заказчиком при описании в п. 4.1, но нигде не определенном, указав, что «Требования к транспортному приложению описано в п.4.1.12 Технического задания».

Согласно разделу 4 Технического задания, п.4.1. В ПАК Оператора АСУОП могут использоваться и учитываться как наличная, так и безналичная формы оплаты проезда. Для безналичной формы доступны различные способы оплаты: бесконтактные транспортные карты, *банковские карты с транспортным приложением*, бесконтактные банковские карты, социальные карты (также на основе бесконтактных смарт-карт) и мобильные платежи (NFC).»

Пункт 4.1.12. содержит краткую характеристику «банковской бесконтактной карты», а именно «Данная карта не является Транспортной картой, по ней не проводится пополнение, но по ней должна быть реализована возможность оплаты проезда по правилам, применяемым к Транспортным картам вида «Электронный кошелек». Этот пункт ничего не говорит о «*банковских картах с транспортным приложением*», если только это понятие не заложено в вид приложения транспортной карты «*Любой произвольный набор правил согласованный с перевозчиком и одобренный Агентством по тарифам и ценам.*» что, очевидно, не может являться описанием требований к транспортному приложению. Указанные заказчиком требования не являются определенными и конкретными, что не соответствует правилам описания объекта закупки (п. 1.1. ст. 8, п. 1.1. ст. 13 Положения о закупке) и ограничивает круг потенциальных участников Аукциона. Кроме этого, не ответив на вопрос потенциального участника и не конкретизировав Положения документации, заказчик нарушил принцип информационной открытости, заложенный в пп. 1) п. 1. ст.3 Закона о закупках.

Заказчик по данному доводу Заявителя указал, что «Требования к транспортному приложению описано в п. 4.1.12. Технического задания. Транспортное приложение на банковской карте должно обеспечивать взаимодействие с ПАК АСУОП. Банковская карта с транспортным приложением - это карта, по своей сути, осуществляющая взаимодействие с ПАК и как банковская и как транспортная отдельно (не одновременно). Требования по отдельности к

банковской и транспортной карте описаны в техническом задании.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2.6 Заказчиком не установлены требования, предъявляемые к терминалу самообслуживания, устанавливаемому на нем ПО и о том, как оно работает;

2.6 Заявитель в жалобе по данному доводу указал на следующее.

Согласно Приложению 2 Технического задания (раздел п.9.2.): (Общая схема работы АСУОП): «По мере необходимости, гражданин пополняет/продлевает свою Транспортную карту в любом пункте продажи/пополнения карт на необходимую сумму. Также должна быть предусмотрена возможность пополнения Транспортной карты гражданином самостоятельно с помощью устройства самообслуживания (Устройство самообслуживания оборудуется считывателем бесконтактных карт, устанавливается и настраивается ПО для пополнения (продления) карт)».

На вопрос о том, какое ПО устанавливается в терминал самообслуживания и как оно работает, какие требования предъявляются к терминалу самообслуживания (Вопрос 27 в Ответе на запрос 2) заказчик ответил, что «Программное обеспечение терминалов самообслуживания должно обеспечивать взаимодействие с ПАК АСУОП, устанавливается и эксплуатируется владельцем терминала самообслуживания. Требования к терминалам самообслуживания техническим заданием не установлены».

Однако, Техническое задание заказчика устанавливает именно для будущего исполнителя (а не владельца терминала самообслуживания) обязанность обеспечить взаимодействие всех элементов системы, называет стационарный терминал самообслуживания в качестве одного из видов транспортных терминалов, реализуемых в рамках АСУОП (п.4.3.5.4. Технического задания), указывает порядок пополнения транспортных карт, установив, что «должна быть предусмотрена возможность пополнения Транспортной карты гражданином самостоятельно с помощью устройства самообслуживания». Именно будущему исполнителю заказчик поручает предоставить программное обеспечение «Модуль продления срока действия и переноса остатков транспортных карт (МПО) - программный модуль, предназначенный для продления срока действия транспортных карт на терминалах самообслуживания» (п.4.1.1. Технического задания), который входит в состав ПАК Оператора АСУОП в виде функциональной подсистемы и именно будущему исполнителю заказчик устанавливает в составе работ по внедрению (п. 1.4. Технического задания) «Обеспечение надежного взаимодействия между всеми компонентами программного обеспечения согласно схемы функционирования АСУОП.».

Указанные заказчиком в Техническом задании требования не являются определенными и конкретными, что не соответствует правилам описания объекта закупки (п.1.1. ст. 8, п.1.1. ст. 13 Положения о закупке) и ограничивает круг потенциальных участников Аукциона. В разъяснениях заказчик фактически отказался конкретизировать информацию. Не ответив на вопрос потенциального участника и не конкретизировав Положения документации, заказчик нарушил принцип информационной открытости, заложенный в пп.1) п.1. ст.3 Закона о закупках.

Заказчик по данному доводу Заявителя пояснил следующее.

В Техническом задании определена возможность пополнения Транспортной карты гражданином самостоятельно с помощью устройства самообслуживания. Победитель аукциона должен сам определить и предусмотреть наличие ПО для установки в терминалы самообслуживания. Заказчик не предъявляет технических требований к терминалам пополнения.

Таким образом, данный довод не нашел своего подтверждения.

2.7 документация о закупке заказчика не содержит данных, позволяющих установить технические и функциональные характеристики программного обеспечения, неисключительные права на которые подлежат передаче в результате закупки;

2.7 Заявитель в жалобе отметил, что согласно Документации об аукционе, п. 1.2. проекта Договора, п. 1.3. Технического задания, исполнитель должен поставить лицензию на "Терминальное программное обеспечение «Удобный маршрут для переносных терминальных устройств», свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ №2015610123. (количество установок - неограниченно)" На наш вопрос о том, с какими моделями валидаторов предполагается использовать указанное программное обеспечение, т.к. эта информация существенно влияет на возможность подготовки заявки на участие в закупке Заказчик (Вопрос 18 в Ответе на запрос 2) вопрос о моделях валидаторов проигнорировал, указав, что возможность использования "Терминального программного обеспечения «Удобный маршрут для переносных терминальных устройств», свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ №2015610123 в определенной модели валидатора определяется производителем валидатора."

Это утверждение не только в корне неверное, но и существенно сужает круг потенциальных поставщиков оборудования. Производители валидаторов (как российские, так и иностранные) не знают и не должны знать о существующем программном обеспечении ООО «Удобный маршрут», и, уж тем более не должны указывать на совместимость с ним в технической документации. Исполнителю придется самостоятельно подстраиваться под уже имеющееся (закупленное в целях поставки заказчику) программное обеспечение из-за недостаточно четко прописанных условий конкурса.

Согласно информации с официального сайта ФИПС, программное обеспечение "Терминального программного обеспечения «Удобный маршрут для переносных терминальных устройств», свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ №2015610123 зарегистрировано 12.01.2015 года. Вид и версия операционной системы - Windows XP/7/8. На сайте не зарегистрирована информации о возможных изменениях программного обеспечения, т.е. заказчик желает приобрести именно это программное обеспечение, соответствующее зарегистрированным характеристикам и внедрить его в составе АСУОП.

Однако заказчиком не принято во внимание, что терминального оборудования, поддерживающего Windows, которое могло бы работать скупаемым ПО на рынке почти нет, а производитель программного обеспечения, внедряя свои продукты, делает это без ссылки на номер регистрации. На настоящий момент в Министерстве связи и информатизации находится программное обеспечение компании ООО «Удобный маршрут» под идентичным наименованием (<https://reestr.minsvyaz.ru/request/1245Q5/>). По ссылке с указанного ресурса на сайт правообладателя с размещенными документами в отношении этого программного обеспечения (https://www.dropbox.com/s/gn6iaabo logybnw/FarePlus_doc.7z?dl:::0) можно понять, что правообладателем для работы с регистрируемой версией программного обеспечения предлагается использовать терминальное оборудование Китайского производителя NewPOS 8210, которое работает... с открытой операционной системой Linux.

Другим наиболее подходящим терминальным оборудованием по характеристикам, указанным заказчиком для терминала пополнения, могла бы быть предшествующая модель NewPOS 8110 (которая тоже работает не Windows, а на операционной системе Linux), однако, эта модель снята с производства более 2 лет назад и не поддерживается производителем, поэтому ее покупка и обслуживание создала бы сложности для исполнителя и вопросы в целевом и экономически оправданном расходовании средств для заказчика.

Но даже и при таком, почти полном соответствии этого терминального оборудования указанным заказчиком требованиям, обе модели (8210 и 8110) работают при температуре от +0⁰С до +50⁰С, в то время как заказчиком в п. 4.3.5.4 Технического задания в качестве рабочих указаны параметры, использованные производителем терминального оборудования для температур хранения терминала (от -20⁰С до +50⁰С).

Возможно, Терминальное программное обеспечение «Удобный маршрут для переносных терминальных устройств», которое действительно требуется заказчику написано под операционную систему Linux? (Техническая документация заказчика не дает ответ на этот вопрос). Если валидатор производителя работает на операционной системе Windows или любой другой, а программное обеспечение правообладателя написано под Linux, проблемы возникнут и из-за разности в командах и языке написания данного программного обеспечения и используемого в конечном оборудовании.

Чтобы избежать проблем с совместимостью ПО и оборудования, чаще всего используется формат транзакций формируемых оборудованием и передаваемых в Процессинговый центр. Для обеспечения безопасности и целостности данных используются SAM-модули для шифрования, считывание электронных подписей, аутентификация электронных подписей и т.д. Такие решения обеспечивают независимость от определенного поставщика валидаторов и создают благоприятную конкурентную среду. При использовании схемы представленной в данном Техническом задании, для подключения модели валидатора отличной от той для которой написано ПО "Терминальное программное обеспечение «Удобный маршрут для переносных терминальных устройств»" разработчику оборудования или поставщику необходимы будут исходные коды программного обеспечения. Вызывает сомнение, что правообладатель ПО - Общество с ограниченной ответственностью «Удобный маршрут» (RU) согласится их предоставить. Т.о., в техническом задании и разъяснениях не содержится точной информации о технических характеристиках программного обеспечения, достаточных для понимания нужд заказчика и подготовки заявки. Нет и информации о полном перечне оборудования, которое поддерживает данное программное обеспечение. Кроме того, нет полной уверенности, что один и тот же программный продукт запускается на всем оборудовании называемом «терминальным оборудованием оплаты проезда» (в которое, согласно п.4.3.5.4. Технического задания включаются транспортные терминалы (мобильный терминал кондуктора, стационарный терминал водителя, стационарный терминал самообслуживания), а также присутствующее в этом пункте терминальное оборудование пунктов пополнения. Либо, сюда должны быть включены лишь транспортные терминалы, с учетом выделения терминального оборудования пунктов продажи, пополнения в отдельный подпункт в разделе «Требования к видам технических средств» в п. 4.3.5 Технического задания.

Возможно данный список не полный (особенно с учетом того, что операция пополнения согласно п. 4.1.12 Технического задания (расчетная схема) производится в «кассах пополнения, устройствах самообслуживания и других местах, оборудованных для пополнения карт»). Однако, несмотря на наши запросы разъяснений о том, какое программное обеспечение должно устанавливаться в каждый из видов терминалов ответы мы так и не получили, также мы не получили ответ на вопрос, требуется ли разработка и/или предоставление прав на иное программное обеспечение, прямо не указанное в п. 1.3. Технического задания (Вопрос 18 в Ответе на запрос 2, Вопрос 6 в Ответе на запрос 1, Вопрос 1 в Ответе на запрос 1, Вопрос 27 в Ответе на запрос 2).

Указанное свидетельствует о нарушении заказчиком принципа информационной открытости (пп.1) п.1. ст. 3 Закона о закупках) и предоставлении справедливых, равноправных условий любым потенциальным участникам закупки (пп.2) п.1. ст. 3 Закона о закупках). Документация о закупке не содержит сведений о технических и функциональных свойствах программного обеспечения, являющегося объектом закупки, что нарушает требования пп. 1) п. 10 ст.4 Закона о закупках, п. 1.1. ст. 8, п. 1.1. ст. 13 Положения о закупках. С учетом вышеуказанного, несомненное преимущество перед иными участниками будет иметь тот участник, кто уже имеет поставляемое программное обеспечение и знает, с каким оборудованием оно совместимо.

В п. 4.3.5.4. технического задания содержатся противоречивые требования предъявляемые к терминальному оборудованию, учитывая предмет конкурса - поставку неисключительных прав на программное обеспечение.

Здесь могли бы, (хотя и эти требования излишни), содержаться требования к файловой системе терминалов (но этого параметра нет), объему встроенной постоянной памяти (есть), оперативной памяти (нет), наличие считывателя бесконтактных смарт-карт (есть), наличие принтера (есть), наличие портов для подключения к внешним подсистемам (есть), наличие и размер экрана (есть) - от этих параметров зависит возможность установки и запуска ПО и влияет на выполнение возложенных на терминал функций. Но требования к размерам терминалов и аккумуляторным батареям не имеют никакого отношения к закупке, вводят потенциальных участников в заблуждение о действительных потребностях заказчика, что, с учетом множества иных нечетких, неконкретных, а порой противоречивых положений Технического задания и снижают число потенциальных участников закупки, ограничивая конкуренцию.

Представители Заказчика по данному доводу пояснили следующее.

Возможность использования ПО «Терминальное программное обеспечение «Удобный маршрут для переносных терминальных устройств» (свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ №2015610123) в определенной модели валидатора определяется производителем валидатора. Оборудование не является предметом закупки, поэтому Заказчик не предъявляет к нему требования.

В виду того, что Заказчику необходимо поставить программы для ЭВМ определенного правообладателя, Комиссия Архангельского УФАС России считает, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2.8 Заказчик не предоставил достаточных исходных данных о тестовом оборудовании и его количестве, которые должны быть предоставлены исполнителем при проведении испытаний. Предоставленные заказчиком данные неконкретны (не несут объективный характер) и противоречивы;

2.8 Заявитель в жалобе указал, что в п.2. раздела 9.4. Технического задания указано, что испытательная система состоит, в том числе, из: «SAM-модули; устройство чтения/записи данных Транспортной карты; тестовый Транспортный терминал (версия кондуктора); тестовый Транспортный терминал (версия контролера); тестовый Терминал пополнения Транспортной карты».

В п.5. раздела 9.4. Технического задания указано, что «Исполнитель предоставляет необходимое тестовое оборудование. Исполнитель ведет испытания, составляет протокол и проводит своими силами все необходимые действия по протоколу.» В п.б. раздела 9.4. Технического задания указано, что «Исполнитель принимает на себя обязательство обеспечить необходимое для проведения испытаний количество терминального оборудования».

Нами был направлен запрос о разъяснении указанных положений, однако заказчик при определении функций Транспортного терминала (версия контролера) сослался на техническую документацию ПО ПАК АСУОП, указав при этом, что приемо-сдаточные испытания ПАК АСУОП будут проводиться, в том числе, на предмет соответствия этой технической документации (Вопрос 30 в Ответе на запрос 2).

В Вопросе 2 Ответа на запрос 1 заказчик указал, что понятие «необходимое количество» используется в соответствии с принципом достаточности для демонстрации возможностей ПО, количество единиц определяет победитель аукциона. Разъяснения о марке, модели терминалов заказчик не предоставил, сославшись на то, что «транспортный терминал должен иметь возможность взаимодействовать с ПО и соответствовать техническим характеристикам терминального оборудования, указанным в Техническом задании», разъяснения по тестовому терминалу пополнения заказчик не предоставил. С учетом того, что Техническое задание не содержит ответа на вопрос о том, кто предоставляет SAM-модули и ПО для них, а также устройства чтения/записи данных Транспортной карты, на наш вопрос в Вопросе 3 Ответа на запрос 1 заказчик указал, что SAM-модули предоставляются Победителем аукциона и он «сам определяет необходимость использования SAM-модулей в процессе демонстрации в зависимости от конфигурации предполагаемого ПО», «ПО (апплет) для SAM-модулей необходимо в части демонстрации ПО. Таким образом, победитель аукциона сам определяет необходимость использования ПО (апплет)». Аналогичное разъяснение мы получили в отношении устройства чтения/записи данных Транспортной карты, необходимость предоставления которого, по мнению заказчика (Вопрос 4 Ответа на запрос 1), определяется победителем аукциона самостоятельно. Документация о закупке в этой части не была при этом откорректирована. Таким образом, заказчиком нарушается принцип информационной открытости, а к участникам предъявляются требования, не предусмотренные Документацией о закупке (пп.1) п. 1, пп.4) п. 10 ст. 3 Закона о закупках).

Потенциальный участник закупки не обязан иметь товар, программное обеспечение в наличии на момент подачи заявки, а также не должен быть его производителем/разработчиком, поэтому ему не могут и не должны быть известны подробные характеристики АСУОП и ее модулей, указанные в технической документации ПО ПАК АСУОП (не представленной к Документации о закупке).

Транспортный терминал (версия контролера), который должен предоставить исполнитель для испытаний, возможно, является инструментом ревизора (указанный транспортный терминал (версия контролера) упоминается в Техническом задании единственный раз, и только в указанном пункте 2 раздела 9.4 «Комплектность испытательной системы»), в техническом задании отсутствуют требования к вышеуказанному оборудованию. Возможно, имеется в виду некий терминал ревизора, но судя по «Выполнению процедуры проверки учета оплаты проезда по картам и наличным денежным средствам», указанной в п. 9.2, вся работа ревизора с оборудованием заключается в «регистрации служебной карты ревизора на Транспортном терминале» и получении «отчета об объеме выполненных операций с начала смены, сумму наличных полученных кондуктором (водителем), время открытия последнего рейса».

Указанные действия не соответствуют принципу информационной открытости закупки, нарушают положения п. 1., п.2. статьи 8 Положения о закупке заказчика, что имеет признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Проведение приемо-сдаточных испытаний является составной частью работ по внедрению согласно п. 1.4. Технического задания, что, в свою очередь, составляет предмет закупки согласно п. 1 Документации о закупке, п. 1.1. Технического задания.

В соответствии с п. 1, п.2 статьи 8 Положения о закупке, описание объекта закупки должно носить объективный характер, Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Установленные заказчиком требования к количеству терминалов - тестовый Транспортный терминал (версия кондуктора); тестовый Транспортный терминал (версия контролера); тестовый Терминал пополнения

Транспортной карты не являются конкретными и не соответствуют требованиям Положения о закупке. Разъяснения о марке, модели терминалов заказчик не предоставил, что противоречит принципу информационной открытости закупки.

Требования к характеристикам и ПО в части SAM-модулей не носят объективный характер, не содержат необходимых функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик, т.е. противоречат п.1 статьи 8 Положения о закупке. Более того, Документация о закупке не содержит однозначного требования о предоставлении их участником закупки (Документацией о закупке требование не установлено, а разъяснения документации не могут менять суть документации).

При этом SAM-модули являются одним из средств осуществления взаимодействия со сторонними подсистемами, а «обеспечение надежного взаимодействия между всеми компонентами» ПО, - составная часть работ по внедрению согласно п. 1.4. Технического задания. SAM-модуль является аппаратным модулем, изготовленным поставщиком системы по обслуживанию пассажиров и оплате проезда, который используется считывающими устройствами бесконтактных карт (настольные считыватели, считыватели в устройствах по обслуживанию пассажиров и оплате проезда и т.д.). SAM- модуль включает в себя безопасную память и поддерживает криптографические функции (шифрование, считывание электронных подписей, аутентификацию электронных подписей и т.д.), которые используются для повышения безопасности систем с бесконтактными карточками. Согласно Техническому заданию (п.4.3.5.4) поддерживать данные модули должны транспортные терминалы и терминалы пополнения, но необходимость их использования не определена заказчиком однозначно. Согласно ответу на наш запрос (Вопрос 3 Ответа на запрос 1) использование SAM-модулей/ ПО (апплета) в процессе демонстрации определяет Победитель аукциона, т.е., согласно разъяснениям, он может их не демонстрировать (что, правда, не находит отражения в Документации о закупке), т.о. вопрос взаимодействия, тем более безопасного и защищенного, со сторонними подсистемами находится под угрозой.

Если заказчик не определяет необходимость использования SAM-модулей (как можно понять из разъяснений Документации), а это делает Победитель Аукциона, то условие Документации о закупке, предполагающее использование SAM-модулей как в самой системе так и на этапе испытаний является избыточным и ограничивает конкуренцию, создавая дополнительные

препятствия для подготовки заявки на участие в Аукционе. В случае же, если такая необходимость использования SAM-модулей/ПО (апплета) у заказчика есть, остается неясным, как заказчик сделает вывод о том, что надежное взаимодействие между всеми компонентами ПО обеспечено и победитель аукциона надлежащим образом исполнит обязательства по договору?

Заказчик не устанавливает требований к конфигурации ПО и использованию SAM-модулей/ПО (апплета), не устанавливает критериев оценки и сопоставления заявок, порядок оценки и сопоставления заявок, что не позволяет установить истинные требования заказчика к объекту закупки (требования заказчика неопределенны и противоречивы), содержит признаки ограничения конкуренции.

Представители Заказчика пояснили, что SAM-модули, как и терминалы (любых видов) являются оборудованием, не являющимся предметом закупки, поэтому Заказчик не устанавливает к ним требования. В п. 1.3 и 1.4 Технического задания определены состав ПО и работ.

В виду того, что Заказчику необходимо поставить программы для ЭВМ определенного правообладателя, Комиссия Архангельского УФАС России считает, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2.9 Установленные Заказчиком требования к системе защиты информации, защите персональных данных льготных категорий граждан неконкретны (не носят объективный характер) и не позволяют установить потребности заказчика».

2.9 По данному доводу жалобы Заявитель отметил следующее.

В АСУОП, права на которую должны быть переданы в результате закупки, есть описание Транспортных карт для льготных категорий граждан. (Социальная карта) с учетом их описания предполагается, что в том числе будет производиться сбор и обработка данных об объемах услуг льготным категориям и их персональных данных (п.3.2., п.9.2 Технического задания и др.) Однако, нигде не содержатся требования, предусматривающие защиту персональных данных льготных категорий, данные о которых собираются.

На вопрос о защите информации (Вопрос 8 в Ответе на запрос 2) заказчик пояснил, что «Вопрос защиты персональных данных льготных категорий граждан будет решаться в соответствии с требованиями о защите персональных данных».

Далее, в п.9.4 Технического задания (Программа и методика приемо-сдаточных испытаний ПАК Оператора АСУОП) заказчиком указано: «Этап 2. Проведение испытаний программного обеспечения Оператора АСУОП: 3. Проверка системы защиты информации осуществлением передачи информации по каналам связи и хранением резервных копий данных Системы с применением средств криптографической защиты; записываемая на Транспортную карту информация, помимо встроенных средств криптозащиты микропроцессора, защищена от несанкционированной модификации с помощью специализированных криптографических алгоритмов; способы управления ключами доступа MIFARE, обеспечивают возможность применения схемы диверсификации ключей доступа для каждого сектора бесконтактного чипа MIFARE Транспортной карты, используются уникальные ключи доступа для каждой карты, каждого сектора каждой карты, рассчитанные по криптографическому алгоритму на основании уникальных параметров карты и транспортного приложения».

При этом в документации отсутствуют требования к криптографической защите, соответствию стандартам и т.д. (В разъяснениях, как указано выше, заказчик лишь декларирует решение вопросов защиты персональных данных

в соответствии с требованиями о защите персональных данных).

В ответе на вопрос (Вопрос 33 в Ответе на запрос 2) заказчик так и не конкретизировал положения Документации о закупке, сославшись на п.4.1.8, в котором, по его мнению, установлены требования для защиты информации.

Однако, п.4.1.8. не содержит никаких конкретных требований, предъявляемых для защиты

информации от несанкционированного доступа. Если предполагается использование криптографических алгоритмов, их необходимо конкретизировать, также необходима информация, какое необходимо использовать шифрование, должны ли они быть стандартизированы, соответствовать ГОСТам или иным конкретно определенным регулирующим документам.

Указанные заказчиком требования не являются определенными и конкретными, что не соответствует правилам описания объекта закупки (п.1.1. ст. 8, п.1.1. ст. 13 Положения о закупке) и ограничивает круг потенциальных участников Аукциона.

Каких либо требований к ПО в части защиты персональных данных, к системе защиты информации Техническим заданием, Документацией о закупке не установлено ни в отношении услуг, ни в отношении участников закупки.

Заказчик на заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что Вопрос защиты персональных данных всех категорий граждан будет решаться в соответствии с требованиями законодательства в сфере защиты персональных данных. Законодательство РФ четко определяет требования криптографической защиты, понятия и определения по данной тематике. Требования в части защиты информации содержатся в п.4.1.8 Технического задания.

В виду того, что Заказчику необходимо поставить программы для ЭВМ определенного правообладателя, Комиссия Архангельского УФАС России считает, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Заказчик не предоставил достаточных данных, необходимых для обеспечения технической возможности приема ПАК Оператора АСУОП, эмитированных муниципалитетами Архангельской области электронных транспортных карт для льготных категорий пассажиров.

Данный довод рассмотрен в пункте 2.2 настоящего решения.

4. Заявитель считает, что описание объекта закупки не позволяет четко установить требования заказчика к составу работ по внедрению, что не позволяет произвести оценку объема требуемых к выполнению работ.

Так, первоначально заказчиком в п. 1.4. Технического задания в состав работ по внедрению была включена эмиссия 50000 транспортных карт. После запроса разъяснить положения документации заказчиком пункт Технического задания был изменен, в соответствии с ним исполнитель обязан «Обеспечить техническую возможность приема программно-аппаратным комплексом Оператора АСУОП уже эмитированных муниципалитетами Архангельской области электронных Транспортных карт для льготных категорий пассажиров в количестве не менее 50000 штук.». Иные положения Технического задания в части «эмиссии транспортных карт» заказчиком изменены не были (например, согласно п. 3.2. технического задания перечень автоматизированных функций оператора содержит эмиссию льготной карты, п. 4.2.3.1. Технического задания описывает функции подсистемы эмиссии транспортных карт), в результате чего Документация о закупке содержит противоречивые данные и не позволяет конкретно определить требования заказчика к составу работ по внедрению.

Предположив, что эмиссия карт (также как их поставка) более не являются обязанностью исполнителя, потенциальный участник не имеет возможности определить действительные потребности заказчика и обеспечить техническую возможность приема карт, как этого требует обновленная Документация о закупке.

Согласно официальным данным Министерства юстиции РФ, на настоящий момент в реестр муниципальных образований на территории Архангельской области (не считая Ненецкого автономного округа) внесено 226 муниципальных образований. По нашим данным, на территории МО город Архангельск была «уже» проведена эмиссия около 30000 карт. Остается вопрос, о каких «дополнительных» 20000 картах, каких муниципальных образований, и с какими

техническими и функциональными характеристиками может идти речь в Документации о закупке. Ведь исполнителю вменено в обязанность обеспечить техническую возможность приема таких карт, при этом исполнитель не может оценить трудоемкость работ при подаче заявки и впоследствии не сможет осуществить такую возможность, не имея информации от заказчика. Документация заказчика не соответствует принципу информационной открытости и не дает ответ на этот вопрос.

Для примера, в состав АСУОП, эксплуатирующейся на данный момент в г. Архангельске (одним из предприятий-Операторов муниципального образования «город Архангельск») в состав оборудования по приему оплаты на транспорте (валидаторов) входят SAM-модули и оборудование для пунктов продаж. Т.о., для возможности приема транспортных карт, действующих сейчас в МО г. Архангельск, входящем в состав Архангельской области, необходимо знать технический принцип их работы. Однако, ни в адрес Оператора, ни Разработчика АСУОП МО г. Архангельска запросов о предоставлении SAM-модуля либо достаточной технической информации для «обеспечения технической возможности приема уже эмитированных электронных транспортных карт для льготных категорий пассажиров» не поступало, а, значит, об осуществлении их поддержки не может быть и речи. Если только данные SAM-модули или указанная техническая информация не были получены незаконным путём.

Поэтому задание заказчика в части обеспечения технической возможности приема уже эмитированных электронных транспортных карт для льготных категорий граждан, при отсутствии в Техническом задании каких-либо исходных технических данных о таких картах и принципах их работы является изначально не выполнимым, вводит в заблуждение участников аукциона и иных лиц.

Отсутствие указанных данных означает, что заказчик не установил надлежащим образом требования к объему работ, подлежащих выполнению, что лишает потенциального участника закупки обоснованно сформировать свое предложение.

Таким образом, мы считаем, что заказчиком были нарушены положения пункта 1, пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 1.1 части 1 статьи 13, пункта 5.2 Положения о закупках.

Кроме указанного, вероятно, изменение состава работ по внедрению должно было повлечь за собой уточнение (уменьшение) начальной (минимальной) цены договора (цены лота) с учетом процедуры ее обоснования, изложенной в статье 9 Положения о закупке, ведь исполнитель более не обременен «закупкой необходимы для выполнения работ материалов», что, исходя из принципа экономного расходования бюджетных средств, должно было найти отражение в действиях заказчика, однако это не было сделано заказчиком.

Заказчик в отзыве по данному доводу жалобы пояснил, что перечень автоматизируемых функций не предполагает физический выпуск (эмитирование) карт. Заказчиком предполагается поддержка уже выпущенных льготных карт до 50 000 штук (например потенциальному исполнителю известно, что в МО г. Архангельск уже выпущено 30 000 карт), с возможной доработкой ПО, о чем Заказчик уведомляет потенциальных Исполнителей в документации. Уровень технических компетенций потенциальных исполнителей должен соответствовать для выполнения требований к ПО и составу работ.

На основании пояснений представителей Заказчика, Комиссия Архангельского УФАС России по данному доводу жалобы приняла решение признать не нашедшим своего подтверждения.

5. Заявитель считает, что техническое задание содержит противоречивые данные о функции печати билета транспортных терминалов.

При этом он указывает, что п.4.3.5.4. Технического задания (раздел Требования по конструкции для стационарного транспортного терминала) предусматривает, что стационарный транспортный терминал должен иметь в качестве опциональной возможности наличие высокоскоростного термопринтера.

Ранее в этом же п.4.3.5.4. (Бортовой транспортный терминал, технические требования) указано: "В рамках АСУОП транспортный терминал может быть реализован в виде мобильного терминала кондуктора, стационарного терминала водителя (монтируется непосредственно перед водителем и им же обслуживается), стационарного терминала самообслуживания. Также

должны быть возможности комбинирования и объединения любых из перечисленных типов транспортных терминалов в рамках одного транспортного средства" и "Транспортный терминал должен обеспечивать печать билета в соответствии с требованиями Приложения №1 к Постановлению Правительства РФ №112 от 14.02.2009 года «Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом» или запись электронного билета в память карты для стационарно устанавливаемых терминалов без функции печати билета".

Это требование является противоречивым для потенциальных участников закупки, а для пассажиров создаст дополнительные трудности в понимании схемы работы АСУОП, - где-то они получают билет, а где-то нет.

Если пассажир при оплате проезда бесконтактной смарт-картой получает билет, он должен получать его везде. Т.к. иначе, с учетом положений п. 9.2., раздел «Выполнение процедуры проверки учета оплаты проезда по картам и наличным денежным средствам» при отсутствии распечатанного на транспортном терминале билета об оплате на текущем рейсе проезд не будет считаться оплаченным:

«2. Пассажиры предъявляют ревизору для проверки Билеты которые были распечатаны на Транспортном терминале. Ревизор проверяет на билетах дату и время, чтобы понять что билет был куплен именно на текущем рейсе, при наличии билета с отметкой что он выдан по ТКЛ, ревизор проверяет документы подтверждающие что пассажир обладает правом владения ТКЛ или проверяет, что фото (при наличии) на ТКЛ принадлежит пассажиру».

Также требование "Транспортный терминал должен обеспечивать печать билета в соответствии с требованиями Приложения №1 к Постановлению Правительства РФ №112 от 14.02.2009 года «Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом» или запись электронного билета в память карты для стационарно устанавливаемых терминалов без функции печати билета" противоречит требованию из того же п.4.3.5.4. раздел Функциональные требования, где говорится, что должна осуществляться «регистрация факта поездки с перезаписью данных транспортного приложения Транспортной карты». Указанные заказчиком слова «или» вводят потенциального участника в заблуждение, не отвечают требованию объективности объекта закупки (п. 1.1. ст. 8 Положения о закупках) и влекут функциональное противоречие в работе АСУОП.

Единственным решением (не предусмотренным заказчиком в Документации о закупке) могло бы быть одновременное выполнение обоих действий, - печать билета и запись электронного билета в память карты.

В ответ на вопрос (Вопрос 28 Ответа на запрос 2), направленный в целях разъяснения положений Приложения 2 Технического задания (раздел п.9.2.): (Общая схема работы АСУОП), раздел «Выполнение процедуры проверки учета оплаты проезда по картам и наличным денежным средствам», в частности, о ПО, которым оборудован Транспортный терминал ревизора, требованиях к терминалу ревизора и служебным картам (речь о них идет в указанном разделе), заказчик ответил, что «Транспортный терминал ревизора оборудован ПО, указанным в п. 1.3. Технического задания. Требования к терминалу ревизора и служебным картам заказчиком не предъявляются».

Заказчик предъявляет требования к потенциальному исполнителю в части взаимодействия всех компонентов системы АСУОП (п.1.4. Технического задания). Если транспортный терминал ревизора не имеет отношения к АСУОП, также как и служебные карты ревизора, которые должны быть зарегистрированы на таком терминале, их упоминание в тексте Технического задания, с использованием терминологии, относящейся к предмету закупки является не просто излишним, но также делает предмет закупки неопределенным, вводит потенциальных исполнителей в заблуждение относительно фактических нужд заказчика. Ведь исполнитель должен обеспечить взаимодействие всех компонентов ПО согласно схемы функционирования АСУОП. Обращаем также внимание, что размещая в ЕИС разъяснения, заказчик не изменил соответствующие положения документации, т.е. несмотря на ответ заказчика, документация продолжает содержать данные, которые становятся неопределенными, а именно, какие требования предъявляет заказчик к терминалу ревизора и служебным картам.

Ссылка же заказчиком на п.1.3. Технического задания как программное обеспечение, которым оборудован терминал ревизора, несостоятельна, т.к. ни один из рефератов на указанное программное обеспечение, размещенных на сайте ФИПС не подходит под программное обеспечение для выполнения указанных функций. Большой же информации из Документации о закупке не вытекает.

На вопрос, что делает ревизор при отсутствии у пассажира билета с отметкой, что он выдан по

ТКЛ, но наличии ТКЛ, по которой был оплачен проезд, заказчик так и не ответил и не устранил очевидную противоречивость Технической документации.

Таким образом, Заявитель полагает, что заказчиком были нарушены положения пункта 1, части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 1.1 части 1 статьи 13 Положения о закупках.

Представители Заказчика данный довод Заявителя опровергли следующим образом: «эксплуатацией ПО, определением правил работы и взаимодействия, информированием пассажиров будет заниматься Заказчик. В Техническом задании определены требования к победителю аукциона по взаимодействию всех компонентов системы и составу ПО и работам». Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что Заявитель изложил лишь предположения о возможности возникновения такого рода ситуаций при исполнении контракта. С учетом пояснений Заказчика, данный довод считается необоснованным.

6. Заявитель указал, что описание требований заказчика к описанию участниками процедуры закупки товаров (работ, услуг) не соответствует Положению о закупке, а именно:

«Требования к оформлению заявки на участие в закупке содержат противоречивые сведения. Так, п.6), п.7) раздела 19 Документации содержат различные указания потенциальному участнику, в случае использования заказчиком терминов «от» и «до». В соответствии с п.6) «Участник закупки указывает показатель в заявленных заказчиком пределах, включая минимальное и максимальное значение показателя» (т.е. один конкретный показатель).

В соответствии же в п.7) «значение такого диапазона не может изменяться в ту или иную сторону и участником закупки должен быть предложен товар именно с таким значением диапазонного показателя».

В своем ответе (Вопрос 13 в Ответе на запрос 2) заказчик лишь повторил указанные им в п.6), п.7) раздела 19 Документации фразы, не конкретизировав при этом требования к оформлению заявки.

Указанные заказчиком требования не являются определенными и конкретными, что не соответствует правилам описания требований к описанию участниками процедуры закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками процедуры закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик (п.1.3. ст. 13 Положения о закупке).

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает следующее.

Подпункт 6 пункта 19 «Требования к оформлению заявки на участие в закупке» раздела I «Общие положения» документации об аукционе устанавливает, что считается минимальным и максимальным значением показателя при использовании Заказчиком различных формулировок (терминов). При этом Заказчиком может быть указан показатель, сопровождающийся термином «от...», и отдельно показатель, сопровождающийся термином «до...». В таком случае от участника требуется указание показателя, подпадающего в заявленные Заказчиком пределы, ограниченные минимальным (максимальным) показателем.

Подпункт 7 пункта 19 «Требования к оформлению заявки на участие в закупке» раздела I «Общие положения» документации об аукционе указывает, в каких случаях диапазонный показатель товара не может изменяться и участником закупки должен быть предложен товар именно с таким значением диапазонного показателя. В частности, если устанавливается показатель, наименование которого сопровождается словами «от __ до __».

При этом следует отметить, что согласно пункту 17 «Требования к содержанию и составу заявки на участие» раздела I «Общие положения» документации об аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать только согласие участника процедуры закупки на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме, при этом рекомендуемая форма для заполнения участниками электронного аукциона форма 1 «Согласие участника электронного аукциона на оказание услуг» установлено в разделе II «Формы для заполнения участникам закупки» документации об аукционе.

Следовательно, данный довод не нашел своего подтверждения.

7. Заявитель считает, что Заказчиком затребовано от участников предоставление документов, требовать которые Заказчик не вправе согласно Положению о закупке Заказчика.

Так пп. г) п.17 раздела I Документации о закупке требуется предоставление участником закупки копии паспорта (для иных физических лиц). При этом п. 5 статьи 26 Положения о закупке

содержит лишь требование предоставить паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица) требования предоставить копию паспорта она не содержит, а п. 6 этой же статьи содержит прямой запрет заказчику требовать от участника процедуры закупки иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 5 статьи 26 Положения о закупке. Мы обратили на это внимание заказчика (Вопрос 30 в Ответе на запрос 2), однако, заказчик ставил это требование в документации о закупке в части физических лиц. Идентификация участника производится электронной площадкой. Копия паспорта содержит персональные данные участника закупки, не имеющие отношения к закупке, при сборе, обработке этих данных будут нарушены требования закона о защите персональных данных».

Комиссия Архангельского УФАС России по данному доводу сообщает следующее.

Согласно части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках» в документации об аукционе должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в закупке, в частности, определены пунктом 17 документации об аукционе.

Согласно подпункту 5.2 пункта 5 статьи 26 Положения о закупке заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе следующие документы и сведения: «полученную не ранее чем за 6 (шесть) месяцев до дня опубликования в единой информационной системе извещения о проведении аукциона в электронной форме выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за 6 (шесть) месяцев до дня опубликования в единой информационной системе извещения о проведении аукциона в электронной форме выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за 6 (шесть) месяцев до дня опубликования в единой информационной системе извещения о проведении аукциона в электронной форме».

Документация об аукционе в версии 3 подпунктом г) пункта 17 «Требования к содержанию и составу заявки на участие» раздела I «Общие положения» требует от участников закупки во второй части заявки на участие в электронном аукционе предоставить копию паспорта только для физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Таким образом довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

8. Заявитель в жалобе указал, что Заказчиком в Техническое задание включены требования по поддержанию устаревших технологических решений, что свидетельствует о необоснованном ограничении конкуренции по отношению к участникам закупки, а также имеет признаки нарушения принципа экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ услуг, а именно:

«в п.4.1.11 Технического задания требуется поддержка технологических решений на базе чипов смарт-карт устаревшего и уязвимого, с точки зрения безопасности хранения данных, Mifare Classic. В том же пункте требуется поддержка SIM-карт и мобильных устройств с поддержкой технологии NFC.

В ответе на запрос (Вопрос 20 в Ответе на запрос 2) заказчик указал, что «Указанные требования установлены в связи с необходимостью поддержки уже эмитированных транспортных карт».

Решения на базе Mifare Classic являются небезопасными. Сам производитель этого чипа заявляет о его уязвимости к взлому. Возможно, заказчик собирается использовать устаревшие решения или приложения, которые возможно установить только на ограниченное количество устройств. Однако данные решения нельзя назвать широко распространёнными, они небезопасные и могут стать причиной конфликта между "уже эмитированными на территории Архангельской области" картами и решением от Исполнителя. Кроме этого, для понимания механизма работы данных технологических решений требуется предоставление информации о приложении, размещаемом на SIM-картах и приложении, размещаемом на мобильных устройствах, которого нет в Техническом задании. Отсутствие полной, конкретной информации в этих пунктах грозит невозможностью стыковки в процессе дальнейшей работы всех участников АСУОП в Архангельске.

Согласно п. 4.2.5. Технического задания функции ПО Терминалов пополнения должны обеспечивать «Возможность чтения данных контактного микропроцессора карт ПРО 100 СТАНДАРТ/СОЦИАЛЬНАЯ для записи транспортного приложения».

В ч. 2 Этапа 2 программы и методики испытаний (раздел 7 п.9.4. Технического задания, стр. 62 ТЗ) при проверке типов используемых микропроцессоров должна быть в полном объеме реализована поддержка возможности использования в качестве Транспортной карты Универсальной электронной карты гражданина РФ (УЭК) с эмуляцией на микропроцессоре УЭК стандарта Mifare Classic 1K.

Согласно официальным данным, выпуск и выдача этих карт прекращено с 01.01.2017, прием заявлений на выпуск УЭК, в т.ч. дубликатов также прекращен. АО УЭК исключено из реестра операторов платежных систем с 13.11.2017 года в связи с закрытием Платежной системы «Универсальная электронная карта» (<http://www.uecard.ru/press/news/isklyuchenie-iz-reestra-operatorov/>).

Указанные требования заказчика имеют своим последствием определение требований к содержанию заявок, и создают дополнительные препятствия для подготовки заявки на участие в аукционе, тем самым ограничивают круг участников.

В ответе на запрос (Вопрос 7 в Ответе на запрос 2) заказчик сослался на действующую эмиссию карт УЭК, при этом не предоставил ответа в отношении карт ПРО 100 СТАНДАРТ/СОЦИАЛЬНАЯ.

При этом официальный портал государственных и муниципальных услуг Архангельской области также объявил о прекращении приема заявлений на выпуск и выдачу универсальных электронных карт с 01.01.2017 (<https://gosuslugi29.ru/?a=Static&content=63459>). Оператором же платежной системы ПРО100 являлось ОАО «Универсальная электронная карта», которое, как указано выше, исключено из реестра платежных систем. Указанная платежная система не обслуживается. Выпуск карт проекта ПРО100 прекращен Сбербанком в мае 2016 года.

Таким образом, заказчиком установлены требования к участникам в отношении терминалов пополнения, которые практически невозможно выполнить, если только изначально не иметь ПО терминалов пополнения с указанными заказчиком свойствами, что может косвенно свидетельствовать о возможном наличии предпочтений определенному, известному заказчику потенциальному участнику и возможных консультациях с таким потенциальным исполнителем при подготовке Технического задания.

В подтверждение вышеуказанного предположения может свидетельствовать и то, что, согласно п.2. раздела 9.4. Технического задания испытательная система состоит, в том числе, из «тестовых карт», а согласно п.5 этого же пункта тестовое оборудование поставляет исполнитель. Как может потенциальный участник, используя конкурентные способы подачи заявки, обеспечить испытания тестовыми картами ПРО 100 СТАНДАРТ/СОЦИАЛЬНАЯ и УЭК, выпуск которых прекращен несколько лет назад? Заказчик, на наш взгляд, в своем Техническом задании устанавливает требования, которые существенно сужают круг потенциальных участников и, возможно, дают предпочтения отдельным потенциальным участникам.

Представителя Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснили, что Карты с поддержкой Mifare Classic, ПРО 100 СТАНДАРТ/СОЦИАЛЬНАЯ и УЭК, NFC являются действующими и не изъяты из оборота у населения, в связи с эти Заказчик и предъявляет требования по их поддержке.

Таким образом довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

9. Заявитель считает, что Заказчиком в Документации о закупке не установлено требований о взаимодействии поставляемой АСУОП с аналогичными системами, уже функционирующими в Архангельской области. Заказчиком осуществляется закупка услуг, не относящихся к видам деятельности заказчика, что может говорить о нецелевом использовании бюджетных средств, при этом ссылается на следующее.

«На настоящий момент в городе Архангельске (Архангельской области) уже действует АСУОП, на которую потрачены бюджетные средства и средства перевозчиков. Каких либо требований о возможности использования уже действующей системы оплаты, уже эмитированных карт положение о закупке не содержит. Наличие двух не связанных таким образом АСУОП может привести к нерациональному использованию бюджетных средств, что является нарушением принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика (пп.3) п.1 ст. 3 Закона о закупках).

На вопрос пояснить, с чем связана закупка АСУОП, которая не предполагает совместимости с

уже существующей системой АСУОП, лишь сослался на план закупок товаров (работ, услуг) на 2018 год, размещенный в ЕИС в сфере закупок (Вопрос 8 в Ответе на запрос 2).

Однако размещенный в ЕИС план закупок содержит лишь общее наименование позиции и не раскрывает содержание фактически размещенной Документации о закупке. Более того, в качестве информации о закупаемых товарах, работах, услугах в ЕИС указаны код ОКВЭД 62.01 Разработка компьютерного программного обеспечения, код ОКПД2 62.01.29.000 Оригиналы программного обеспечения прочие, в то время как фактически заказчиком размещена документация, предусматривающая приобретение неисключительных прав на программное обеспечение АСУОП с последующим его внедрением (согласно предмету закупки по п.1 раздела I Документации о закупке, п. 1.3. Технического задания).

Согласно официальному сайту, заказчик является оператором телематических услуг, является Региональным навигационно-информационным центром Архангельской области (РНИЦ). Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, учредителем (участником) заказчика является Министерство связи и информационных технологий Архангельской области.

АЦКН Ространснадзора зарегистрировал ГБУ Архангельской области «Архтелецентр» в Реестре Операторов навигационно-информационных систем под регистрационным номером в 98 и присвоил Государственный регистрационный номер СЕ (<https://www.arhtc.ru/index.php/our-projects/rnic>).

В рамках проекта РНИЦ заказчик оказывает услуги:

- «обработка информации;
- хранение информации;
- предоставление доступа к системе мониторинга;
- подключение к АИС «Управление транспортом»;
- подключение к РНИС водного транспорта».

В рамках внедрения АИС «Управление транспортом» ГБУ Архангельской области «Архтелецентр» определено единым центром сбора навигационной информации. Подключение осуществляется на основании карты маршрута. (<https://www.arhtc.ru/index.php/our-projects/rnic/ais-upravl-conn>).

Иных функций, предусматривающих функции ГБУ Архангельской области «Архтелецентр» в сфере транспорта, в частности, в сфере реализации АСУОП согласно официальному сайту не имеется. Функция же «организация транспортного обслуживания населения воздушным, водным и автомобильным транспортом (включая легковое такси) в межмуниципальном и пригородном сообщении и железнодорожным транспортом в пригородном сообщении» отнесена к деятельности Министерства транспорта Архангельской области.

Даже если предположить, что утверждение плана закупок было осуществлено заказчиком надлежащим образом, и что, действительно, заказчику поручено осуществить закупку в отношении не свойственного для его деятельности предмета – прав на условиях простой (неисключительной) лицензии на программное обеспечение для реализации программно-аппаратного комплекса Оператора автоматизированной системы учёта и оплаты проезда на пассажирском транспорте (АСУОП) и его внедрению, заказчиком не выполняются минимально необходимые требования, предъявляемые к закупаемым товарам, работам, услугам, установленные в плане закупок, номер позиции 15, а именно, в документации о закупке отсутствует минимально необходимое требование о приобретении в составе закупки «Модуля продления срока действия карт (МПСДК) ПО «FarePlus», (<http://zakupki.gov.ru/223/plan/public/plan/info/position-view.html?planId=410905&planInfold=2458305&planInfoPositionId=385332370&versioned=&activeTab=5&pos=true>).

Добавим, что как минимум в одном из муниципальных образований Архангельской области – МО «Город Архангельск» утверждено Положение о Муниципальной информационной системе «Автоматизированная система учета оплаты проезда на пассажирском транспорте общего пользования». Согласно нему, оператором АСУОП МО «Город Архангельск» является МУП «Архангельское предприятие пассажирских перевозок» (п.2 Положения №1153 от 19.10.2016), именно оно обеспечивает эксплуатацию АСУОП.

Состав и содержание информации, содержащейся в системе АСУОП, устанавливаются департаментом городского хозяйства Администрации муниципального образования «Город Архангельск» по согласованию с управлением информационных ресурсов и систем Администрации муниципального образования «Город Архангельск» (п. 15 Постановления).

Указанное выше, может свидетельствовать о непродуманных действиях заказчика при составлении Технического задания, равно как и о том, что государственным заказчиком в лице Министерства связи и информационных технологий Архангельской области не

предусматривалась закупка, связанная с передачей прав на условиях простой (неисключительной) лицензии на перечисленное в п. 1.3. Технического задания программное обеспечение АСУОП, что имеет признаки нецелевого и/или экономически неэффективного расходования денежных средств (пп.3) п.1. ст. 3 Закона о закупках). Заказчиком не предоставлено информации, что закупка производится в рамках какого-либо задания на оказание государственных (муниципальных) услуг.

Кроме того, в бюджете иного ведомства (Министерства транспорта Архангельской области) согласно данным официального сайта Правительства Архангельской области (<https://dvinaland.ru/gov/-gkc988sv>) предусмотрены финансовые средства на мероприятия в сфере общественного пассажирского транспорта и транспортной инфраструктуры».

Представители Заказчика пояснили, что предметом электронного аукциона является оказание услуг по передаче прав на условиях простой (неисключительной) лицензии на программное обеспечение для реализации программно-аппаратного комплекса Оператора автоматизированной системы учёта и оплаты проезда на пассажирском транспорте (АСУОП) и его внедрению. Вопрос взаимодействия с другими системами учёта и оплаты проезда на пассажирском транспорте будет решаться в рабочем порядке по мере внедрения ПАК АСУОП. Заказчиком предполагается поддержка уже выпущенных муниципалитетами Архангельской области льготных карт до 50 000 штук с возможной доработкой ПО.

Оплата оказанных услуг по передаче прав на условиях простой (неисключительной) лицензии на программное обеспечение для реализации программно-аппаратного комплекса Оператора автоматизированной системы учёта и оплаты проезда на пассажирском транспорте (АСУОП) и его внедрению будет осуществлена Заказчиком из внебюджетных источников.

Таким образом, довод Заявителя считается необоснованным.

Руководствуясь частью 1, частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области, рассмотрев жалобу по делу № 30юл-18,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНВЕСТПАРК» обоснованной.
2. Признать Заказчика, нарушившим требования части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках», пункта 1.1 статьи 8, пункта 3 статьи 24 Положения о закупках
3. Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О закупках», и Положения о закупках не выдавать, в связи с тем, что предписание выдано 03.07.2018 на основании решения по делу № 31юл-18.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель
комиссии

И.Ю. Короткова

Члены комиссии

О.Г.
Спиридонова
А.С. Куницын