

РЕШЕНИЕ № 08-01-200

17 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобы ИП Ключева А.А. на действия аукционной комиссии администрации Вассинского сельсовета Тогучинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту внутрипоселковых автомобильных дорог в селе Каменная гора Тогучинского района Новосибирской области, извещение № 0151300024814000001, размещено на сайте 14.05.2014 г., начальная максимальная цена контракта 833 601, 00 рубля; при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту внутрипоселковой автомобильной дороги по улице Центральная в селе Каменная гора Тогучинского района Новосибирской области, извещение № 0151300024814000002, размещено на сайте 14.05.2014 г., начальная максимальная цена контракта 1 722 689, 00 рубля; при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту внутрипоселковой автомобильной дороги по улице Центральная в селе Марай Тогучинского района Новосибирской области, извещение № 0151300024814000003, размещено на сайте 14.05.2014г., начальная максимальная цена контракта 455 531, 00 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Ключев А.А. с жалобами на действия администрации Вассинского сельсовета Тогучинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту внутрипоселковых автомобильных дорог в селе Каменная гора Тогучинского района Новосибирской области, при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту внутрипоселковой автомобильной дороги по улице Центральная в селе Каменная гора Тогучинского района Новосибирской области, при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту внутрипоселковой автомобильной дороги по улице Центральная в селе Марай Тогучинского района Новосибирской области.

Суть жалоб сводится к следующему.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика приняла решение признать несоответствующими заявки ИП Ключева А.А.

Согласно протоколам рассмотрения вторых частей заявок, аукционная комиссия отказала участнику закупок, указав следующую причину отказа, а именно, согласно п. 19 информационной карты вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным п.3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

В составе вторых части заявок ИП Ключева А.А. представлен документ с наименованием «декларация о соответствии участника конкурса установленным единым требованиям». По тексту данного документа также имеются несоответствия иным документам и информации участника закупки, а именно:

- непроведение ликвидации Общества и отсутствие решения арбитражного суда о признании Общества несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

- неприостановление деятельности Общества в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке и т.д.

Участником закупки в данном случае является Индивидуальный предприниматель, а не Общество. Участник принимает участие в закупке, осуществляемой в форме электронного аукциона, а конкурса.

ИП Ключев А.А считает признание несоответствующими вторых частей своих аукционных заявок незаконным и необоснованным. Также, по мнению подателя жалоб, фразы, содержащие слово «Общество» в данном документе по совокупности подразумевались как синоним предпринимательской деятельности ИП Ключева А.А.

На основании вышеизложенного, податель жалоб просит выдать предписания об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика - администрации Вассинского сельсовета Тогучинского района Новосибирской области следующего содержания.

Администрация Вассинского сельсовета Тогучинского района Новосибирской области не согласна с доводами подателя жалоб - ИП Ключева А.А. и считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что участником закупок в данном случае является Индивидуальный предприниматель, а не Общество. Также заказчик считает, что в данном случае необходимо руководствоваться правовыми толкованиями таких терминов как «Общество» и «Индивидуальный предприниматель».

Согласно ч.1 ст.66 ГК РФ обществами признаются коммерческие организации (юридическое лицо, преследующее извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности) с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом.

Согласно ч.2 ст.10 Налогового Кодекса РФ индивидуальные предприниматели - физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и

осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Также заказчик сообщил, что участник принимает участие в закупках, проводимых в форме электронных аукционов, а не конкурсов.

По мнению заказчика, понятия конкурса и электронного аукциона не идентичны, так как являются разными способами закупки, предусмотренными ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, заказчик считает, что декларации участника закупок - ИП Ключева А.А. содержат не достоверные данные в отношении организационно - правовой формы участника закупок, а также декларации были поданы на участие в закупках иного способа.

На основании изложенного, заказчик считает, что вторые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно п. 19 информационной карты аукционных документаций вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным п.3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе вторых частей аукционных заявок ИП Ключева Александра Александровича был приложен документ «декларация о соответствии участника конкурса установленным единым требованиям», однако данные закупки были размещены в форме электронных аукционов.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в своих декларациях ИП Ключев А.А. указал Общество вместо ИП, что, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, не является тождественными понятиями.

Таким образом, доводы жалоб являются необоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данных электронных аукционов выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в 6 разделе

информационной карты аукционных документаций предъявил требования к участникам закупки. В п.2 установлено требование о правомочности участника закупки заключать контракт. Заказчик указал выписку из единого государственного реестра юридических лиц и выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в качестве документов, которые нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающих соответствие участников данному требованию. Однако, выписка из единого государственного реестра юридических лиц и выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей не представляют участнику права и возможности заключать какие-либо контракты.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в 6 разделе информационной карты аукционных документаций предъявил требования к участникам закупки, однако требование, указанное в п.1 – соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектами закупок, было предъявлено неправомерно, так как оно не могло быть предъявлено при данных объектах закупок, кроме того заказчик не определил документ в составе второй части аукционной заявки о соответствии участника данному требованию. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с объектами закупок документы о соответствии участников закупок данному требованию не требуются.

Таким образом, в связи с изменениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок от 04.06.2014г., в том числе в связи с исключением п.2 ч.1 ст.31 из ФЗ № 44-ФЗ, а также в связи с тем, что не указание заказчиком документов о соответствии п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, не повлекло вредных правовых последствий, Комиссией Новосибирского УФАС России было принято решение предписание не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ИП Клюева А.А. на действия аукционной комиссии администрации Вассинского сельсовета Тогучинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту внутрипоселковых автомобильных дорог в селе Каменная гора Тогучинского района Новосибирской области; при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту внутрипоселковой автомобильной дороги по улице Центральная в селе Каменная гора Тогучинского района Новосибирской области; при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту внутрипоселковой автомобильной дороги по улице Центральная в селе Марай Тогучинского района Новосибирской области необоснованными.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

