

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Государственному заказчику –  
ФКУ Упрдор «Россия» и его конкурсной  
комиссии

ул. Троицкая, д. 5,  
Великий Новгород, 173007

Подателю жалобы –  
ФГУП «УВО Минтранса России»

2-й Донской проезд, д. 8, стр. 2,  
г. Москва, 119071

Участнику конкурса (победителю) –  
ООО «Подразделение транспортной  
безопасности «Рубеж»

ул. Ивана Бабушкина, дом 11/2,  
г. Москва, 117292

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

01 июня 2018 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Герасимова М.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» - «.....»;

- подателя жалобы – Федерального государственного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» в лице Центрального филиала Федерального унитарного предприятия Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» - «.....»

- участник конкурса (победитель) – Общество с ограниченной ответственностью «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж» (далее – ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж») - надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, своих представителей не направил

рассмотрев жалобу участника закупки – Федерального государственного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» в лице Центрального филиала

Федерального унитарного предприятия Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации»» (119071, г. Москва, 2-й Донской проезд, д. 8, стр. 2; далее – ФГУП «УВО Минтранса России») на действия конкурсной комиссии государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении им закупки путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства от актов незаконного вмешательства, извещение № 0336100012518000034 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 24.04.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

25.05.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ФГУП «УВО Минтранса России» на действия аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства от актов незаконного вмешательства, извещение № 0336100012518000034 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.04.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы и дополнений к ней (вх. № 3021 от 25.05.2018; вх. № 3121 от 31.05.2018 Новгородского УФАС России) сводится к следующему.

1. ФГУП «УВО Минтранса России» была подана заявка на участие в рассматриваемом открытом конкурсе.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе № ПВК № 1 от 15.05.2018 на участие в рассматриваемом конкурсе были поданы 2 заявки участников закупки (ФГУП «УВО Минтранса России» и ООО «Подразделение транспортной

безопасности «Рубеж»).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № ПР01 от 17.05.2018 г. конкурсной комиссией, обе заявки признаны надлежащими.

Вместе с тем, техническое задание и проект контракта к документации о проведении открытого конкурса (далее – Техническое задание, Проект контракта) содержит требования к исполнителю, которые участник закупки ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж» не имеет права выполнять, а значит - заявка такого участника не может быть допущена к оценке.

Так, в соответствии с пунктами 9.9, 10.6 Технического задания, пунктом 3.1.18 Проекта контракта предусмотрено проведение административного задержания.

При этом статья 27.3 «Административное задержание» Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП) содержит перечень лиц, которые вправе осуществлять административное задержание. Лицо ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж», аккредитованное как подразделение транспортной безопасности, в данной статье КоАП отсутствует. Таким образом, ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж» как участник закупки не соответствует требованиям, установленным Техническим заданием.

Также ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж», не вправе осуществлять досмотр, который предусмотрен пунктами 9, 8.4.3, 9.9, 11.1.6, 11.1.10, 11.4 Технического задания, пунктами 3.1.16, 3.1.18, Проекта контракта.

2. По мнению подателя Жалобы при проведении рассматриваемой закупки, конкурсной комиссией заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» при рассмотрении заявки ФГУП «УВО Минтранса России» был нарушен утвержденный документацией порядок оценки заявок, а именно конкурсной комиссией было необоснованно снижено количество баллов, выставленных по критерию «Качество услуг».

3. Согласно части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокол рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе с приложениями (предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки) размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов.

Однако государственным заказчиком, размещен протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № ПР01 от 17.05.2018 без приложений к нему, а именно в протоколе отсутствуют предложения участников открытого конкурса в отношении объекта закупки.

На основании вышеизложенного, ФГУП «УВО Минтранса России» просит выдать государственному заказчику - ФКУ Упрдор «Россия» обязательное для

исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 3096 от 30.05.2018 и вх. № 3145 от 01.06.2018 Новгородского УФАС России).

В соответствии со статьей 27.3 КоАП административное задержание осуществляется для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно положениям Проекта контракта, подразделение транспортной безопасности обеспечивает решение задач по защите объектов транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства. Рассмотрение дел об административном правонарушении и исполнение постановлений по делу об административном правонарушении в функции подразделения транспортной безопасности не входит.

Однако одним из алгоритмов реализации требований Проекта контракта может являться первоначальное удержание сотрудниками подразделения транспортной безопасности лиц пытающихся совершить противоправные действия, а для проведения административного задержания (в контексте требований статьи 27.3 КоАП) уже привлекаются должностные лица территориальных органов МВД с последующей передачей выявленных лиц в соответствии с «Порядком передачи выявленных лиц».

Относительно доводов подателя жалобы об отсутствии полномочий у ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж» осуществлять досмотр государственный заказчик указывает, что досмотры в целях обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры проводятся, не в порядке реагирования на административное правонарушение (в контексте положений ст. 27.7 и 27.10 КоАП), а во исполнение требований приказа Министерства транспорта РФ от 23 июля 2015 г. № 227 «Об утверждении Правил проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности» (далее - Правила). Согласно пункту 3 Правил они обязательны для исполнения в том числе субъектами транспортной инфраструктуры, подразделениями транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры.

Кроме того, статьей 12.2 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О транспортной безопасности» (далее – Закон о транспортной безопасности) досмотр предусмотрен как отдельная процедура, которая может быть проведена, в том числе, и сотрудниками аккредитованной в установленном порядке организации в целях обеспечения транспортной безопасности.

Также в соответствии с документацией о проведении открытого конкурса и Проектом контракта предусмотрено оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства от актов незаконного вмешательства. Согласно статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору оказания услуг применяются положения о договоре подряда.

Согласно статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если это не предусмотрено законом или договором иное, подрядчик вправе привлекать к исполнению обязательств других лиц (субподрядчиков, субисполнителей). Поскольку ни в документации о проведении открытого конкурса, ни в Проекте контракта не предусмотрено условие о запрете привлекать к исполнению субисполнителей, таким образом, у заказчика и конкурсной комиссии отсутствуют основания предполагать о невозможности исполнения обязательств по контракту.

ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж» подана заявка, полностью соответствующая требованиям документации, в том числе ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж» были представлены документы, подтверждающие аккредитацию участника, согласно пункту 7.1 статьи 1 Закона о транспортной безопасности. Основания считать представленные документы недостоверными отсутствуют.

Также сведения об организации ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж» имеются в реестре аккредитованных подразделений транспортной безопасности на официальном сайте Федерального дорожного агентства.

На рассмотрении Жалобы представители заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» поддержали доводы возражений на нее в полном объеме, а также устно отметили что по итогам рассматриваемой закупки между государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» и победителем закупки – ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж» 29.05.2018 заключен государственный контракт № 262-2018.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В апреле - мае 2018 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства от актов незаконного вмешательства, извещение № 0336100012518000034 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.04.2018 (начальная (максимальная) цена контракта – 23 100 000, 00 рублей).

Документация о рассматриваемом открытом конкурсе (далее – Документация) утверждена распоряжением № 30-р от 16.02.2018 заместителем начальника ФКУ Упрдор «Россия» «.....».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в частности, соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает

требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Согласно подпункту «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, или копии таких документов.

В пункте 7 раздела 8 Документации установлено требование в соответствии с законодательством Российской Федерации ([пунктом 1 части 1](#) статьи 31 Закона) к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющимся объектом закупки, а именно: «требованиям, установлены в соответствии с пунктом 7.1 статьи 1 Федерального закона от 09.02.2017 № 16 – ФЗ «О транспортной безопасности».

В соответствии с подпунктом «г» пункта 2.1.1 раздела 2 Документации для подтверждения участниками закупки их соответствия требованиям пункта 7 раздела 8 Документации заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать: «документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, или копии этих документов: Устав и (или) свидетельство об аккредитации юридического лица в качестве подразделения транспортной безопасности».

К полномочиям конкурсной комиссии при рассмотрении заявок участников закупки Законом о контрактной системе отнесены проверка заявок на их соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией.

Согласно части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует

требованиям настоящего Федерального [закона](#), извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Изучив конкурсную заявку участника закупки (победителя) - ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж» Комиссия Новгородского УФАС России установила, что заявка данного участника полностью соответствует требованиям установленным Документацией, а именно в составе заявки ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж» присутствовал документ, подтверждающий соответствие участника открытого конкурса требованиям установленным пунктом 7 раздела 8 Документации (свидетельство об аккредитации юридического лица в качестве подразделения транспортной безопасности ПТБ №0019 от 30.01.2018).

Таким образом, принятое конкурсной комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» решение о соответствии заявки подателя Жалобы – ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж» требованиям, установленным Документацией, является правомерным.

Кроме того, Комиссия Новгородского УФАС России также считает довод подателя Жалобы относительно того, что ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж», аккредитованное как подразделение транспортной безопасности, не вправе осуществлять полномочия, предусмотренные Техническим заданием и Проектом контракта, несостоятельным исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 7.1 статьи 1 Закона о транспортной безопасности подразделения транспортной безопасности - осуществляющие защиту объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства (в том числе на основании договора с субъектом транспортной инфраструктуры) подразделения ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта и (или) аккредитованные для этой цели в установленном порядке юридические лица.

Согласно части 1, 3 статьи 12.2 Закона о транспортной безопасности в случаях, предусмотренных требованиями по обеспечению транспортной безопасности, установленными в соответствии со [статьей 8](#) настоящего Федерального закона, проводятся досмотр, дополнительный досмотр, повторный досмотр, наблюдение и (или) собеседование в целях обеспечения транспортной безопасности. В ходе досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности осуществляются мероприятия по обследованию физических лиц, транспортных средств, грузов, багажа, ручной клади и личных вещей,

находящихся у физических лиц, направленные на обнаружение оружия, взрывчатых веществ или других устройств, предметов и веществ, в отношении которых в соответствии с правилами проведения досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра установлены запрет или ограничение на перемещение в зону транспортной безопасности или ее часть, а также на выявление лиц, не имеющих правовых оснований для прохода (проезда) в зону транспортной безопасности или ее часть.

В соответствии с частью 3 статьи 12.3 Закона о транспортной безопасности работники подразделений транспортной безопасности после прохождения профессиональной подготовки и медицинского осмотра при исполнении должностных обязанностей имеют право на применение физической силы, специальных средств и служебного огнестрельного оружия в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](#) от 14 апреля 1999 года № 77-ФЗ «О ведомственной охране».

Таким образом, полномочиями по досмотру, применению физической силы и специальных средств, в том числе в порядке, предусмотренным Законом о ведомственной охране, исходя из смысла пункта 7.1 статьи 1 Закона о транспортной безопасности, наделены не только служащие ведомственной охраны Минтранса Российской Федерации, но и сотрудники аккредитованной в установленном порядке организации в целях обеспечения транспортной безопасности.

Таким образом, у конкурсной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» отсутствовали основания для отстранения от участия в конкурсе ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж».

2. Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе критериями оценки заявок, окончательных предложений.

В данном случае, доводом Жалобы являются действия конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», приведших, по мнению подателя Жалобы, к неверной оценке заявки ФГУП «УВО Минтранса России» по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (качество услуг)».

Из Жалобы следует, что указанные действия конкурсной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» привели к неверной оценке конкурсной заявки ФГУП «УВО Минтранса России» по вышеуказанному нестоимостному критерию.

Таким образом, фактически доводы Жалобы сводятся к оспариванию результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (качество услуг)». Рассмотрение этих доводов выходит за пределы полномочий Новгородского УФАС России как органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

3. Согласно части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе протоколы, указанные в [частях 10 и 11](#) настоящей статьи, составляются в двух экземплярах, которые подписываются всеми присутствующими членами конкурсной комиссии. К этим протоколам прилагается информация, предусмотренная [пунктом 2 части 2 статьи 51](#) настоящего Федерального закона. Один экземпляр каждого из этих протоколов хранится у заказчика, другой экземпляр в течение трех рабочих дней с даты его подписания направляется победителю конкурса или участнику конкурса, подавшему единственную заявку на участие в конкурсе, с приложением проекта контракта, который составляется путем включения в данный проект условий

контракта, предложенных победителем конкурса или участником конкурса, подавшим единственную заявку на участие в конкурсе. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокол рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе с указанными приложениями размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов.

Согласно [пункту 2 части 2 статьи 51](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара.

Таким образом, конкурсная комиссия обязана не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания протоколов разместить на официальном сайте вышеуказанные протоколы с информацией, предусмотренной [пунктом 2 части 2 статьи 51](#) настоящего Федерального закона, а именно предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки.

Согласно пункту 2.3. раздела 3 Документации форма предложения участника открытого конкурса в отношении объекта закупки государственным заказчиком установлена в Приложении № 3 к Документации.

Согласно информации размещенной в разделе «Документы» официального сайта, конкурсной комиссией государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» сформирован и размещен 18.05.2018 протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № ПР01 от 17.05.2018 с приложениями к нему, а именно с конкурсными предложениями участников рассматриваемой закупки которые были оформлены по форме, установленной в Приложении № 3 к Документации, как это и требует Закон о контрактной системе.

Таким образом, довод подателя Жалобы относительно того, что конкурсной комиссией размещен протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № ПР01 от 17.05.2018 без необходимых приложений к нему, является несостоятельным.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об

осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе по результатам конкурса контракт заключается на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, и в конкурсной документации. При заключении контракта его цена не может превышать начальную (максимальную) цену контракта, указанную в извещении о проведении конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Статья 37 Закона о контрактной системе устанавливает антидемпинговые меры при проведении электронных аукционов.

Необходимо учитывать, что из положений статьи 37 Закона о контрактной системе следует, что действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе в зависимости от установленного заказчиком размера начальной (максимальной) цены контракта (более чем

пятнадцать миллионов рублей или пятнадцать миллионов рублей и менее) предусмотрен отличающийся порядок предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения его исполнения в случае предложения таким участником закупки цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Согласно пункта 11 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать размер и условия обеспечения исполнения контракта, в том числе каждого контракта в случаях, предусмотренных [пунктом 6](#) настоящей части, исходя из начальной (максимальной) цены лота пропорционально количеству указанных контрактов с учетом требований [части 6 статьи 96](#) настоящего Федерального закона

Размер, срок и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, подлежащего заключению по итогам осуществления рассматриваемой закупки, требования к нему государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» установлены в разделе 17 Документации.

Согласно разделу 3.5 Документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 23 100 000, 00 рублей, то есть превышает пятнадцать миллионов рублей.

Антидемпинговые меры, подлежащие применению при осуществлении рассматриваемой закупки в случае предложения участником закупки, с которым заключается контракт, цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, государственным заказчиком установлены в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе и перечислены в разделе 17 Документации об электронном аукционе.

Согласно части 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам - проект контракта в

отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Следовательно, исходя из вышеназванных положений статей 50 и 96 Закона о контрактной системе, сведения относительно обеспечения исполнения контракта, в том числе его размера, срока и порядка предоставления указанного обеспечения (в том числе порядка применения антидемпинговых мер при проведении электронного аукциона), требования к нему, также должны содержаться и в проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью документации об электронном аукционе.

Проект контракта является Приложением № 1 к Документации.

Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта предусмотрен разделом 1 Проекта контракта.

Вместе с тем, Проект контракта не содержит каких-либо положений относительно перечисленных государственным заказчиком в разделе 17 Документации и предусмотренных частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе антидемпинговых мер, подлежащих применению при осуществлении рассматриваемой закупки в случае предложения участником закупки, с которым заключается государственный контракт, цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Напротив, согласно пункту 1.5 Проекта контракта «Размер обеспечения исполнения Контракта равен 10 % от начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет 2 310 000 (два миллиона триста десять тысяч) рублей 00 копеек. Затраты по получению и применению обеспечительных мер несет Исполнитель».

То есть заказчик установил в Проекте контракта фиксированный размер его обеспечения (10%) без учета возможности применения антидемпинговых мер.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержатся нарушения части 1 статьи 37, части 2 статьи 50, частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в Документации требований к обеспечению исполнения контракта, а именно к порядку его предоставления в случае применения антидемпинговых мер.

2. Согласно части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика,

исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. В случае, если вследствие приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен в предусмотренные документацией о закупке сроки, в решении о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) устанавливается возможность продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств по контракту с указанием новых сроков исполнения этих обязательств.

Как следует из имеющихся в материалах дела документов и информации, уведомление Новгородского УФАС России о принятии Жалобы к рассмотрению с требованием о приостановлении осуществляющей закупки № 0336100012518000034 поступило на адрес электронной почты государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» [torgi\\_e105@mail.ru](mailto:torgi_e105@mail.ru) 29 мая 2018 года в 11 часов 40 минут.

Однако, 29.05.2018 в 14 часов 00 минут между государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» и участником рассматриваемой закупки – ООО «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж» был заключен государственный контракт № 262-2018 от 29.05.2018 на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства от актов незаконного вмешательства.

Как следует из письменных пояснений государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» и представленных документов (вх. № 3145 от 01.06.2018 Новгородского УФАС России), в связи с большим объемом поступившей на электронный адрес государственного заказчика 29.05.2018 информации (почты), а также с тем, что главная страница электронной почты постоянно специалистами отдела госзакупок не обзревается, данное письмо (уведомление о принятии Жалобы) было обнаружено и прочитано значительно позже, после заключения государственного контракта.

Вместе с тем, Комиссия Новгородского УФАС отмечает, что государственный заказчик обязан своевременно обрабатывать, регистрировать и принимать к исполнению запросы, уведомления, требования и иные документы, исходящие от органов контроля и поступившие на официальный адрес электронной почты государственного заказчика.

В данном случае, требование о приостановке осуществления вышеназванной закупки путём проведения электронного аукциона в части подписания контракта до рассмотрения Жалобы по существу, содержащееся в уведомлении Новгородского УФАС России № 2121/03 от

29.05.2018, государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» исполнено не было.

При этом возможность соблюдения законодательства о контрактной системе в данной части у государственного заказчика была.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении государственным заказчиком требований антимонопольного органа о незаключении государственного контракта по итогам вышеуказанной закупки до рассмотрения Жалобы по существу.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

На участие в конкурсе поступили заявки 2 участников, при этом, ни один из участников не снизил цену контракта на 25 и более процентов от начальной (максимальной) цены контракта, следовательно, положения статьи 37 Закона о контрактной системе в данном случае применению не подлежали и неуказание в Проекте контракта положений о его обеспечении с учетом возможности применения антидемпинговых мер не привело к негативным последствиям в виде заключения государственного контракт, противоречащего требованиям части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в связи с заключением контракта между государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» и победителем закупки – Обществом с ограниченной ответственностью «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж», Комиссия Новгородского УФАС России в любом случаи не имеет возможности выдать предписание об устранении выявленного нарушения законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 31, 37, 50, 51, 53, 96, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 7, 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Федерального государственного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства

транспорта Российской Федерации» в лице Центрального филиала Федерального унитарного предприятия Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации»» (119071, г. Москва, 2-й Донской проезд, д. 8, стр. 2) на действия конкурсной комиссии государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) при осуществлении им закупки путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства от актов незаконного вмешательства, извещение № 0336100012518000034 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.04.2018, необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» нарушения части 1 статьи 37, части 2 статьи 50, частей 1, 6 статьи 96, части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с заключением контракта между государственным заказчиком – Федеральным казенным учреждением «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» и победителем закупки – Обществом с ограниченной ответственностью «Подразделение транспортной безопасности «Рубеж», а также в связи с тем, что выявленные нарушения законодательства о контрактной системе не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностных лиц государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства».

Председатель Комиссии  
Куриков

И.А.

Члены Комиссии  
Герасимова

М.В.

С.О.Михайлов

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.