

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ №81

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№05-05-43/2016

10.10.2016 года

Мансийск

г. Ханты-

Я, <...>, рассмотрев материалы дела №05-05-43/2016, возбужденного протоколом об административном правонарушении № 69 от 03.10.2016г., в отношении должностного лица – <...> МАДОУ ДСКВ «Солнышко» <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с решением Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 12.01.2015г., вынесенного по жалобе ООО «Вентура» от 11.01.2016 №07-ж на действия заказчика - муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Солнышко» (далее - Учреждение) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем (извещение №31503041909), в действиях учреждения установлено нарушение части 1 статьи 2, пункта 4 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4, части 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Как следует из материалов дела, а также информации на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт), Учреждением на официальном сайте опубликовано извещение №31503041909 о проведении открытого конкурса на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем (далее – открытый конкурс), а также конкурсная документация с приложениями.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Конкурсной документацией установлены следующие требования к участникам открытого конкурса:

- положительная деловая репутация, наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг.
- опыт работ по предоставлению услуг по обслуживанию, а также систем жизнеобеспечения в учреждениях не менее - 5-ти лет;
- участник открытого конкурса должен иметь свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (наличие свидетельства СРО).

При этом из конкурсной документации не представляется возможным определить на какие работы, услуги требуется наличие свидетельств, наличие какого опыта выполнения работ, а также опыт по предоставлению каких услуг необходимо для исполнения договора.

Таким образом, установление вышеуказанных требований в конкурсной документации нарушают требования пункта 4 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с конкурсной документацией заявки участников оцениваются по следующим критериям:

Номер критерия	Критерии оценки заявок	Для проведения оценки в документации необходимо установить:	Значимость критериев в процентах. Точная значимость критерия должна быть установлена заказчиком в документации
1.	Цена договора	Начальную цену договора	Не менее 10%
2.	Квалификация участника (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация)	1. 2. 3.	Не более 70%
3.	Качество оказываемых услуг		
4.	Наличие производственных мощностей	Максимальный приемлемый срок и минимальный приемлемый срок.	
5.	Срок оказания услуг	Минимальный срок можно не устанавливать и тогда считать его равным 0 для расчета по формуле оценки	Не более 10 %
6.	Срок гарантии на результат услуг	Минимальный приемлемый срок	Не более 10%

Как следует из приведенной таблицы, рейтинг заявки по каждому критерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям.

При этом указанная таблица содержит лишь критерии и значимость каждого критерия в процентном соотношении.

Однако указанные критерии не содержат положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах, т.е. отсутствует порядок оценки и сопоставление заявок.

Отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников конкурса.

Таким образом, в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Учреждением в конкурсной документации не установлен надлежащим образом порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Материалами дела подтверждается, что конкурсная документация утверждена должностным лицом - <...> МАДОУ ДСКВ «Солнышко» <...>

Полномочия <...> в должности <...> МАДОУ ДСКВ «Солнышко» подтверждены Распоряжением Администрации г.Покачи №70-лс от 11.02.2011.

Таким образом, в действиях должностного лица - <...> МАДОУ ДСКВ «Солнышко» <...>, выразившихся в несоблюдении предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

Место совершения правонарушения – ул.Молодежная, 15/1, г.Покачи.

Время совершения правонарушения – 04.12.2015г.

Протокол об административном правонарушении №69 составлен 03.10.2016 <...> Протокол составлен в присутствии Г.В. Морозовой, что свидетельствует о надлежащем уведомлении о месте и времени составления протокола.

Определением от 03.10.2016 рассмотрение дела назначено на 10.10.2016 в 10 ч. 00 мин. Настоящее определение получено <...> нарочно, что свидетельствует о надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела.

Рассмотрение дела об административном правонарушении №05-05-43/2016 состоялось 10.10.2016 по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул. Мира, 27, каб. 247.

<...> на рассмотрение дела не явилась, в материалах дела имеются доказательства ее надлежащего уведомления о дате, времени и месте

рассмотрения дела.

<...> представлено ходатайство №684 от 06.10.2016г. о рассмотрении настоящего дела в ее отсутствии.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении <...> представлены письменные объяснения по фактам нарушения, согласно которым <...> указывает, что при оценке и сопоставлении заявок участников использовалась методика расчета в соответствии с Положением о работе закупочной комиссии, которое противоречит Положению о закупках МАДОУ ДСКВ «Солнышко» и конкурсной документации, а является лишь инструментом в работе закупочной комиссии.

Рассмотрев материалы настоящего дела об административном правонарушении, ознакомившись с письменными объяснениями <...>, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к следующему.

В пункте 5.7 Конкурсной документации, а также в пункте 14 раздела III Информационная карта конкурса установлено требование о наличии положительной деловой репутации, наличии опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг.

В разделе 2 Технического задания установлено требование о наличии опыта работ по предоставлению услуг по обслуживанию, а также систем жизнеобеспечения в учреждениях не менее - 5-ти лет.

Подпунктом 10 пункта 6 Информационной карты конкурса установлено требование о наличии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (наличие свидетельство СРО).

Вместе с тем, из конкурсной документации не представляется возможным определить на какие работы, услуги требуется наличие свидетельств, наличие какого опыта выполнения работ, а также опыт по предоставлению каких услуг необходимо для исполнения договора.

Таким образом, установление вышеуказанных требований противоречит пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает требования части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, в конкурсной документации установлены критерии оценки заявок, а также их значимость в процентном выражении.

Вместе с тем, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что указанные критерии не содержат положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах, т.е. отсутствует порядок оценки и сопоставление заявок.

Отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок допускает возможность

произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников конкурса.

Однако Закупочной комиссией была произведена оценка и сопоставление заявок участников Закупки по данным критериям, на основании которых был определен победитель.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Вместе с тем в конкурсной документации порядок и сопоставление заявок не указан.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, проанализировав Положение о закупке, конкурсную документацию на соответствие требованиям Закона о закупках пришла к выводу о том, что при разработке конкурсной документации Учреждением нарушены требования, предусмотренные пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, исследовав материалы административного дела, должностное лицо считает подтвердившимся факт совершения административного правонарушения.

Объективной стороной административного правонарушения является указание в конкурсной документации требований к участникам закупки, которые приводят к ограничению участия в закупке, а также не указание в документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Субъективную сторону образует намеренное указание в конкурсной документации требований к участникам закупки, которые приводят к ограничению участия в закупке, а также не указание в документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо – <...> МАДОУ ДСКВ «Солнышко» <...>.

Оценив в порядке статьи 29.10 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо приходит к следующим выводам.

Административное правонарушение совершено должностным лицом – <...> МАДОУ ДСКВ «Солнышко» <...>.

Рассмотрение настоящего дела входит в компетенцию территориального органа Федеральной антимонопольной службы в соответствии со статьей 23.83 КоАП РФ.

Материалы дела собраны в полном объеме, позволяют принять объективное решение.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела должностным лицом не установлены (статья 29.2 КоАП РФ).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии с требованиями статьи 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, предусмотренными статьей 4.2 КоАП РФ, является привлечение к административной ответственности впервые.

Рассмотрев материалы дела, должностное лицо считает факт указанного правонарушения установленным, вину должностного лица – <...> МАДОУ ДСКВ «Солнышко» <...> доказанной.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 2.9, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 7 статьи 7.32.3, статьями 29.1, 29.2, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать в действиях должностного лица – <...> МАДОУ ДСКВ «Солнышко» <...>, выразившихся в несоблюдении предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещения о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, нарушения части 1 статьи 2, пунктов 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

2. Несоблюдение требований, предусмотренных Законом о закупках, к содержанию документации о Закупке, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

3. Наложить на должностное лицо – <...> МАДОУ ДСКВ «Солнышко» <...>. штраф в размере 2 000 рублей (две тысячи рублей).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф подлежит зачислению в федеральный бюджет (получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (Ханты-Мансийское УФАС России) в полном объеме по следующим реквизитам: ИНН – 8601009316, КПП – 860101001, ОКТМО – 71871000001, р/с – 40101810900000010001, Банк – РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК – 047162000, КБК – 16111602010016000140 – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защите конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о

государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [to86-timirgaliev@fas.gov.ru](mailto:to86-timirgaliev@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у Ханты-Мансийского УФАС России о своевременной оплате штрафа, Ханты-Мансийское УФАС России будет обязано передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в УФССП России по ХМАО-Югре.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>



