

25 ноября 2010 года

г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) Зубарев Валерий Вячеславович, рассмотрев протокол № 03-22/161 от 25.11.2010г. и материалы дела об административном правонарушении № 03-22/161, возбужденного в отношении должностного лица менеджера общества с ограниченной ответственностью торгово-коммерческое предприятие «Жемчуг» А., по факту нарушения части 1 статьи 25 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) - непредставление сведений (информации) в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок, установил:

рассмотрев ходатайство А. о рассмотрении дела 25 ноября 2010 года - в день составления протокола об административном правонарушении № 03-22/161, заместитель руководителя Марийского УФАС России определил ходатайство удовлетворить, рассмотреть дело 25 ноября 2010 года - в день составления протокола об административном правонарушении.

В целях принятия объективного решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-47/33, возбужденному в отношении Администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» и Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл ООО ТКП «Жемчуг» было привлечено Марийским УФАС России к рассмотрению дела в качестве заинтересованного лица в соответствии с частью 1 статьи 42 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании определения об отложении рассмотрения дела № 03-47/33 о нарушении антимонопольного законодательства от 03.09.2010 (исх. № 03-47/2604 от 03.09.2010), в котором также содержалось требование о предоставлении информации и документов.

Полномочия Комиссии при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной и устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела предусмотрено частью 5 статьи 45 пунктом 11 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Срок представления документов, указанных в определении от 03.09.2010 № 03-47/2604, был установлен до 22 сентября 2010 года.

Согласно уведомлению о вручении почтовое отправление от 03.09.2010 № 03-47/2604 вручено ООО ТКП «Жемчуг» 10.09.2010. Однако по состоянию на 22 сентября 2010 года, документы, запрошенные Марийским УФАС России, не представлены.

Кроме того, указанные документы не представлены и на дату рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-47/33 и принятия Комиссией Марийского УФАС России решения – 29.09.2010, что подтверждается Справкой канцелярии от 24.11.2010 № 01-15/4528.

Таким образом, по состоянию на 23 сентября 2010 года ООО ТКП «Жемчуг» не представило следующую информацию, документы:

- 1) Копии учредительных документов;
- 2) Копию выписки из ЕГРЮЛ;
- 3) Письменные пояснения о том, повлияло ли письмо Администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 04.02.2010 № 021-30/611 на ценообразование в организации (произошло ли снижение/повышение цен на указанные в письме Администрации г. Йошкар-Ола от 04.02.2010 № 021-30/611 виды продукции, является ли данное письмо фактором, сдерживающим рост/снижение цен на указанную продукцию, отразилось ли это на ценообразовании на прочие виды продукции, в том числе алкогольной и проч.);
- 4) закупочные и розничные цены на водку и ликероводочную продукцию по перечню согласно письму Администрации г. Йошкар-Ола от 04.02.2010 № 021-30/611 в период с 01.10.2009 на каждую дату изменения (просим представить копии документов об установлении розничных цен – при наличии,

представить копии товарных накладных) по форме таблицы:

Наименование поставщика с указанием производителя и вида поставляемой продукции	Дата поставки (закупки)	Объем поставки (кг)	Цена поставки (руб./кг)	Изменение розничных цен на алкогольную продукцию по датам изменения								
				Дата 1		Дата 2			Дата N		
				Розн. цена (руб./кг)	Остатки на дату изм-я цены, кг	Розн. цена (руб./кг)	Остатки на дату изм-я цены, кг	Розн. цена (руб./кг)	Остатки на дату изм-я цены, кг	Розн. цена (руб./кг)	Остатки на дату изм-я цены, кг	
1.												
2.												

5) сведения о торговых надбавках (соотношение розничной и закупочной цен):

- укажите размер торговой надбавки на указанные виды продукции в период с 01.10.2009 (на каждую дату изменения);

- какие торговые наценки в указанный период применялись на алкогольную продукцию, не включенную в перечень письма Администрации г. Йошкар-Ола от 04.02.2010 № 021-30/611 на каждую дату изменения?

- применяется ли на группы товаров «Водка», «Ликероводочные изделия» единая наценка (если да, то укажите ее величину).

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, непредставление должностным лицом ООО ТКП «Жемчуг» в антимонопольный орган по его запросу сведений (информации), представление которых является обязательным в соответствии со ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В силу части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с должностной инструкцией в должностные обязанности менеджера А. входит обязанность предоставлять в органы государственной власти и местного самоуправления

запрашиваемую в пределах их компетенции информацию по запросам, связанным с торговой деятельностью организации.

Согласно объяснительной А. представление информации по определению об отложении рассмотрения дела № 03-47/33 о нарушении антимонопольного законодательства от 03.09.2010 (исх. № 03-47/2604 от 03.09.2010) входит в ее должностные обязанности. Непредставление информации произошло по причине чрезмерной загруженности и большим объемом работы.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу, что вина в нарушении законодательства о защите конкуренции установлена, поскольку должностное лицо ООО ТКП «Жемчуг» А. знала о необходимости представления сведений (информации), таким образом, могла не допустить нарушение антимонопольного законодательства, однако соответствующую обязанность по соблюдению действующего законодательства не исполнил, что привело к совершению правонарушения.

Объективных обстоятельств, препятствующих выполнению А. своих обязанностей по недопущению нарушения антимонопольного законодательства, в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом не установлено.

Таким образом, антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу, что вина в нарушении антимонопольного законодательства со стороны должностного лица ООО ТКП «Жемчуг» А. установлена.

Следовательно, антимонопольным органом установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения А. Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, антимонопольный орган признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

При назначении административного наказания антимонопольный орган учитывает также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, на основании документов, имеющихся в материалах дела.

Все вышеуказанные обстоятельства должны учитываться в совокупности при назначении наказания за административное правонарушение.

Обстоятельства, смягчающие отягчающие административную ответственность, не установлены. Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его

совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При этом административное правонарушение может быть признано малозначительным, если оно, во-первых, не причинило вреда и, во-вторых, не создало угрозы причинения вреда личности, обществу или государству.

Допущенное А. нарушение действующего законодательства несет угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Санкция части 5 статьи 19.8 КоАП РФ для должностных лиц предусматривает наказание в виде штрафа от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.4, 4.1, 4.2, 19.8, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

Наложить на должностное лицо общества с ограниченной ответственностью торгово-коммерческое предприятие «Жемчуг» А. штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787

КПП 121501001

ОКАТО 88401000000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя – ГРКЦ НБ Республики Марий Эл Банка России г. Йошкар-Ола

БИК банка 048860001

счет получателя 40101810100000010001

код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 0000 140

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

В.В. Зубарев