

РЕШЕНИЕ

По делу № 64-5/10-2010 по признакам нарушения ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат», ОАО «Тулахлебопродукт» закона «О защите конкуренции»

28 марта 2011 года

г. Тула

Резолютивная часть решения оглашена 14 марта 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 28 марта 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >

в присутствии представителей:

ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов»: < --- > представителя по доверенности от 17.09.2010 б/н, < --- > о доверенности от 17.09.2010 б/н,

ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат»: < --- > – представителя по доверенности от 20.09.2010 б/н,

ОАО «Тулахлебопродукт»: < --- > – представителя по доверенности от 11.10.2010 № 49, < --- > – представителя по доверенности от 11.10.2010 № 50,

рассмотрев дело № 64-5/10-2010 по признакам нарушения ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» (300016, г. Тула, ул. Дачная, д.26), ЗАО «Новомосковский мельничный

комбинат» (301652, Тульская область, г. Новомосковск, ул. Новая, д.1), ОАО «Тулахлебопродукт» (300041, г. Тула, ул. Ленина, д.15) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тульской области в порядке исполнения поручений ФАС России от 30.07.2010 № АЦ/24579 «Об усилении работы территориальных органов ФАС России по контролю товарных рынков продовольствия в условиях засухи» и от 13.08.2010 № ИА/3352-ПР «О мерах по усилению антимонопольного контроля за ростом цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию ее переработки» и на основании поступивших в Управление материалов, в том числе:

- данных постоянного мониторинга цен на сельскохозяйственную продукцию, проводимого ФАС России в соответствии с пунктом 3 протокола селекторного совещания у Первого заместителя Председателя Правительства РФ В.А.Зубкова от 23.07.2010 № ВЗ-П111-61пр (приобщены к материалам дела, том № 16, л. 1-42, том № 17, л. 1-33),

- письма Заместителя губернатора Тульской области А.В. Ткаченко от 02.08.2010 № 65-к-6/1368 (приобщено к материалам дела, том № 1, л.16),

- письма прокуратуры Тульской области от 24.08.2010 № 7/1-07-10 (приобщено к материалам дела, том № 1, л. 20),

- данных, содержащихся в материалах проверки обоснованности повышения цен на хлеб и хлебобулочные изделия ООО «Авангард», ЗАО ПКП «Новомосковский хлебокомбинат», ЗАО «Болоховский хлебозавод», филиалом ОАО «Туластройматериалы» Липковский хлебозавод»,

ПК «Ясногорский хлебозавод», ЗАО «Донской хлебокомбинат» (приобщены к материалам дела, том № 18, л. 1-170, том № 19 л. 1-134),

- данных, содержащихся в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства № 64-5/09-2010, возбужденного в отношении ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» и ОАО «АПК «ОГО» (решением Комиссии по рассмотрению дела № 64-5/09-2010 приобщены к материалам дела № 64-5/10-2010, том № 20, л. 1-335),

- письма Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области от 06.09.2010 № вх. 4486 (приобщено к материалам дела, том № 1, л. 21),

установлено, что в июле 2010 года наиболее крупные (крупнейшие) производители и поставщики муки пшеничной хлебопекарной в Тульской области: ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт» повысили отпускные цены на свою продукцию, поставляемую хлебопекарным предприятиям области, что привело к установлению в первую неделю августа 2010 года оптовых цен на муку пшеничную на соответствующем товарном рынке, вдвое превышающих оптовые цены, сложившиеся на конец июля. Повышение отпускных цен производилось вышеперечисленными хозяйствующими субъектами в течение июля 2010 года относительно единообразно и синхронно, что указывает на признаки согласованности их действий.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Таковыми обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Этим обстоятельством, повлиявшим на увеличение стоимости муки в указанный период времени, по заявлениям ответчиков и данным Тульского УФАС может рассматриваться только изменение цен на сырье (пшеницу).

В результате анализа, проведенного Тульским УФАС России по данным ежедекадного мониторинга цен закупки сырья (пшеницы) мукомольными предприятиями, отпускных цен на муку пшеничную высшего, 1-го и 2-го сортов мукомольных предприятий, оптовых цен закупки муки пшеничной предприятиями хлебопекарной отрасли, установлено, что прирост оптовых цен на основное сырье (пшеницу 3-го и 4-го классов), закупленное мукомольными предприятиями, составил на первую декаду августа 30 – 77 % по отношению к уровню цен на последнюю декаду июня, в то время как прирост отпускных цен на муку пшеничную и цен закупки муки пшеничной хлебопекарными предприятиями составил за тот же период 96 – 122 %.

Доля затрат на основное сырье в себестоимости производства муки пшеничной согласно справки Российского союза мукомольных и крупяных предприятий, опубликованной на сайте www.sojuzmuka.ru/newstext.asp?nid=55, (приобщена к материалам дела, том № 1, л. 68) не превышает 80 %. Таким образом, максимальный прирост оптовых цен на основное сырье в

размере 77 % должен был бы привести к приросту себестоимости продукции, составляющему (в процентах) не более 62 %.

Следовательно, фактический прирост отпускных цен, установленных перечисленными мукомольными предприятиями на муку пшеничную, почти в два раза превысил максимальный прирост себестоимости, который могло бы вызвать увеличение затрат на основное сырье.

По данным постоянного мониторинга цен разброс значений отпускных цен на муку пшеничную высшего сорта, установленных ответчиками в период с 01.08.10 по 10.08.10 составил, от 11132 рублей за тонну до 12270 рублей за тонну, а на муку пшеничную 1-го сорта соответственно от 10727 рублей за тонну до 11820 рублей за тонну.

Выполненная методами математической статистики проверка значимости различия указанных цен (приобщена к материалам дела, том № 1, л. 3-5) показала, что с вероятностью 99 % различие является статистически незначимым, т.е. эти цены следует рассматривать в пределах их статистического разброса как установленные на одном уровне.

Согласно пунктам 1, 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства является основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 14.09.2010 № 174 в отношении ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт» возбуждено дело по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Материалы, содержащие конфиденциальные сведения, Комиссией выделены в отдельные тома дела. Сведения, содержащиеся в указанных материалах, приводятся в настоящем решении либо в относительном, процентном выражении, либо в виде усредненных показателей (минимальные, максимальные, средние, средневзвешенные значения).

В ходе рассмотрения дела представители ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт» представили письменные и устные пояснения, возражения, ходатайства и иные доводы, из которых следовало, что они не признают факта осуществления ими согласованных действий, недопустимых в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из объяснений ответчиков, приобщенных к материалам дела (том № 1, л. 34-44, 185-194) следовало, что их действия вызваны изменениями конъюнктуры рынка, в первую очередь ростом цен на закупленное зерно при отсутствии складских запасов сырья, отпускные цены на муку экономически обоснованы себестоимостью производства, на рынке они действуют независимо друг от друга, испытывают значительное давление от конкурентов из других регионов и пр.

В ходе рассмотрения дела были заявлены ходатайства ОАО «Тулахлебопродукт», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат», ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», которые были удовлетворены Комиссией.

В ходе рассмотрения дела Комиссии надлежало установить, что согласованные действия были совершены хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке, являлись относительно синхронными и единообразными, не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на данном товарном рынке, а также, что результатом этих действий явилось установление или поддержание цен на товарном рынке.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, и исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт» производят переработку (сортовой помол) зерна пшеницы 3 – 5 классов и реализацию продуктов переработки: муку пшеничную высшего, первого и второго (кроме ОАО «Тулахлебопродукт») сортов по ГОСТ Р 52189-2003, крупу манную и отруби. Реализация муки пшеничной осуществляется в бестарном виде, в таре и фасованной.

Перечисленные хозяйствующие субъекты осуществляют поставку муки пшеничной потребителям в различные регионы Российской Федерации, в том числе в Тульскую область.

Проанализировав представленные хозяйствующими субъектами материалы и документы по экономическим показателям деятельности за 9 месяцев 2010 года, Комиссия пришла к выводу, что в период с января по сентябрь 2010 года поставки муки пшеничной ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» и ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» в Тульскую область были достаточно стабильными и составляли в среднем около 30 % от общего объема муки, отгруженной каждым из данных предприятий, а поставки ОАО «Тулахлебопродукт», начиная с марта 2010 года, увеличились по сравнению с январем 2010 года и составили в среднем около 55 % от общего объема муки, отгруженной предприятием.

Из представленных хозяйствующими субъектами реестров поставок муки пшеничной потребителям Тульской области установлено, что в состав потребителей входят предприятия, использующие муку в качестве сырья для производства хлеба, хлебобулочных, кондитерских и иных изделий, оптовые предприятия, осуществляющие оптовые поставки (перепродажу) муки, приобретенной у производителей или иных оптовых поставщиков, а также предприятия розничной торговли.

В ходе рассмотрения дела Комиссия исходила из того, что в соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок) не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 1.2 и 3 статьи 11, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В то же время, учитывая положения пунктов 3, 7, 17 статьи 4, части 1 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 11, части 1 статьи 13 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия сочла необходимым определение основных характеристик товарного рынка, участниками которого являются хозяйствующие субъекты, в отношении которых возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, в целях установления их возможности оказывать воздействие на общие условия обращения товара на данном товарном рынке, в том числе в случае совершения ими согласованных действий. Аналитическая справка, содержащая характеристики товарного рынка муки пшеничной, на котором были усмотрены признаки нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выполненная в соответствии с использованием отдельных положений Порядка, а именно продуктовые и географические границы рынка, состав хозяйствующих субъектов, являющихся участниками рынка, приобщена к материалам дела (том № 21, л. 4-12).

Учитывая социально-экономические последствия, вызванные ростом цен на муку в июле 2010 года, который, в первую очередь, повлиял на смежный рынок хлеба и хлебобулочных изделий Тульской области, спровоцировав повышение хлебозаводами отпускных цен на их продукцию в августе 2010 года, продуктовые и географические границы рынка были определены в соответствии с пунктами 3.2, 3.3, 4.5 Порядка применительно к предварительно определенной группе приобретателей, к которой были отнесены хозяйствующие субъекты, основным видом деятельности которых является «Производство хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения» с кодом по ОКВЭД 15.81, имеющие местонахождением своих производственных комплексов, включая склады, Тульскую область, и которым поставки муки пшеничной осуществляются с базисными условиями франко-склад покупателя либо франко-склад продавца, имеющего местонахождение в Тульской области.

В качестве продуктовых границ товарного рынка, на котором усматриваются признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении согласованных действий, признан не имеющий заменителей товар, входящий в классификационную группировку «Мука пшеничная» с кодом по классификатору ОКДП 1531100, технические условия на который установлены ГОСТ Р 52189-2003.

В качестве географических границ товарного рынка, на котором усматриваются признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении согласованных действий, признана территория Тульской области.

В целях выявления возможности хозяйствующих субъектов, являющихся участниками товарного рынка, в том числе хозяйствующих субъектов, в отношении которых было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, своими согласованными действиями воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, проведено определение состава хозяйствующих субъектов, являющихся участниками рынка. В соответствии с пунктом 5.1 Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включены 47 хозяйствующих субъектов, реализовывавших в его границах рассматриваемый товар в течение 1-го полугодия и 8 месяцев 2010 года, т.е. в периоды, непосредственно предшествующий и включающий событие совершения действий, в которых усматриваются признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В результате проведенных расчетов рыночных долей участников рынка установлено, что совокупная рыночная доля ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт» составила за 6 месяцев 2010 года 41.72 % от общего объема товара, реализованного в установленных границах товарного рынка предварительно определенной группе приобретателей, а за 8 месяцев 2010 года 46.6 %.

Кроме того, из анализа поставок муки пшеничной вышеперечисленными хозяйствующими субъектами, установлено, что ими в указанные периоды времени отгружалась мука в адрес ОАО АПК «ОГО», ООО «АгроИндустрия», ООО «Продальянс», ООО «Гильдия Ромб» и ООО «НПЦ Экология-Сервис», которые, в свою очередь, также поставляли муку предварительно определенной группе приобретателей.

Объемы муки пшеничной, отгруженной ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт» в адрес указанных выше хозяйствующих субъектов, были достаточны для обеспечения последними поставок предварительно определенной группе приобретателей, в размере, составившем за 8 месяцев 2010 года 25.94 % от общего объема товара, реализованного на рынке.

С учетом объемов муки пшеничной, произведенной ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт» и реализованной предварительно определенной группе приобретателей через посреднические организации ОАО АПК «ОГО», ООО «АгроИндустрия», ООО «Продальянс», ООО «Гильдия Ромб» и ООО «НПЦ Экология-Сервис», реальная доля объема муки пшеничной, вошедшего в обращение на исследованном рынке товара и произведенного ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт», достигает 72.54 % от общего объема товара, реализованного на рынке за 8 месяцев 2010 года.

Оптовые цены, по которым мука поставляется посредническими организациями приобретателям, входящим в предварительно определенную группу, находятся в прямой зависимости от цен закупки этими организациями муки у производителей.

Совокупная доля хозяйствующих субъектов, поставляющих муку предварительно определенной группе приобретателей из других регионов, несмотря на то, что их число почти в два раза превысило число поставщиков, находящихся на территории Тульской области, составила, за вычетом иногородних поставщиков, перепродающих муку, произведенную на территории Тульской области, за 6 месяцев 2010 года 26.91 %, а за 8 месяцев 2010 года – 22.09

%.

При этом величина рыночных долей каждого из этих поставщиков составила от 0.1 % до 8.7 %, т.е. значительно ниже, чем совокупные рыночные доли ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт», а также иных хозяйствующих субъектов, закупавших у этих предприятий муку для реализации в Тульской области, что исключает возможность хозяйствующих субъектов, поставляющих муку, произведенную в других регионах, оказывать существенное воздействие на общие условия обращения товара на данном рынке.

Таким образом, на основании результатов проведенного анализа, Комиссия пришла к выводу, что ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт», самостоятельно поставившие на рынок 46.6 % от общего объема реализованного на нем за 8 месяцев 2010 года товара и оказавшие непосредственное влияние на оптовые цены других поставщиков, поставивших на рынок 25.94 % от общего объема реализованного на нем товара, обладали достаточной рыночной силой для оказания воздействия на общие условия обращения товара на рынке, в том числе установления и (или) поддержания на нем уровня цен на товар.

Основываясь на данном выводе, Комиссия отклонила доводы Ответчиков, представленные ими в письменных и устных объяснениях и состоящие в том, что причиной повышения цен на товарном рынке муки пшеничной Тульской области явилась значительная конкуренция со стороны поставщиков муки из других регионов страны, поскольку они не получили подтверждения в результате исследования рынка.

В своих возражениях на заседаниях Комиссии хозяйствующие субъекты указывали, что синхронность и единообразие в их действиях по повышению цен отсутствует, поскольку они не устанавливали одинаковых цен на свою продукцию, а также, что повышение цен на муку было вызвано соответствующим повышением цен на пшеницу, имевшим место как в июле 2010 года, так и в течение всего 2010 года.

Рассмотрев материалы, приобщенные к делу, Комиссия установила, что хозяйствующие субъекты, привлеченные в качестве Ответчиков, осуществляли поставку муки потребителям в соответствии с заключенными договорами поставки. Объемы партий отгружаемой муки, сортность, сроки отгрузки и цены на отгружаемые партии, базисные условия поставки согласуются поставщиком и покупателем путем подписания приложений к договорам поставки. Согласование хозяйствующими субъектами условий поставки партий, в том числе отпускных цен, производилось в день отгрузки (за исключением ОАО «Тулахлебопродукт») или за 1 – 3 дня от начальной даты срока отгрузки партии, в том числе согласование условий поставки очередных партий муки, включая отпускные цены на указанные партии, осуществлялось в последний рабочий день недели на первый день последующей недели.

Из содержания приложений к договорам поставки, приобщенных к материалам дела, установлено, что согласованные отпускные цены на партии муки одного и того же сорта, начальные даты сроков отгрузки которых совпадают, имели значительный разброс по величине.

Так, например, согласованные отпускные цены, установленные ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» на партии муки пшеничной высшего сорта бестарной с начальной датой срока отгрузки 05.07.2010 согласно приложениям от 01.07.2010 № 40 к договору поставки от 01.02.2010 № 1/М/140, от 02.07.2010 № 57 к договору поставки от 01.06.2009 № 1/М/10, от 02.07.2010 № 56 к договору поставки от 01.06.2009 № 1/М/6 и от 02.07.2010 № 32 к договору поставки от 01.06.2009 № 1/М/18, имели разброс от 6500 рублей за тонну до 7200 рублей за тонну, т.е. 600 рублей за тонну или 9 %.

Согласованные отпускные цены, установленные ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» на партии муки пшеничной высшего сорта тарной с начальной датой срока отгрузки 14.07.2010 согласно приложениям от 14.07.2010 № 424 к договору поставки от 01.04.2008 № 383, от 14.07.2010 № 57 к договору поставки от 05.03.2007 № 222, от 14.07.2010 № 89 к договору

поставки от 01.06.2007 № 255, имели разброс от 8000 рублей за тонну до 8400 рублей за тонну, т.е. 400 рублей за тонну или 5 %.

Согласованные отпускные цены, установленные ОАО «Тулахлебопродукт» на партии муки пшеничной высшего сорта бестарной с начальной датой срока отгрузки 12.07.2010 согласно приложениям от 09.07.2010 № 11 к договору поставки от 30.12.2009 № 4-м, от 09.07.2010 № 20 к договору поставки от 12.03.2010 № 21-м, от 12.07.2010 № 6 к договору поставки от 30.12.2010 № 2-м, имели разброс от 6550 рублей за тонну до 8500 рублей за тонну, т.е. 1950 рублей за тонну или 29 %.

В то же время из анализа приложений к договорам поставки, оформленных хозяйствующими субъектами с потребителями, и реестров поставки муки пшеничной потребителям Тульской области, приобщенных к материалам дела, установлено, что в течение июля 2010 года хозяйствующие субъекты непрерывно повышали отпускные цены на отгружаемую потребителям продукцию.

Так, минимальная отпускная цена на муку пшеничную высшего сорта, отгруженную хозяйствующими субъектами в течение последней недели июня и первой половины июля 2010 года в адрес хлебопекарных предприятий Тульской области, составила 6500 рублей за тонну, в течение третьей недели июля минимальная отпускная цена на отгруженную ими муку повысилась до 7900 рублей за тонну, в течение последней недели июля минимальная отпускная цена повысилась до 8700 рублей за тонну и в течении первой недели августа минимальная отпускная цена установилась на уровне не менее 12500 рублей за тонну.

Период	Отпускная цена на муку пшеничную высшего сорта с НДС, руб/тн					
	ОАО "Тулахлебопродукт"		ОАО "Тульский комбинат хлебопродуктов"		ЗАО "Новомосковский мельничный комбинат"	
	мин	макс	мин	макс	мин	макс
28.06.10- 04.07.10	6500	8500	6500	7000	6500	7100
05.07.10- 11.07.10	6500	7600	6500	6700	6500	7100
12.07.10- 18.07.10	7000	8500	6500	8250	7300	7650
19.07.10- 25.07.10	7900	8000	9800	13050	8100	9500
26.07.10- 01.08.10	10300	10500	12800	13100	8700	11300
02.08.10- 08.08.10	12500	12800	12800	13400	13000	13500
Прирост за период, %	92.3	50.6	96.9	91.4	100.0	90.1

Комиссия проанализировала и сопоставила содержащиеся в представленных хозяйствующими субъектами реестрах закупок пшеницы данные о ценах на закупленную ими в период с 28.06.2010 по 08.08.2010 пшеницу 3-го и 4 класса, в результате чего установила, что:

- прирост максимальной цены, по которой ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» закупало пшеницу 3-го класса, на первую неделю августа 2010 года составил 40.9 % по отношению к последней неделе июня, минимальной – 65.4 %. Прирост максимальной цены закупки данным хозяйствующим субъектом пшеницы 4-го класса на первую неделю августа 2010 года по отношению к последней неделе июня составил 48.6 %, минимальной – 54.3 %. В то же время прирост минимальной цены на муку пшеничную высшего сорта, произведенную ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и отгруженную потребителям Тульской области, на первую неделю августа 2010 года составил 100 % по отношению к последней неделе июня, а прирост максимальной цены – 90.1 %;

- прирост максимальной цены, по которой ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» закупало пшеницу 3-го класса, на первую неделю августа 2010 года составил 68.9 % по

отношению к последней неделе июня, минимальной – 32.0 %. Прирост максимальной цены закупки данным хозяйствующим субъектом пшеницы 4-го класса на первую неделю августа 2010 года по отношению к последней неделе июня составил 79.5 %, минимальной – 53.8 %. В то же время прирост минимальной цены на муку пшеничную высшего сорта, произведенную ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» и отгруженную потребителям Тульской области, на первую неделю августа 2010 года составил 96.9 % по отношению к последней неделе июня, а прирост максимальной цены – 91.4 %;

- прирост максимальной цены, по которой ОАО «Тулахлебопродукт» закупало пшеницу 3-го класса, на первую неделю августа 2010 года составил 60.4 % по отношению к последней неделе июня, минимальной – 63.2 %. Прирост максимальной цены закупки данным хозяйствующим субъектом пшеницы 4-го класса на первую неделю августа 2010 года по отношению к последней неделе июня составил 52.6 %, минимальной – 35.1 %. В то же время прирост минимальной цены на муку пшеничную высшего сорта, произведенную ОАО «Тулахлебопродукт» и отгруженную потребителям Тульской области, на первую неделю августа 2010 года составил 92.3 % по отношению к последней неделе июня, а прирост максимальной цены – 50.6 %. При этом следует учесть, что в первую неделю июля максимальная отпускная цена на муку пшеничную, отгруженную ОАО «Тулахлебопродукт», снизилась до 7600 рублей за тонну, вследствие чего прирост максимальной цены на первую неделю августа 2010 года по отношению к первой неделе июля составил 68.4 %.

Период	Закупочная цена на пшеницу 3 класса с НДС, руб/тн					
	ОАО "Тулахлебопродукт"		ОАО "Тульский комбинат хлебопродуктов"		ЗАО "Новомосковский мельничный комбинат"	
	Мин	макс	мин	макс	мин	макс
28.06.10- 04.07.10	3800	4550	4200	4500	4080	5500
05.07.10- 11.07.10	*	4650	4300	4850	4250	5550
12.07.10- 18.07.10	*	4800	4456	4850	4650	5550
19.07.10- 25.07.10	4800	6300	2950	6400	5324	7300
26.07.10- 01.08.10	5800	6300	3050	6600	5700	7750
02.08.10- 08.08.10	6200	7300	5544	7600	6750	7750
Прирост за период, %	63.2	60.4	32.0	68.9	65.4	40.9

Период	Закупочная цена на пшеницу 4 класса с НДС, руб/тн					
	ОАО "Тулахлебопродукт"		ОАО "Тульский комбинат хлебопродуктов"		ЗАО "Новомосковский мельничный комбинат"	
	Мин	макс	мин	макс	мин	макс
28.06.10- 04.07.10	3700	3800	*	3900	4050	5100
05.07.10- 11.07.10	3700	3800	*	4100	4050	5300
12.07.10- 18.07.10	*	4300	3900	4000	4150	5300
19.07.10- 25.07.10	5000	5400	4000	5500	5200	7200
26.07.10-	5000	5800	4600	6200	5900	7550

01.08.10-02.08.10-08.08.10	5000	*	6000	7000	6250	7580
Прирост за период, %	35.1	52.6	53.8	79.5	54.3	48.6

Примечание: * - данные о закупках в указанные периоды в реестрах закупок отсутствуют.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что повышение отпускных цен на муку пшеничную ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ОАО «Тулахлебопродукт» и ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» в июле 2010 года имело единообразный и синхронный характер, а также, что темпы повышения цен на пшеницу 3-го и 4-го классов, закупленную хозяйствующими субъектами в период с последней недели июня по первую неделю августа 2010 года, существенно отставали от темпов повышения указанными хозяйствующими субъектами отпускных цен на произведенную и реализованную ими муку пшеничную за этот же период.

Проанализировав представленные Ответчиками данные о структуре затрат на производство муки, Комиссия отклонила доводы Ответчиков, обосновывающих повышение отпускных цен на муку пшеничную повышением тарифов на электроэнергию, установленных Постановлением Департамента Тульской области по тарифам от 30.04.2010 № 12/4, по следующим причинам.

Общие затраты на производство (себестоимость) 1 тонны муки пшеничной ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» в июле 2010 года увеличились на 1610 рублей, а среднемесячная средневзвешенная отпускная цена на муку пшеничную, усредненную по сортам, увеличилась на 940 рублей по отношению к январю 2010 года. В то же время прочие материальные затраты (за вычетом затрат на сырье) на 1 тонну муки пшеничной в июле 2010 года снизились на 30 рублей по сравнению с январем 2010 года.

Кроме того, в сентябре затраты на электроэнергию на предприятии снизились на 30 рублей, а себестоимость тонны муки пшеничной выросла на 870 рублей.

Сходные процессы при формировании затрат происходили на иных предприятиях. Так на ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» в июле 2010 года затраты на электроэнергию увеличились на 200 рублей при производстве 1 тонны муки пшеничной, а её себестоимость возросла на 4 140 рублей (в сравнении с январем 2010 года). На ОАО «Тулахлебопродукт» затраты на топливно-энергетические ресурсы увеличились в июле на 20 рублей и в августе на 20 рублей, а себестоимость тонны муки пшеничной на 500 и 2 270 рублей соответственно. Во всех описанных случаях, как уже отмечалось Комиссией, рост отпускных цен существенно опережал рост себестоимости.

Таким образом, существенное увеличение себестоимости и повышение отпускных цен на муку пшеничную на предприятиях ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат», ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» и ОАО «Тулахлебопродукт», имевшее место в июле-августе 2010 года, также не является следствием соразмерного повышения затрат этих предприятий на электроэнергию.

Проанализировав данные о фактических затратах хозяйствующих субъектов на производство муки, Комиссия пришла к выводу, что доводы Ответчиков, обосновывающие повышение отпускных цен на муку пшеничную повышением закупочных цен на пшеницу в июле 2010 года, что, по их мнению, являлось обстоятельством, в равной мере влияющим на все хозяйствующие субъекты, действующие на данном рынке, не могут быть приняты во внимание по следующим причинам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» обстоятельством, в равной мере влияющим на все хозяйствующие

	Средневзвешенная цена 1 тн закупленной пшеницы, усредненная по классам, % к январю 2010 г	0.0	-1.5	-12.5	-11.2	-7.9	-7.6	12.4	50.9	62.0
	Складской остаток сырья на начало месяца в % к объему сырья, переработанного за месяц	141.9	99.0	111.3	87.5	56.2	23.0	15.6	4.9	59.7
ОАО "Тулахлебопродукт"	Средневзвешенная отпускная цена 1 тн отгруженной в Тульскую область муки, усредненная по сортам, без НДС, рублей	6933	6736	5869	5647	5520	5770	7070	11231	10135
	Средневзвешенная отпускная цена 1 тн отгруженной в Тульскую область муки, усредненная по сортам, в % к январю 2010 г	0.0	-2.8	-15.3	-18.5	-20.4	-16.8	2.0	62.0	46.2
	Затраты на сырье для производства 1 тн муки, усредненные по сортам, в % к январю 2010 г	0.0	0.7	-6.2	-8.7	-9.6	-7.8	10.6	46.3	43.5
	Средневзвешенная цена 1 тн закупленной пшеницы, усредненная по классам, без НДС, рублей	3766	3692	3189	3261	3239	3546	4763	6179	
	Средневзвешенная цена 1 тн закупленной пшеницы, усредненная по классам, % к январю 2010 г	0.0	-2.0	-15.3	-13.4	-14.0	-5.9	26.5	64.1	
	Складской остаток сырья на начало месяца в % к объему сырья, переработанного за месяц	247.4	194.9	123.8	106.4	79.6	107.4	100.8	114.3	165.7
ЗАО "Новомосковский мельничный комбинат"	Средневзвешенная отпускная цена 1 тн отгруженной в Тульскую область муки, усредненная по сортам, без НДС, рублей	6039	6012	5877	5671	5564	5799	6978	10963	9654
	Средневзвешенная отпускная цена 1 тн отгруженной в Тульскую область муки, усредненная по сортам, в % к январю 2010 г	0.0	-0.5	-2.7	-6.1	-7.9	-4.0	15.5	81.5	59.9
	Затраты на сырье для производства 1 тн муки, усредненные по сортам, в % к январю 2010 г	0.0	3.6	2.3	1.4	-0.6	2.4	30.3		54.2
	Средневзвешенная цена 1 тн закупленной пшеницы, усредненная по классам, без НДС, рублей	3610	4162	3970	3370	3963	4613	5643	6723	7544
	Средневзвешенная цена 1 тн закупленной пшеницы, усредненная по классам, % к январю 2010 г	0.0	15.3	10.0	-6.7	9.8	27.8	56.3	86.2	108.9
	Складской остаток сырья на начало месяца в % к объему сырья, переработанного за месяц	305.1	224.6	156.5	222.2	150.4	163.2	160.8	164.7*	160.2*

Необходимо отметить, что спекулятивные сделки на этих предприятиях, направленные на повышение цен, совершались в последней декаде июля, а отпускные цены ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» на муку пшеничную высшего сорта 23 июля 2010 года достигли уже 11300. рублей за тонну, а 30 июля 2010 года - 13300 рублей за тонну.

Таким образом, прирост среднемесячной отпускной цены на муку, отгруженную ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», в июле 2010 года по отношению к январю не был соразмерным увеличению затрат на сырье, использованное ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» в производстве, и существенно превысил прирост цены закупленной в том же месяце пшеницы, в то время как прирост среднемесячной отпускной цены на муку, отгруженную ОАО «Тулахлебопродукт» и ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» в июле 2010 года по отношению к январю 2010 года оказался существенно ниже, как увеличения затрат на сырье, использованное в производстве, так и прироста цены в том же месяце на пшеницу, закупленную этими хозяйствующими субъектами, по отношению к январю 2010 года.

При этом Комиссия установила, что на начало июля 2010 года у вышеперечисленных

хозяйствующих субъектов имелись в наличии запасы сырья, закупленного ранее по более низким, чем в июле, ценам, в том числе, у ОАО «Тулахлебопродукт» и ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» в объемах, превышающих количество переработанного в июле сырья, а у ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» - в количестве, составившем 15.6 % пшеницы, переработанной в июле, т.е. в количестве, достаточном для обеспечения производства в течение 5 дней.

Комиссия установила также, что среднемесячный уровень отпускных цен на муку пшеничную, установленных хозяйствующими субъектами в августе 2010 года, также не был обусловлен ценами на пшеницу, закупленную ими в этом месяце.

Так, прирост среднемесячной отпускной цены на муку, отгруженную ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» в августе 2010 года, по отношению к январю 2010 года составил 75.6 %, при приросте затрат на сырье, использованное для производства муки, за тот же период на 60.9 %, в то время как прирост средневзвешенной цены пшеницы, закупленной в августе 2010 года, составил всего 50.9 % по отношению к январю 2010 года.

Прирост среднемесячной отпускной цены на муку, отгруженную ОАО «Тула хлебопродукт» в августе 2010 года, по отношению к январю 2010 года составил 62.0 %, при приросте затрат на сырье, использованное для производства муки, за тот же период на 46.3 %, в то время как прирост средневзвешенной цены пшеницы, закупленной в августе 2010 года, составил 64.1 % по отношению к январю.

В то же время, несмотря на наличие у ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» на начало августа 2010 года запасов закупленного ранее сырья, в 1.6 раза превышающих количество, необходимое для обеспечения месячного объема переработки зерна, а также закупку им в августе дополнительного количества пшеницы (в объеме 12.8 % от остатка на начало месяца), ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» прекратило в августе 2010 года производство муки из собственного сырья, возобновив его частично в сентябре, и использовало имеющиеся производственные мощности для оказания услуг по переработке давальческого сырья сторонним организациям. Для обеспечения обязательств по договорам поставки муки пшеничной, ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» закупило муку в августе у сторонних организаций ООО «Хлебосол» (Владимирская область) и ООО «Агросервис» (Московская область), причем средневзвешенная цена с НДС за тонну закупленной муки, усредненной по сортам, превышала 12000 рублей.

Таким образом, установленный ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» уровень среднемесячной отпускной цены в августе 2010 года, превысивший уровень отпускной цены в январе 2010 года на 81.5 %, не был обусловлен приростом цен на закупленную им пшеницу, как было заявлено указанным хозяйствующим субъектом в письменных объяснениях, представленных в ходе рассмотрения дела.

Дополнительным подтверждением выводов Комиссии о том, что повышение хозяйствующими субъектами уровня отпускных цен на муку в течение июля 2010 года и поддержание ими этого уровня в августе 2010 года не являлось следствием воздействия обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке, а именно повышения цен на пшеницу в июле 2010 года, является динамика цен на муку и пшеницу в сентябре 2010 года.

Прирост среднемесячной отпускной цены 1 тонны усредненной по сортам муки пшеничной, отгруженной в Тульскую область ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» в сентябре 2010 года, по отношению к январю 2010 года составил 61.4 %, т.е. на 14.1 % ниже, чем в августе 2010 года, при этом прирост затрат на сырье, использованное для производства муки, за тот же период составил соразмерную с приростом отпускной цены на муку величину 61.2 %. Оба этих показателя близки по величине к приросту цен на пшеницу, закупленную в сентябре, составившему 62 % по отношению к январю 2010 года, поскольку складские запасы пшеницы, оставшиеся на начало сентября и составившие 59.7 % от объема переработанного в сентябре сырья, были закуплены по цене, отличающейся от сентябрьской всего на 7.3 %.

В то же время, несмотря на то, что ОАО «Тулахлебопродукт» не закупало пшеницу в сентябре 2010 года и использовало в производстве запасы сырья, приобретенного ранее по цене, на 64.1 % превышающей цену закупки пшеницы в январе 2010 года, прирост среднемесячной отпускной цены усредненной по сортам муки пшеничной, отгруженной им в Тульскую область в сентябре 2010 года, составил по отношению к январю 46.2 %, т.е. на 15.8 % ниже, чем в августе, а прирост затрат на сырье, использованное для производства муки, за тот же период составил близкую величину 43.5 %.

Прирост среднемесячной отпускной цены 1 тонны усредненной по сортам муки пшеничной собственного производства, отгруженной в Тульскую область ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» в сентябре 2010 года, по отношению к январю 2010 года составил 59.9 %, т.е. на 20.6 % ниже, чем в августе 2010 года, при этом прирост затрат на сырье, использованное для производства муки, за тот же период составил близкую величину 54.2 %, в то время как средневзвешенная цена закупленной данным хозяйствующим субъектом пшеницы выросла по отношению к январю 2010 года на 108.9 %.

Таким образом, рассмотрев материалы дела и проанализировав содержащиеся в них данные, Комиссия установила, что изменения цены сырья (пшеницы) как в июле 2010 года, так и в иные периоды года не являлись обстоятельствами, в равной мере влияющими на товарном рынке пшеницы Тульской области на хозяйствующие субъекты, привлеченные в качестве Ответчиков по рассматриваемому делу, поскольку как цены, закупленного ими сырья, так и фактические затраты на сырье, использованное для производства муки, у каждого из хозяйствующих субъектов значительно отличались от других хозяйствующих субъектов.

В целях установления влияния единообразного и синхронного повышения ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ОАО «Тулахлебопродукт» и ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» в июле 2010 года отпускных цен на муку пшеничную, не обусловленного обстоятельствами, в равной мере влияющими на хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке оптовых поставок муки Тульской области в установленных продуктовых и географических границах, на уровень цен на товарном рынке, отделом анализа товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по заданию Комиссии был проведен анализ совокупностей отпускных цен, формировавшихся на рынке муки пшеничной в указанный период, с использованием методов математической статистики. Справка с результатами проведенного анализа приобщена к материалам дела (том № 21, л. 40-61).

Для статистического анализа были использованы полученные в ходе рассмотрения дела фактические данные по 722 поставкам муки пшеничной предприятиям Тульской области, осуществляющим деятельность по производству хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения, совершенным как поставщиками Тульской области, включая производителей, так и поставщиками из-за пределов Тульской области.

На основании результатов статистического анализа Комиссия пришла к выводу, что результатом единообразного и синхронного повышения ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ОАО «Тулахлебопродукт» и ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» в июле 2010 года отпускных цен на муку пшеничную, не обусловленного обстоятельствами, в равной мере влияющими на хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, явилось значительное изменение статистических параметров совокупности цен на товарном рынке муки пшеничной Тульской области, в том числе установление на рынке в первую неделю августа 2010 года минимального уровня цен, в 1.9 раза превышающего соответствующий уровень в первую неделю июля 2010 года (в пределах доверительного интервала, соответствующего уровню значимости 95 %).

Проанализировав динамику соотношений среднемесячных отпускных цен на муку пшеничную, себестоимости ее производства и затрат на сырье, использованное для производства муки, Комиссия установила, что в результате повышения средневзвешенной отпускной цены на муку пшеничную хозяйствующими субъектами, начиная с июля 2010 года, резко увеличился уровень рентабельности, а также доход от реализации муки пшеничной,

учтенный по поставкам предприятиям Тульской области, использующим муку в качестве сырья для производства хлеба, хлебобулочных, кондитерских и иных изделий.

Выявленные данные являются подтверждением того, что повышение отпускных цен на муку соответствовало интересам каждого из хозяйствующих субъектов, направленным на достижение единой цели – извлечение большего дохода и получения большей прибыли.

Хозяйствующий субъект	Показатель	Месяц								
		янв.10	фев.10	мар.10	апр.10	май.10	июн.10	июл.10	авг.10	сен.10
ОАО "Тульский комбинат хлебопродуктов"	Сумма реализации в Тульскую область в % к январю 2010 г	0.0	3.9	7.2	7.3	10.8	44.4	132.4	129.0	197.6
	Рентабельность производства муки, усредненной по сортам, %	-9.5	-5.0	61.3	-33.0	-9.3	-17.3	11.3	12.2	1.2
	Затраты на сырье на производство 1 тн муки, усредненной по сортам, в % к себестоимости	78.7	80.8	63.6	86.0	79.4	74.3	85.7	87.3	87.1
ОАО "Тулахлебопродукт"	Сумма реализации в Тульскую область в % к январю 2010 г	0.0	-14.2	5.6	-4.5	14.8	12.8	41.2	125.5	160.1
	Рентабельность производства муки, усредненной по сортам, %	8.1	5.7	-2.3	-2.6	-3.2	-0.5	3.6	5.7	15.4
	Затраты на сырье на производство 1 тн муки, усредненной по сортам, в % к себестоимости	81.4	82.5	81.4	82.2	82.7	83.0	84.5	71.8	85.3
ЗАО "Новомосковский мельничный комбинат"	Сумма реализации в Тульскую область в % к январю 2010 г	0.0	38.9	78.0	75.6	32.1	22.1	69.6	228.9	199.3
	Рентабельность производства муки, усредненной по сортам, %	8.0	9.8	8.0	1.1	3.6	5.5	-3.5		14.2
	Затраты на сырье на производство 1 тн муки, усредненной по сортам, в % к себестоимости	84.7	88.4	87.5	85.0	86.3	84.9	84.2		89.7

Доводы хозяйствующих субъектов об отсутствии в их действиях согласованности, основанные на том, что ими не обсуждались вопросы ценообразования с конкурентами, не производился мониторинг цен на продукцию друг друга, не осуществлялся прямой или косвенный контакт между конкурентами, необходимый, по мнению Ответчиков, для осуществления согласованных действий, Комиссия не приняла во внимание по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий в числе прочих обстоятельств может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 № 15956/08 нормы Закона о защите конкуренции не могут быть

истолкованы как исключаящие возможность антимонопольного органа доказать наличие согласованных действий через их объективированный результат: посредством определения соответствующего товарного рынка в его продуктовых, географических и уровневых границах, проведения анализа его состояния и обоснования однотипности поведения на нем хозяйствующих субъектов, чьи действия подпадают под критерии [статьи 8](#) и влекут последствия, указанные в [статье 11](#) Закона о защите конкуренции.

При этом известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и, исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

Для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом.

Согласованные действия не предполагают, как устанавливает часть 2 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2010 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», заключение участниками соглашений или достижение ими каких-либо формальных договоренностей, являются особой моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, наносящего ущерб интересам контрагентов и ограничивающего конкуренцию, и, соответственно, не могут быть подтверждены документально.

Комиссия, проанализировав материалы дела, установила, что в течение июля – августа 2010 года ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт» осуществляли поставки одному и тому же потребителю ООО «Авангард». Кроме того, в тот же период ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» и ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» поставляли муку одним и тем же шести потребителям, ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» и ОАО «Тулахлебопродукт» - одному и тому же потребителю, ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт» - одним и тем же трем потребителям.

Сформированная и поддерживаемая модель поведения ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт» позволила каждому из указанных хозяйствующих субъектов вне зависимости от объективных факторов, определяющих фактические затраты на производимую ими продукцию, повышать отпускные цены в отсутствие риска возможной потери потребителей или снижения объема продаж, будучи уверенными, в том числе по ответной реакции потребителей, что каждые их действия по повышению цен повлекут за собой соответствующее повышение цен другими хозяйствующими субъектами.

Действия ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт» по повышению в июле 2010 года отпускных цен на муку пшеничную являлись продуктом формальной согласованной деятельности, поскольку данные хозяйствующие субъекты, обладая достаточной рыночной властью, в одностороннем порядке воздействовали на общие условия обращения товара на данном рынке. Поведение данных хозяйствующих субъектов характеризовалось отказом от соперничества и самостоятельных действий на товарном рынке, что, согласно положениям пунктов 7, 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», является признаком ограничения конкуренции.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела Комиссией установлены документально подтвержденные данные, достаточные для признания действий ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов», ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тулахлебопродукт» по повышению в июле 2010 года отпускных цен на муку пшеничную согласованными действиями, соответствующими интересам каждого из них, не обусловленными обстоятельствами, в равной мере влияющими на хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке и приведшими к повышению уровня цен на товарном рынке муки пшеничной Тульской области.

Пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в частности, о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

Пунктом 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 49, статьей 50, частью 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Тулский комбинат хлебопродуктов» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем осуществления в июле 2010 года с ОАО «Тулахлебопродукт» и ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» согласованных действий по повышению отпускных цен на муку пшеничную, которые привели к установлению необоснованно высокого уровня цен на товарном рынке муки пшеничной Тульской области.

2. Выдать ОАО «Тулский комбинат хлебопродуктов» предписание о недопущении впредь участия в согласованных действиях, ведущих к установлению уровня оптовых цен на товарном рынке муки пшеничной Тульской области при отсутствии обстоятельств, в равной мере влияющих на всех участников рынка и являющихся объективной причиной повышения цен.

3. Признать ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем осуществления в июле 2010 года с ОАО «Тулахлебопродукт» и ОАО «Тулский комбинат хлебопродуктов» согласованных действий по повышению отпускных цен на муку пшеничную, которые привели к установлению необоснованно высокого уровня цен на товарном рынке муки пшеничной Тульской области.

4. Выдать ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» предписание о недопущении впредь участия в согласованных действиях, ведущих к установлению уровня оптовых цен на

товарном рынке муки пшеничной Тульской области при отсутствии обстоятельств, в равной мере влияющих на всех участников рынка и являющихся объективной причиной повышения цен.

5. Признать ОАО «Тулахлебопродукт» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем осуществления в июле 2010 года с ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» и ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» согласованных действий по повышению отпускных цен на муку пшеничную, которые привели к установлению необоснованно высокого уровня цен на товарном рынке муки пшеничной Тульской области.

6. Выдать ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» предписание о недопущении впредь участия в согласованных действиях, ведущих к установлению уровня оптовых цен на товарном рынке муки пшеничной Тульской области при отсутствии обстоятельств, в равной мере влияющих на всех участников рынка и являющихся объективной причиной повышения цен.

7.. Передать материалы дела № 64-5/10-2010 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области для возбуждения дел об административном правонарушении по основаниям части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ

25 марта 2011 года

г. Тула

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 25 марта 2011 года по делу № 64-5/10-2010 о нарушении ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «Новомосковский мельничный комбинат» в течение срока осуществления деятельности по производству и оптовой реализации муки пшеничной на территории Тульской области не допускать участия в совершении согласованных действий, ведущих к установлению уровня оптовых цен на указанном товарном рынке при отсутствии обстоятельств, в равной мере влияющих на всех участников рынка и являющихся объективной причиной повышения цен.

2. В течение 1-го года по получении данного предписания ежеквартально, в срок до окончания первого месяца квартала, последующего за отчетным кварталом, представлять в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области сведения о фактической себестоимости производства муки пшеничной высшего и первого сортов в отчетном квартале ежемесячно с расшифровкой всех статей затрат, включая фактические затраты на использованное производственное сырье – пшеницу отдельной строкой.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Тульской области в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

25 марта 2011 года

г. Тула

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 25 марта 2011 года по делу № 64-5/10-2010 о нарушении ОАО «Тулахлебопродукт» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **ОАО «Тулахлебопродукт»** в течение срока осуществления деятельности по производству и оптовой реализации муки пшеничной на территории Тульской области не допускать участия в совершении согласованных действий, ведущих к установлению уровня оптовых цен на указанном товарном рынке при отсутствии обстоятельств, в равной мере влияющих на всех участников рынка и являющихся объективной причиной повышения цен.

2. В течение 1-го года по получении данного предписания ежеквартально, в срок до окончания первого месяца квартала, последующего за отчетным кварталом, представлять в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области сведения о фактической себестоимости производства муки пшеничной высшего и первого сортов в отчетном квартале ежемесячно с расшифровкой всех статей затрат, включая фактические затраты на использованное производственное сырье – пшеницу отдельной строкой.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Тульской области в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

25 марта 2011 года

г. Тула

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- > ,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 25 марта 2011 года по делу № 64-5/10-2010 о нарушении ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **ОАО «Тульский комбинат хлебопродуктов»** в течение срока осуществления деятельности по производству и оптовой реализации муки пшеничной на территории Тульской области не допускать участия в совершении согласованных действий, ведущих к установлению уровня оптовых цен на указанном товарном рынке при отсутствии обстоятельств, в равной мере влияющих на всех участников рынка и являющихся объективной причиной повышения цен.

2. В течение 1-го года по получении данного предписания ежеквартально, в срок до окончания первого месяца квартала, последующего за отчетным кварталом, представлять в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области сведения о фактической себестоимости производства муки пшеничной высшего и первого сортов в отчетном квартале ежемесячно с расшифровкой всех статей затрат, включая фактические затраты на использованное производственное сырье – пшеницу отдельной строкой.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Тульской области в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.