

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8567/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ... на действия ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 130420/39599967/01) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от участия в процедуре, невозвращением внесенного задатка, а также проведением торгов на площадке, не входящей в перечень электронных торговых площадок, утвержденных Распоряжениями Правительства РФ № 2488-р от 04.12.2015 и № 1447-р от 12.07.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в

том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Как следует из доводов жалобы 29.04.2020 Комиссией была рассмотрена жалоба Заявителя на действия Организатора торгов в рамках дела № 077/07/00-7515/2020. Указанная жалоба признана частично обоснованной, организатору торгов и оператору электронной площадки выдано обязательное для исполнения предписание о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров Согласно предписанию антимонопольного органа Организатору торгов необходимо аннулировать процедуру Торгов и объявить новую процедуру на электронной торговой площадке, входящей в перечень электронных торговых площадок, утвержденных Распоряжениями Правительства РФ № 2488-р от 04.12.2015 и № 1447-р от 12.07.2018.

Вместе с тем в нарушение предписания по делу №077/07/00-7515/2020 организатором торгов 30.04.2020 в БОИ «Московские торги» №17/2020 опубликованы изменения в извещение от 13.04.2020, которыми установлены новый срок приема заявок, а также новые дата и время проведения торгов:

«Новая дата проведения торгов назначена на 14.05.2020. Время проведения торгов 11:00 (время московское). Дата начала приема заявок 30.04.2020. Дата окончания приема заявок 12.05.2020 до 11:00. Остальные условия проведения процедуры торгов остаются неизменными».

При этом электронная площадка, на которой проходят Торги, осталась прежней: <https://el-torg.net> (ООО «СТЭП»). Электронная площадка ООО «СТЭП» не входит в перечень площадок, утвержденных вышеуказанными распоряжениями Правительства РФ.

07.05.2020 в 13:42:12 Заявителем была подана заявка на участие в Торгах. Заявке присвоен номер <...> (далее – Заявка), на лицевом счёте № 3154 заблокирована денежная сумма в размере 2 190 руб., которая соответствует стоимости услуг оператора электронной площадки по тарифу «Стандартный» (0,5 % от начальной цены) (Приложение №1 к Регламенту электронной площадки EL-TORG от 13.04.2020). Заявка приобрела статус «На рассмотрении».

13.05.2020 статус заявки изменился на «Отклонена до торгов», а в личном кабинете в разделе «Мои сообщения» появилось сообщение № 5370 следующего содержания: «В соответствии с регламентом, из-за отсутствия достаточных средств на л/с, ваша заявка отклонена». Кроме того, опубликован протокол определения участников торгов № 130420/39599967/01/1/1, в котором моя заявка не указана. При этом сумма в размере 2 190 руб. по-прежнему заблокирована на лицевом счёте

Заявитель же с отклонением своей заявки не согласен.

Изучив представленные в материалы дела документы и сведения, Комиссия установила следующее.

Как было отмечено в рамках предыдущего дела обязанность Организатора торгов по проведению оспариваемых Торгов на электронной торговой площадке,

входящей в соответствующий Перечень, установлена пунктом 4.4.44 договора от 02.12.2019 № 10-АИ/2019 с ТУ Росимущества по г. Москве (далее — Договор, Государственный контракт).

В силу пункта 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Комиссия отмечает, что положения Договора являются неотъемлемой частью публичного порядка проведения конкурентных процедур, а следовательно, и применяемого права, поскольку являются процедурными условиями, определяющие порядок проведения торгов. Рассматриваемое положение государственного контракта обеспечивает права неопределенного круга лиц, определяет порядок проведения публичных торгов, которые в силу действующего законодательства (статья 449.1 ГК РФ) являются обязательными.

В связи с чем, положения Государственного контракта не только удостоверяют право ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» по проведению публичных торгов, но и определяют публично-правовой порядок проведения таких торгов, установленный государственным заказчиком в лице управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Исходя из вышеуказанной нормы, рассматриваемое положение государственного контракта не является исключительно гражданско-правовым условием исполнения обязательств, поскольку касается публичного порядка проведения торгов.

Публичный характер некоторых условий государственного контракта также подтверждается тем, что его положения определяют порядок проведения публичных торгов, а именно действий Организатора торгов как лица, обремененного публично-правовой обязанностью по реализации имущества на торгах, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом.

Таким образом, условия государственного контракта не являются исключительно гражданско-правовыми условиями исполнения обязательств, а ненадлежащее исполнение последних влечет для ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» не только наступление санкций гражданско-правового характера, но и публично-правового, например, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков при расторжении договора в одностороннем порядке заказчиком в

связи с ненадлежащим исполнением Организатором торгов обязательств по государственному контракту.

При этом наделение антимонопольного органа полномочиями по осуществлению контроля по обязательным торгам на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции свидетельствует о возможности установления в действиях Организатора торгов несоблюдения публично-правового порядка их проведения, возложенного на последнего государственным контрактом.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что избрание Организатором торгов в качестве места проведения Торгов площадки ООО «Эль-Торг» также привело к невозможности достижения целей проведения публичных торгов, а именно реализации имущества по наиболее высокой цене.

Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Вместе с тем из представленных Оператором ЭТП скриншотов и демонстрационного видео следует, что при выборе дополнительных услуг (проставлении «галочек» в графах) стоимость таких услуг, а равно сведения о конкретной и итоговой сумме отсутствует, что не позволяет участнику, во-первых, уяснить, что им выбраны дополнительные услуги, а во-вторых, оценить достаточность денежных средств для оплаты на лицевом счете.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Выводу Комиссии о наличии в действиях Оператора ЭТП признаков

недобросовестности подтверждаются фактическими обстоятельствами дел по жалобам, поданным иными участниками, так как заявители отрицали факт запроса на предоставление дополнительных услуг. Доказательств обратного Оператором ЭТП, несмотря на переносы заседаний комиссии, не представлено.

Таким образом, Организатор торгов, нарушив требования Распоряжений Правительства РФ № 2488-р от 04.12.2015 и № 1447-р от 12.07.2018, а также положения Договора, создал ситуацию, которая привела к ограничению конкуренции при проведении оспариваемых Торгов.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о нарушении Организатором торгов пункта 4.44.4 Договора, выразившегося в проведении торгов на площадке, не входящей в перечень электронных торговых площадок, утвержденных Распоряжениями Правительства РФ № 2488-р от 04.12.2015 и № 1447-р от 12.07.2018, что является нарушением публичного порядка, предусмотренного законодательством о проведении публичных торгов, и признает данный довод жалобы обоснованным.

В соответствии с пунктом 6.3.6 Регламента площадки «Эль-Торг» возврат свободных денежных средств, отраженных на лицевом счете пользователя, производится Оператором в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения заявки.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о соблюдении ООО «СТЭП» сроков, установленных пунктом 6.3.6 названного Регламента, в связи с чем данный довод жалобы признается обоснованным.

Кроме того, как было установлено в рамках рассмотрения дел иных заявителей, оспаривающих действия Оператора ЭТП в рамках Торгов, несвоевременное возвращение денежных средств, игнорирование соответствующих запросов пользователей носит систематический характер, что также свидетельствует не в пользу правильности использования такой площадки для проведения публичных торгов.

Также представители Организатора торгов и Оператора ЭТП на заседание Комиссии не явились, пояснений относительно объективности отклонения заявки Заявителя от участия в Торгах не представили. При этом доводы Оператора ЭТП, заявленные в рамках рассмотрения иных жалоб, о том, что указанные основания для отклонения связаны с недостаточностью средств на счете Заявителя в связи с выбором им дополнительных услуг участниками также не могут быть приняты в связи с тем, что фактически являются злоупотреблением правом и направлены на ограничение конкуренции с учетом большого количества жалоб физических лиц на отклонения от участия в процедуре по аналогичным основаниям.

Организатором торгов к заседанию Комиссии не представлены документы и сведения о заключенном договоре, а также не представлены доказательства, подтверждающие регистрацию права собственности на недвижимое имущество, являющегося предметом Торгов, в связи с чем Комиссия не усматривает препятствий для выдачи предписания, направленного на восстановление прав Заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов.
3. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 6.3.6 Регламента площадки «Эль-Торг».
4. Выдать Организатору торгов и Оператору ЭТП обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.