1. ООО «ПК «СТЕКЛОКОМПОЗИТ»

390028, Рязанская область, город Рязань, улица Прижелезнодорожная, дом 42

2. АО «МОСВОДОКАНАЛ»

105005, Москва город, переулок Плетешковский, дом 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11478/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ПК «СТЕКЛОКОМПОЗИТ»: «...»,

от АО «МОСВОДОКАНАЛ»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «ПК «СТЕКЛОКОМПОЗИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Вынос сетей канализации для строительства эстакад основного хода, многоуровневых транспортных развязок в районе ст. м. Владыкино, ст. м. Ботанический сад, эстакад - съездов Ярославского шоссе, мостов через р. Яуза, р. Лихоборка, переустройство инженерных сетей и коммуникаций с реконструкцией/строительством улично-дорожной сети на участке от Ярославского шоссе до Дмитровского шоссе в рамках строительства Северо-Восточной хорды. 3 этап строительства. Водоотведение. Участок 3 (НК3.4-НК3.5)» (реестровые **№ 31908324128**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующим правилом: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или

муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Заказчиком при описании объекта закупочной процедуры на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках были сформулированы технические характеристики к товару.

В том числе Заказчику при выполнении работ необходима Труба стеклопластиковая «НТТ» GRP DN2600 PN1.0 (10 атм) SN10000 L=2м. с соединительной муфтой на ж/б основании (расчет см. том 1470-П-В-19-1-ТКР.КР).

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком описание предмета закупочной процедуры установлено с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, поскольку Заказчиком требование к товару сформировано при помощи указания на товарный знак без возможности предоставления эквивалента.

На заседании Комиссии представитель Заказчика ссылался, что до рассмотрения жалобы по существу Заказчиком были внесены изменения в положения Конкурсной документации, который предусматривали предоставления эквивалентной продукции. При таких обстоятельствах, по мнению Заказчика на момент рассмотрения жалобы отсутствует предмет спора.

Более того, представитель Заказчика пояснил, что при описании предмета закупки, в том числе по позиции Труба стеклопластиковая «НТТ» не использовалось указание на товарный знак, поскольку «НТТ» является аббревиатурой в связи с чем употребление Заказчиком такой аббревиатуры при описании товара не свидетельствует о наличии товарного знака, что свидетельствует об отсутствии в действиях Заказчика нарушения требований части 6.1 статьи 3Закона о закупках.

Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 15 Информационной карты требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы установлены Заказчиком в соответствии с техническим заданием.

Пунктом 10 Технического задания установлено, что все работы выполняются в соответствии с проектно-сметной документацией и действующими нормативными документами.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6.2 Проекта договора установлено, что генеральный подрядчик несет ответственность за соответствие используемых материалов и оборудования проектным решениям, спецификациям, государственным стандартам, техническим условиям.

Как было указано ранее, Заказчиком в разделе 5.2 Проектной документации установлено, что труба должна быть стеклопластиковая «НТТ» GRP DN2600 PN1.0 (10 атм) SN10000 L=2м. с соединительной муфтой на ж/б основании (расчет см. том 1470-П-В-19-1-ТКР.КР).

На заседании Комиссии выявлено, что при описании предмета процедуры Заказчиком использовалось указание на «НТТ», которое по сути является зарегистрированным товарным знаком ООО «Новые Трубные технологии» , что подтверждается свидетельством от 29.12.2015 № 561025.

Вышеуказанное обстоятельство, по мнению Заявителя, свидетельствует о необходимости использования при выполнении работ по предмету процедуры исключительно продукцию названного производителя.

Довод представителя Заказчика относительно того, что обозначение «НТТ» является аббревиатурой не принимается во внимание Комиссией, поскольку представитель Заказчика не смог пояснить какое словосочетание слов образует аббревиатуру «НТТ».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что в настоящем случае Заказчиком описание объекта процедуры сформулировано при помощи указания на товарный знак.

Между тем в силу норм Закона о закупках указание на конкретный товарный знак при описании предмета процедуры не допускается без возможности представления эквивалента, за исключением прямо поименованных в подпункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках случаев.

Как следует из материалов дела, у Заказчика отсутствовали правовые основания для описания объекта процедуры без указания возможности предоставления эквивалента. Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком описание объекта закупочной процедуры осуществлено с нарушением требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Довод Заказчика о внесении изменений в положений Конкурсной документации, в части возможности предоставления эквивалентного товара оценивается Комиссией критически.

Так, Заказчиком в пункт 8 Технического задания было внесены следующие изменений: «В случае, если в закупочной документации, в том числе проектно-сметной документации, содержится указание на товарный знак/марку/фирменное наименование одного из производителей, по предварительному согласованию с Заказчиком возможна замена такой продукции на эквивалент без увеличения сметной стоимости». Комиссия отмечает, что пункт 8 Технического задания предусматривает общие требования к выполнению работ в соответствии с условиями договора. Между тем, исходя из требований Конкурсной документации договор заключается на условиях, предусмотренных в том числе проектной документации, в которой Заказчик безальтернативно установил требование о необходимости использования при выполнении работ трубы стеклопластиковой

«НТТ».

Таким образом, внесенное изменение в Конкурсную документацию не предусматривает возможности представить эквивалентный товар на этапе подачи заявки на участие в процедуре, как это следует из смысла части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, а представляет собой возможность замены предусмотренного техническим заданием товара на этапе исполнения такого договора, что по сути является изменением существенных условий договора по соглашению сторон.

В связи с чем внесение таких изменений в Конкурсную документацию нельзя расценивать как соблюдение Заказчиком требований пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное Комиссия отмечает, что действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта конкурентной процедуры, не соответствуют требованиям пункту 2 части 1, части 6.1 статьи 3, пункту 1, пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Заказчиком вышеперечисленных норм закона о закупках, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПК «СТЕКЛОКОМПОЗИТ» (ОГРН 1106229003770 ИНН 6229040420) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (ОГРН 1127747298250 ИНН 7701984274) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях АО «МОСВОДОКАНАЛ» нарушение пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3, пункта 1,пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать АО «МОСВОДОКАНАЛ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ПК «СТЕКЛОКОМПОЗИТ»

390028, Рязанская область, город Рязань, улица Прижелезнодорожная, дом 42

2. АО «МОСВОДОКАНАЛ»

105005, Москва город, переулок Плетешковский, дом 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11478/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ПК «СТЕКЛОКОМПОЗИТ»: «...»,

от АО «МОСВОДОКАНАЛ»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «ПК «СТЕКЛОКОМПОЗИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Вынос сетей канализации для строительства эстакад основного хода, многоуровневых транспортных развязок в районе ст. м. Владыкино, ст. м. Ботанический сад, эстакад - съездов Ярославского шоссе, мостов через р. Яуза, р. Лихоборка, переустройство инженерных сетей и коммуникаций с реконструкцией/строительством улично-дорожной сети на участке от Ярославского шоссе до Дмитровского шоссе в рамках строительства Северо-Восточной хорды. 3 этап строительства. Водоотведение. Участок 3 (НК3.4-НК3.5)» (реестровые **№ 31908324128**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующим правилом: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Заказчиком при описании объекта закупочной процедуры на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках были сформулированы технические характеристики к товару.

В том числе Заказчику при выполнении работ необходима Труба стеклопластиковая «НТТ» GRP DN2600 PN1.0 (10 атм) SN10000 L=2м. с соединительной муфтой на ж/б основании (расчет см. том 1470-П-В-19-1-ТКР.КР).

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком описание предмета закупочной процедуры установлено с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, поскольку Заказчиком требование к товару сформировано при помощи указания на товарный знак без возможности предоставления эквивалента.

На заседании Комиссии представитель Заказчика ссылался, что до рассмотрения жалобы по существу Заказчиком были внесены изменения в положения Конкурсной документации, который предусматривали предоставления эквивалентной продукции. При таких обстоятельствах, по мнению Заказчика на момент рассмотрения жалобы отсутствует предмет спора.

Более того, представитель Заказчика пояснил, что при описании предмета закупки, в том числе по позиции Труба стеклопластиковая «НТТ» не использовалось указание на товарный знак, поскольку «НТТ» является аббревиатурой в связи с чем употребление Заказчиком такой аббревиатуры при описании товара не свидетельствует о наличии товарного знака, что свидетельствует об отсутствии в действиях Заказчика нарушения требований части 6.1 статьи 3Закона о закупках.

Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 15 Информационной карты требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы установлены Заказчиком в соответствии с техническим заданием.

Пунктом 10 Технического задания установлено, что все работы выполняются в соответствии с проектно-сметной документацией и действующими нормативными документами.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6.2 Проекта договора установлено, что генеральный подрядчик несет ответственность за соответствие используемых материалов и оборудования проектным решениям, спецификациям, государственным стандартам, техническим условиям.

Как было указано ранее, Заказчиком в разделе 5.2 Проектной документации установлено, что труба должна быть стеклопластиковая «НТТ» GRP DN2600 PN1.0 (10 атм) SN10000 L=2м. с соединительной муфтой на ж/б основании (расчет см. том 1470-П-В-19-1-ТКР.КР).

На заседании Комиссии выявлено, что при описании предмета процедуры Заказчиком использовалось указание на «НТТ», которое по сути является зарегистрированным товарным знаком ООО «Новые Трубные технологии» , что подтверждается свидетельством от 29.12.2015 № 561025.

Вышеуказанное обстоятельство, по мнению Заявителя, свидетельствует о необходимости использования при выполнении работ по предмету процедуры исключительно продукцию названного производителя.

Довод представителя Заказчика относительно того, что обозначение «НТТ» является аббревиатурой не принимается во внимание Комиссией, поскольку представитель Заказчика не смог пояснить какое словосочетание слов образует аббревиатуру «НТТ».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что в настоящем случае Заказчиком описание объекта процедуры сформулировано при помощи указания на товарный знак.

Между тем в силу норм Закона о закупках указание на конкретный товарный знак при описании предмета процедуры не допускается без возможности представления эквивалента, за исключением прямо поименованных в подпункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках случаев.

Как следует из материалов дела, у Заказчика отсутствовали правовые основания для описания объекта процедуры без указания возможности предоставления эквивалента. Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком описание объекта закупочной процедуры осуществлено с нарушением требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Довод Заказчика о внесении изменений в положений Конкурсной документации, в

части возможности предоставления эквивалентного товара оценивается Комиссией критически.

Так, Заказчиком в пункт 8 Технического задания было внесены следующие изменений: «В случае, если в закупочной документации, в том числе проектно-сметной документации, содержится указание на товарный знак/марку/фирменное наименование одного из производителей, по предварительному согласованию с Заказчиком возможна замена такой продукции на эквивалент без увеличения сметной стоимости». Комиссия отмечает, что пункт 8 Технического задания предусматривает общие требования к выполнению работ в соответствии с условиями договора. Между тем, исходя из требований Конкурсной документации договор заключается на условиях, предусмотренных в том числе проектной документации, в которой Заказчик безальтернативно установил требование о необходимости использования при выполнении работ трубы стеклопластиковой «НТТ».

Таким образом, внесенное изменение в Конкурсную документацию не предусматривает возможности представить эквивалентный товар на этапе подачи заявки на участие в процедуре, как это следует из смысла части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, а представляет собой возможность замены предусмотренного техническим заданием товара на этапе исполнения такого договора, что по сути является изменением существенных условий договора по соглашению сторон.

В связи с чем внесение таких изменений в Конкурсную документацию нельзя расценивать как соблюдение Заказчиком требований пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное Комиссия отмечает, что действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта конкурентной процедуры, не соответствуют требованиям пункту 2 части 1, части 6.1 статьи 3, пункту 1, пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Заказчиком вышеперечисленных норм закона о закупках, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПК «СТЕКЛОКОМПОЗИТ» (ОГРН 1106229003770 ИНН 6229040420) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (ОГРН 1127747298250 ИНН 7701984274) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях АО «МОСВОДОКАНАЛ» нарушение пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3, пункта 1,пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать АО «МОСВОДОКАНАЛ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ПК «СТЕКЛОКОМПОЗИТ»

390028, Рязанская область, город Рязань, улица Прижелезнодорожная, дом 42

2. АО «МОСВОДОКАНАЛ»

105005, Москва город, переулок Плетешковский, дом 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

1. **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 077/07/00-11478/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 14.10.2019 по делу № 077/07/00-11478/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «МОСВОДОКАНАЛ» **(далее - Заказчик)** устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Вынос сетей канализации для строительства эстакад основного хода, многоуровневых транспортных развязок в районе ст. м. Владыкино, ст. м. Ботанический сад, эстакад - съездов Ярославского шоссе, мостов через р. Яуза, р. Лихоборка, переустройство инженерных сетей и коммуникаций с реконструкцией/строительством улично-дорожной сети на участке от Ярославского шоссе до Дмитровского шоссе в рамках строительства Северо-Восточной хорды. 3 этап строительства. Водоотведение. Участок 3 (НК3.4-НК3.5)» **(реестровые № 31908324128)** (далее - Конкурс)**:**

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.

2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.

3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии **от 14.10.2019 по делу № 077/07/00-11478/2019**;

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Конкурсе** таким образом, чтобы он составлял не менее 8 (Восьми) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную д**окументацию** до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. **Заказчику** продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 14.11.2019.**

8. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 21.11.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»