

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы**

**по Республике Крым и городу  
Севастополю**

Адрес: ул. Александра Невского, д. 1,

г. Симферополь, Республика Крым, 295000

тел. (3652) 544-638, факс (3652) 252-431

e-mail: fo82@fas.gov.ru

Заказчик:

Заявитель:

Заинтересованное лицо :

Заинтересованное лицо:

Оператор электронной площадки:

05.04.2021 №082/07/18.1-  
480/2021реш

**Решение  
по делу №082/07/18.1-480/2021  
о результатах рассмотрения жалобы на действия  
заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с  
Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров,  
работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

05.04.2021

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия)

при участии представителей интересов:

(далее — Заказчик) – (по доверенности), (по доверенности),

(далее — Заявитель) – (по доверенности), (по доверенности), (по доверенности),

(далее — Заинтересованное лицо) – (по доверенности),

(далее — Заинтересованное лицо) – (по доверенности),

- привлеченное лицо,

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика (Уполномоченного органа, комиссии Заказчика) при проведении закупки «Услуги по охране объектов и

имущества (Заказчик)» (извещение №32110013868) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия комиссии Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями комиссии Заказчика, в нарушение требований Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) признавшей участника (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 1) победителем Закупки.

Представитель Заказчика не согласилась с доводами Заявителя и сообщила, что при проведении Закупки комиссия Заказчика действовала в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а также в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг (далее – Положение).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия Крымского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Как следует из доводов жалобы, комиссией Заказчика неправомерно произведена оценка заявки победителя Конкурса по нестоимостному критерию, в рамках которого оценивается опыт выполнения аналогичных работ.

В частности, Заявитель указывает, что Заказчиком при оценке по показателю нестоимостного критерия оценки «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» не были приняты к учету 2 договора с заказчиками эксплуатирующими в том числе объекты топливно-энергетического комплекса (ТЭК), при этом в приложении к протоколу оценки, подведении итогов конкурса в электронной форме №ОЗ/К/6 от 12.03.2021 года в таблице с расшифровкой по критериям оценки в комментарии сказано, что к оценке принимаются лишь договора с предприятиями ТЭК, что в свою очередь

противоречит требованиям пункта 2.1.2.1 положений документации.

А именно:

«2.1.2.2 Оказанной услугой считается исполненный участником настоящего конкурса в электронной форме, контракт (ы), договор (а) (гражданско-правовой договор (ы)) в области физической охраны объектов топливно-энергетического комплекса, исполненный (е) в период с 01.01.2018 года по дату подачи заявки на участие в конкурсе в электронной форме с ценой каждого такого контракта (гражданско-правового договора) не менее начальной (максимальной) цены договора (цены лота), а именно не менее 46 846 290 (Сорок шесть миллионов восемьсот сорок шесть тысяч двести девяносто) 00 коп., кроме того НДС в размере 20 % - 7 807 715 (Семь миллионов восемьсот семь тысяч семьсот пятнадцать) 00 коп.».

Заказчиком в документации о Закупке по нестоимостному критерию «Квалификация участника закупки» установлен подкритерий «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»:

**«2.1.2. Значимость показателя критерия оценки: 40%»**

«Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»

2.1.2.1 Оценивается предложение участника о количестве, исполненных участником контрактов, договоров (гражданско-правовых договоров) за 2018, 2019, 2020 год. Под услугами сопоставимого характера и объема, понимаются услуги физической охраны объектов топливно-энергетического комплекса с ценой каждого такого контракта (гражданско-правового договора) не менее от начальной (максимальной) цены договора (цены лота), а именно не менее 46 846 290 (Сорок шесть миллионов восемьсот сорок шесть тысяч двести девяносто) 00 коп., кроме того НДС в размере 20 % - 7 807 715 (Семь миллионов восемьсот семь тысяч семьсот пятнадцать) 00 коп.

2.1.2.2 Оказанной услугой считается **исполненный** участником настоящего конкурса в электронной форме, контракт (ы), договор (а) (гражданско-правовой договор (ы)) в области физической охраны объектов топливно-энергетического комплекса, исполненный (е) в период с 01.01.2018 года по дату подачи заявки на участие в конкурсе в электронной форме с ценой каждого такого контракта (гражданско-правового договора) не менее начальной (максимальной) цены договора (цены лота), а именно не менее 46 846 290 (Сорок шесть миллионов восемьсот сорок шесть тысяч двести девяносто) 00 коп., кроме того НДС в размере 20 % - 7 807 715 (Семь миллионов восемьсот семь тысяч семьсот пятнадцать) 00 коп.

2.1.2.3. Сведения по показателю «Опыт», подтверждаются копией исполненного контракта (ов), договора (ов) (гражданско-правового (ых) договора (ов)), включая все дополнения, приложения, изменения к нему, с приложением итогового акта (ов) приема услуг (при наличии) или всех отдельных актов о приемке услуг, а также уведомлением, направленным участником настоящего конкурса в электронной форме в адрес уполномоченного органа (в соответствии с ч. 1, 2 правила уведомления частной охранной организацией территориального органа федеральной службы войск национальной гвардии РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 N 498 (ред. от 02.09.2019) "О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности") о начале оказания охранных услуг по представленному для оценки контракту, договору, (гражданско-правовому договору). В случае наличия в договоре нескольких объектов охраны, уведомление предоставляется по одному из объектов охраны в договоре.

Контракт(ы), договор (а) (гражданско-правовой договор(ы)), включая все дополнения, приложения, изменения к нему не соответствующие требованиям пункта 2.1.2. настоящего раздела, или, исходя из их содержания, невозможно определить соответствие установленным требованиям, или в случае невозможности прочтения текста копий документов, предоставляемых

участником настоящего конкурса в электронной форме, не учитываются в оценке заявок участников по показателю «Опыт» в расчете баллов.

#### 2.1.2.4. Порядок определения баллов по показателю «Опыт»:

Лучшим условием исполнения договора по критерию оценки (показателю) «Опыт» является предельно необходимое максимальное значение критерия оценки (показателя) «Опыт», установленное в количестве 5 (пяти) исполненных контрактов (гражданско-правовых договоров) (в соответствии с пунктом 2.1.2. настоящего раздела). Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Опыт» ( $НЦБ_{i(B2)}$ ), определяется по формуле:

$$НЦБ_{i(B2)} = КЗ \times (К_i / К_{пред}) \times 100;$$

при этом

$$НЦБ_{max(B2)} = КЗ \times 100$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{пред}$  - предельно необходимому заказчику значению характеристики;

$НЦБ_{max(B2)}$  - количество баллов по критерию оценки (показателю) «Опыт», присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

В случае если участник в части подтверждения опыта предоставил более 5 (пяти) исполненных контрактов (гражданско-правовых договоров) (предельное значение), комиссия рассматривает документы участника до момента принятия решения о соответствии требованиям настоящего раздела 5 (пяти) исполненных контрактов (гражданско-правовых договоров). Остальные документы участника, комиссией не учитываются при оценке заявок на участие в закупке.

2.1.2.5. При отсутствии в заявке на участие в конкурсе в электронной форме информации предусмотренной пунктом 2.1.2. настоящего раздела документации или признание всей информации несоответствующей указанным пунктам, такой участник настоящего конкурса в электронной форме получает «0» баллов по показателю «Опыт».

В соответствии с приложением к Протоколу оценки, подведения итогов конкурса в электронной форме №ОЗ/К/6:

Итоговый рейтинг			
Наименование Участника Конкурса	Рейтинг по стоимостному критерию	Рейтинг по нестоимостному критерию оценки заявки	Итоговый рейтинг
(ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 1)	60,00	40	100,00
Лидер коллективного участника (Заявитель)	58,39	32,71	91,10

Неценовой критерий "Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема"	
Показатель участника в количестве	Рейтинг по

Наименование Участника	Договоров	критерию
(ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 1)	5	40
Лидер коллективного участника (Заявитель)	3	24

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя было представлено в качестве подтверждения наличия опыта участника закупки 9 контрактов (договоров):

1. Контракт от 30.12.2017 № 2017/48-35, заключенный с ГУП РК (...), срок исполнения – 31.12.2018.
2. Контракт от 29.12.2019 № 2018.9196, заключенный с ГУП РК (...), срок исполнения – 22.12.2019.
3. Контракт от 23.01.2018 № 53, заключенный с ГУП РК (...), срок исполнения – 23.01.2019.
4. Договор от 08.07.2019 № 663, заключенный с ГУП РК (...), срок исполнения – 30.11.2020.
5. Договор от 24.09.2020 № 706, заключенный с ГУП РК (...), срок исполнения – 24.09.2021.
6. Договор от 30.12.2020 № 32009790145, заключенный с ГУП РК (...), срок исполнения – 31.12.2021.
7. Договор от 18.06.2019 № 549, заключенный с ГУП РК (...), срок исполнения – 30.11.2020.
8. Договор от 26.10.2020 № 792, заключенный с ГУП РК (...), срок исполнения – 26.10.2021.
9. Государственный контракт от 02.07.2018, заключенный с ФКУ (...), цена контракта 700 025,00 рублей, срок исполнения – 31.12.2018.

Таким образом по указанному критерию было предоставлено 9 (девять) договоров, из которых 6 (шесть) не были приняты комиссией Заказчика к учету при оценке и присвоению баллов по показателю нестоимостного критерия «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» по следующим основаниям: договоры под №5, №6, №8 на момент подачи Заявителем заявки на участие в конкурсе не исполнены, в связи с этим Закупочной комиссией к оценке не приняты; контракт под № 9 не принят Закупочной комиссией к оценке, поскольку не соответствует требованиям критерия оценки по предмету и сумме; контракты под №1 и №2 Закупочной комиссией к оценке не приняты ввиду несоответствия предмета контракта требованиям критерия оценки.

Согласно пояснениям Заказчика «в Приложении № 2 к заявке на участие в конкурсе Заявитель указал по контрактам под №№ 1, 2 сведения об охране ГТС, котельных и складов ГСМ. Для членов комиссии Заказчика является неочевидным, что

*перечисленные в дислокации объекты имеют необходимый для оценки статус. При этом предметом указанных контрактов является оказание комплекса охранных услуг объектов водоснабжения и водоотведения, объектов с массовым пребыванием людей ГУП РК (...). В предмете указанных контрактов отсутствует информация об объектах теплоснабжения. Исходя из предмета указанных контрактов, котельные и склады предназначены для удовлетворения собственных нужд предприятия, не выполняя при этом стратегические либо социальные функции и, в частности, функции по передаче тепловой энергии потребителям. Таким образом, указанные контракты отнести по предмету к объектам топливно-энергетического комплекса не представляется возможным».*

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела Комиссией были осуществлены запросы в ГУП РК (...) и ГУП РК (...). Согласно ответу ГУП РК (...) от 25.03.2021 №365001.1-14/01 объекты, подлежащие охране согласно указанным контрактам, к объектам топливно-энергетического комплекса не относятся, также в рамках данных контрактов объекты топливно-энергетического комплекса под охрану не передавались. Согласно ответу ГУП РК (...) от 25.03.2021 №1214/9203 по указанным в спорных контрактах адресам объекты топливно-энергетического комплекса, находящиеся в ведении ГУП РК (...) отсутствуют и, соответственно, под охрану (ЗАЯВИТЕЛЬ) в 2018-2019 гг. не передавались.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

По мнению Заявителя, комиссия Заказчика неправомерно засчитала участнику под номером 1 – (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 1) баллы по показателю нестоимостного критерия оценки «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», так как минимум на 65 сотрудников участника под номером 1 представлена недостоверная информация о трудоустройстве в связи с тем, что данные сотрудники работают в (ЗАЯВИТЕЛЬ) и представлены к оценке по показателю со стороны (ЗАЯВИТЕЛЬ).

По данному доводу Заказчик сообщил следующее: «При оценке нестоимостного критерия «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» Закупочная комиссия руководствовалась исключительно информацией, представленной в составе заявок. Вся информация предоставлена Участниками в виде отсканированных с оригиналов документов в высоком разрешении, с наличием всех необходимых реквизитов официальных документов, сроков действий, подписей и печатей, ввиду чего у комиссии Заказчика не было никаких оснований для возникновения сомнений в подлинности и актуальности предоставленных в составе заявки документов и информации. Участником №1 в составе заявки была представлена информация о привлечении к оказанию услуг 647 человек, в составе заявки были представлены все соответствующие подтверждающие документы. Иной информации о трудовых ресурсах в составе заявки участником №1 не представлено. Комиссия Заказчика при оценке заявок учитывает информацию, представленную участниками закупки в составе заявок на участие. При этом участники закупки несут ответственность за достоверность информации, представляемой в составе заявок на участие. По имеющейся на момент проведения оценки заявок информации Комиссией правомерно были присвоены участнику №1 соответствующие баллы по критерию оценки «Обеспеченность участника закупки

*трудовыми ресурсами».*

Из представленных на заседание Комиссии пояснений Сторон и заявок участников следует, что имеется совпадение по 6 сотрудникам, представленным (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 1) и (ЗАЯВИТЕЛЬ): (...),(...),(...),(...),(...), (привлеченное лицо) При этом один из них – гражданин (привлеченное лицо) – работает по основному месту работы в (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 1), и по совместительству в (ЗАЯВИТЕЛЬ). Согласно пояснениям (привлеченное лицо), согласия на обработку персональных данных в адрес (Заказчик) для участия (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 2) в закупке по охране объектов (Заказчик) он не давал. Кроме того, установлено, что подпись гражданина (привлеченное лицо) на представленном (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 2) согласии не является подписью (привлеченное лицо), удостоверенной паспортом. Представитель (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 2), являющийся начальником охраны, на заседании Комиссии пояснил, что оставил согласие на обработку данных на рабочем месте (привлеченное лицо), а потом забрал подписанное согласие, при этом лично с (привлеченное лицо) в момент передачи согласия не контактировал. Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в составе заявок документы, удостоверяющие личность охранников, не запрашивались, в связи с чем факт фальсификации согласия не мог быть установлен Комиссией Заказчика при оценке заявок.

Относительно других сотрудников, по которым выявлены совпадения, Заявителем представлены расписки (...),(...),(...),(...), согласно которым на момент начала подачи заявок по Закупке – 19.02.2021, – в трудовых отношениях с (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 1) они не состояли, согласий на обработку персональных данных не давали (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 1) в адрес (Заказчик) не давали. Согласно ответу Главного управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю от 31.03.2021 №467/9-698 (...) и (...) имеют личные карточки охранника (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 1) и работают по совместительству до настоящего времени; личные карточки охранников (...),(...) сданы в отдел лицензионно-разрешительной работы в 2019 году.

При этом Комиссия Крымского УФАС России отмечает, что в удостоверениях частных охранников (...),(...) предоставленных в составе заявки (ЗАЯВИТЕЛЬ), имеются отметки о сдаче личных карточек указанных охранников (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 1).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 10 Документации о Закупке установлен следующий порядок рассмотрения Заявок:

Закупочная комиссия рассматривает Заявки на соответствие требованиям, установленным настоящей Документацией, и соответствие Участников требованиям, установленным п.1 настоящего Раздела, в срок, указанный в п.17 Раздела 2 «Информационной карты Закупки» и Извещении.

Отвечающей требованиям признается Заявка, которая соответствует всем положениям и условиям настоящей Документации, Техническому заданию (Раздел 4 настоящей Документации). Технические и редакционные недостатки в оформлении заявок, не влияющие на их смысл и содержание, не являются основанием для не допуска участника закупки к участию в закупке.

На основании результатов рассмотрения Заявок Закупочной комиссией

принимается решение:

– о допуске Участника к участию в конкурсе в электронной форме (о признании Участника, подавшего Заявку, участником конкурса в электронной форме);

– об отказе в допуске Участника к участию в конкурсе в электронной форме.

Заявка Участника закупки отклоняется Закупочной комиссией по осуществлению закупок при рассмотрении в случаях:

1) несоответствия Участника закупки требованиям к участникам закупки, установленным документацией о проведении конкурса;

2) несоответствия Заявки на участие в конкурсе требованиям к заявке, установленным Документацией о проведении конкурса;

3) несоответствия предлагаемых товаров, работ, услуг требованиям документации о проведении конкурса (несоответствия требованиям Раздела 4 «Техническое задание»);

4) непредставления (при необходимости) обеспечения заявки в случае установления требования об обеспечении заявки;

5) предоставления в составе заявки заведомо недостоверных, противоречивых сведений, намеренного искажения информации или документов, входящих в состав заявки.

Участники, заявки которых не были отклонены Закупочной комиссией, признаются участниками конкурса в электронной форме и допускаются к участию в оценке и сопоставлению заявок участников электронного конкурса и к подведению итогов. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе в электронной форме. Указанный протокол размещается Заказчиком в ЕИС не позднее чем через 3 (три) дня со дня подписания такого протокола.

В случае установления недостоверности сведений, содержащихся в Заявке, несоответствия участника закупки требованиям Документации о проведении конкурса такой участник закупки отстраняется от участия в проведении конкурса на любом этапе его проведения.

При этом Заказчиком не представлено доказательств невозможности установления факта представления участником (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 1) в составе заявки недостоверных сведений.

Учитывая вышеизложенное, а также факт выявления предоставления недостоверных сведений в составе заявки (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 1), Комиссия считает необходимым выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

В соответствии с последним доводом жалобы по показателю нестоимостного критерия оценки «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для

выполнения работ, оказания услуг» Заказчиком формально произведена оценка, а также присвоены баллы, участнику под номером 1 в связи с отсутствием у участника требуемого минимального количества автотранспорта со специальной раскраской в соответствии с требованиями документации.

По данному доводу Заказчик сообщил следующее:

*Участником №1 в составе заявки была представлена информация о наличии у данного участника закупки всех необходимых материально-технических ресурсов, а именно:*

*- наличие круглосуточной оперативно-дежурной части;*

*- наличие не менее 17 (семнадцати) единиц служебного оружия (10 постов и 7 единиц для ГБР);*

*- наличие не менее 7 (семи) (для ГБР на объектах средней категории опасности) собственных либо на ином законном основании служебных автотранспортных средств, со специальной раскраской согласно Приложение N 11 к постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. №587.*

*Также участником №1 в составе заявки были представлены все необходимые подтверждающие документы: фотографии, паспорта транспортных средств, свидетельства о регистрации транспортных средств, заключения о согласовании специальной раскраски, информационных надписей и знаков.*

На основании пояснений Сторон, анализа материалов дела, Комиссия пришла к выводу, что участником (ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО 1) представлены в составе заявки сведения в качестве подтверждения наличия необходимых материально-технических ресурсов, в связи с чем довод Заявителя является несостоятельным.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя обоснованной в части второго довода.

Признать в действиях комиссии Заказчика нарушения части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Выдать предписание об устранении нарушений Закона о закупках.

Настоящее может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.