

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 078/04/14.33-1503/2021 об административном правонарушении

«28» декабря 2021 года

Санкт-Петербург

Временно исполняющий обязанности руководителя Санкт-Петербургского УФАС России *****, находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д. 13, рассмотрев протокол от 13 декабря 2021 года исх. № 01/35859/21 и другие материалы дела об административном правонарушении № 078/04/14.33-1503/2021, возбужденного в отношении ООО «ОЛИМП» (ОГРН 1167847399928, ИНН 7842119176, 195248), по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с принятием решения по делу № 078/01/14.5-565/2020 о нарушении антимонопольного законодательства,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России своим решением от 15 января 2021 года исх. № 78/820/21 о делу № 078/01/14.5-565/2020 (далее — Решение) установила в действиях ООО «ОЛИМП» (ОГРН 1167847399928, ИНН 7842119176, 195248), нарушение статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции), выразившегося во введении в оборот, в том числе посредством продажи в рамках исполнения государственного контракта от 24 апреля 2019 года № 010 (ИКЗ 191780104623278010100100280282920244), контейнеров для мусора заглубленного типа, в которых незаконно использована полезная модель по патенту № 175741.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 июня 2021 года, а также Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2021 года по делу № А56-14497/2021 Решение и предписание по делу № 078/01/14.5-565/2020 оставлены в силе.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-

Петербургу (далее — Управление, Санкт-Петербургское УФАС России) поступило заявление ООО «СпецТранс» (вх. № 9824/20 от 25.03.2020) относительно возможного нарушения ООО «ОЛИМП» статьи 14.5 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции), выразившегося в использовании полезной модели по патенту № 175741 без разрешения правообладателя.

В результате анализа заявления, представленных документов установлено следующее.

ООО «СпецТранс» (далее также — Заявитель) осуществляет реализацию мусорных контейнеров, в том числе, с последующим оборудованием и ремонтом площадок для сбора твердых коммунальных отходов с элементами благоустройства. Данные работы Заявитель осуществляет, в том числе, в рамках контрактов, заключённых по итогам проведения закупок по Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

ООО «ОЛИМП» (далее также — Ответчик, Ответчик 1) осуществляет аналогичную деятельность.

С учётом изложенного, стороны являются конкурентами на общероссийском рынке реализации мусорных контейнеров, в том числе, с последующим оборудованием и ремонтом площадок для сбора твердых коммунальных отходов с элементами благоустройства. Эти выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело Управление.

ООО «СпецТранс» является обладателем исключительного права на полезную модель «контейнер заглубленного типа для сбора твёрдых бытовых отходов». Исключительное право общества на данную полезную модель подтверждено патентом № 175741.

В ходе мониторинга потребительского рынка Заявитель обнаружил, что в рамках закрытого аукциона № 0372100028519000010 ООО «ОЛИМП» заключило контракт с Военной Академией материально-технического обеспечения на выполнение работ по оборудованию и ремонту площадок для сбора твёрдых коммунальных отходов, с установкой контейнеров заглублённого типа с элементами благоустройства на территории военного городка № 7 ВИ.

По мнению Заявителя, в поставленных ООО «ОЛИМП» в рамках исполнения государственного контракта от 24 апреля 2019 года № 010 (ИКЗ 191780104623278010100100280282920244), заключённого по результатам проведения закрытого аукциона № 0372100028519000010,

контейнерах использована полезная модель по патенту № 175741.

В качестве подтверждения своей позиции Заявителем в материалы заявления представлено заключение патентного поверенного № 230 ***** от 07.02.2020. В соответствии с данным заключением в поставленных контейнерах использована полезная модель по патенту № 175741.

Статьей 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Под незаконным использованием следует понимать несанкционированное владельцем использование объекта интеллектуальной собственности, в том случае, если такая санкция необходима.

Статья 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статьи 14.5 данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов. Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 26 июня 2020 года № 267/20 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ОЛИМП» статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России, рассмотрев материалы дела № 078/01/14.5-565/2020, установила следующее.

В соответствии с извещением № 0372100028519000010 проведён закрытый аукцион за право заключения государственного контракта на выполнение работ по оборудованию и ремонту площадок для сбора твердых коммунальных отходов, с установкой контейнеров заглубленного типа с элементами благоустройства на территории военного городка № 7 ВИ (ЖДВ и ВОСО). Идентификационный код закупки

(ИКЗ) 191780104623278010100100280282920244. Заказчик — Военная Академия материально-технического обеспечения. Начальная (максимальная) цена контракта — 10 000 000 (десять миллионов) рублей.

На участие в аукционе подано две заявки: «ОЛИМП» и ООО «СпецТранс». Заявка ООО «СпецТранс» отклонена по первой части данной заявки.

По результатам проведения закрытого аукциона № 0372100028519000010 ООО «ОЛИМП» (исполнитель) и Военная Академия материально-технического обеспечения (заказчик) заключили государственный контракт от 24 апреля 2019 года № 010 на на выполнение работ по оборудованию и ремонту площадок для сбора твердых коммунальных отходов, с установкой контейнеров заглубленного типа с элементами благоустройства на территории военного городка № 7 ВИ (ЖДВ и ВОСО). Цена контракта — 10 000 000 рублей.

Согласно пункту 1.1. указанного контракта исполнитель обязуется поставить заказчику контейнеры для мусора заглубленного типа (Товар) в соответствии со спецификацией (приложение №1 к контракту) и цитируемым контрактом. Заказчик обязуется принять и оплатить поставленный Товар, соответствующий требованиям заказчика, в порядке и сроки, определённые контрактом.

В силу пункта 1.2 контракта от 24 апреля 2019 года № 010 исполнитель обязуется выполнить работы по оборудованию и ремонту площадок для сбора твердых коммунальных отходов с элементами благоустройства на территории военного городка № 7, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, г. Петергоф, ул. Суворовская, 1 в объёме и в соответствии с локальным сметным расчетом на монтаж контейнеров, локальным сметным расчетом на благоустройство территории. Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные должным образом работы.

На момент рассмотрения дела Военная Академия материально-технического обеспечения приняла поставленный «ОЛИМП» товар и выполненные данным обществом работы. Заказчик предъявил ООО «ОЛИМП» претензии относительно сроков выполнения работ. Вместе с тем заказчик не предъявлял претензии относительно качества выполненных работ и поставленных товаров, их несоответствия аукционной документации.

С учётом изложенного, у Комиссии нет оснований полагать, что ООО «ОЛИМП» в рамках исполнения своих обязательств по государственному контракту от 24 апреля 2019 года № 010 поставило товар, который бы не соответствовал требованиям аукционной документации. Иное бы означало факт признания Ответчиком и заинтересованным лицом факта нарушения с их стороны

законодательства о государственном оборонном заказе.

ООО «СпецТранс» принадлежит исключительное право на полезную модель «контейнер заглубленного типа для сбора твердых бытовых отходов», правовая охрана которой в России предоставлена на основании патента № 175741. Дата государственной регистрации: 18 декабря 2017 года. Как следует из информации официального сайта ФИПС www1.fips.ru, перерывов в правовой охране патента № 175741 не было, патент является действующим.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также — ГК РФ) в России полезные модели являются интеллектуальной собственностью, которая включает в себя и результаты интеллектуальной деятельности. В качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой (пункт 1 статьи 1351 ГК РФ).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 цитируемой статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;

2) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 статьи 1358 ГК РФ, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению.

Согласно второму и третьему абзацам 2 пункта 3 статьи 1358 ГК РФ полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели. При установлении использования полезной модели толкование

формулы полезной модели осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 1354 ГК РФ.

Согласно пункту 41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм, которые утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 N 701 (далее — Правила), каждый пункт формулы полезной модели (далее применительно к Правилам — пункты) излагается в виде одного предложения. Пункты многозвенной формулы полезной модели нумеруются арабскими цифрами последовательно, начиная с 1, в порядке их изложения. Пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, с которого начинается изложение формулы полезной модели, и состоит из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками прототипа, и отличительной части, включающей существенные признаки, которые отличают полезную модель от прототипа. При составлении пункта, содержащего ограничительную и отличительную части, после родового понятия, отражающего назначение полезной модели, вводится выражение «включающий», «содержащий» или «состоящий из», после которого излагается ограничительная часть, затем вводится выражение «отличающийся тем, что», непосредственно после которого излагается отличительная часть. Независимый пункт формулы – это пункт, изложенный в виде логического определения объекта полезной модели (подпункт 3 пункта 41 Правил).

Зависимый пункт формулы – пункт, изложение которого начинается с указания родового понятия, отражающего назначение полезной модели, и ссылки на независимый пункт и (или) зависимый пункт, к которому относится данный зависимый пункт, после чего приводятся признаки, характеризующие полезную модель в частных случаях ее осуществления. Если для характеристики полезной модели в частном случае ее осуществления наряду с признаками зависимого пункта необходимы лишь признаки независимого пункта, используется подчиненность этого зависимого пункта непосредственно независимому пункту. Зависимый пункт не должен заменять или исключать признаки, охарактеризованные в том пункте, которому он подчинен.

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России определением от 14.10.2020 исх. № 78/31024/20 была назначена патентоведческая экспертиза, в соответствии с которой перед экспертом
***** (***** специализация: товарные знаки и знаки обслуживания; изобретения и полезные модели; промышленные

образцы) был поставлен следующий вопрос «Использована полезная модель по патенту № 175741 «контейнер заглубленного типа для сбора твердых бытовых отходов» в контейнерах для мусора заглубленного типа, поставленных и оборудованных в рамках исполнения ООО «ОЛИМП» заключенного с Военной Академией материально-технического обеспечения государственного контракта от 24 апреля 2019 № 010 (идентификационный код закупки 191780104623278010100100280282920244)».

Письмом от 18.11.2020 вх. № 41997-ЭП/20 было получено, подготовленное экспертом***** , экспертное заключение, в соответствии с которым установлено, что «Полезная модель по патенту № 175741 «Контейнер заглубленного типа для сбора твердых бытовых отходов» использована в контейнерах для мусора заглубленного типа, поставленных и оборудованных в рамках исполнения ООО «ОЛИМП» заключенного с Военной Академией материально-технического обеспечения государственного контракта от 24.04.2019 года № 010 (ИКЗ 191780104623278010100100280282920244)».

Формула полезной модели по патенту № 175741 содержит только один независимый пункт – пункт формулы № 1, который сформулирован следующим образом: «Контейнер заглубленного типа для сбора бытовых отходов, содержащий наземный бак с крышкой, оснащенный механизмом открывания крышки, подъемную плиту-крышку, подземный бетонный короб и корзину, установленную в коробе, отличающийся тем, что он снабжен дренажной решеткой из водостойкого алюминия, установленной на дно короба, для исключения контакта корзины с коробом». Пункты формулы 2-10 являются зависимыми.

Исходя из приведенного текста независимого пункта формулы полезной модели по патенту № 175741, можно выделить следующие признаки, характеризующие запатентованное техническое решение:

- 1) контейнер заглубленного типа для сбора бытовых отходов,
- 2) контейнер содержит наземный бак с крышкой,
- 3) наземный бак оснащен механизмом открывания крышки,
- 4) контейнер содержит подъемную плиту-крышку,
- 5) контейнер содержит подземный бетонный короб,
- 6) контейнер содержит корзину, установленную в коробе,
- 7) контейнер снабжен дренажной решеткой,

8) дренажная решетка выполнена из водостойкого алюминия,

9) дренажная решетка установлена на дно короба для исключения контакта корзины с коробом.

На заседании комиссии 25 августа 2020 года представитель Ответчика - ***** , также пояснил, что ООО «ОЛИМП» действительно использовало полезную модель по патенту № 175741 в контейнерах, установленных в рамках закрытого аукциона № 0372100028519000010. В частности он сообщил, что «насколько я понимаю, изделия носят идентичный характер», «по формуле различий нет, мы обращались <...> к консультантам».

Заявитель представил в составе материалов своего заявления заключение патентного поверенного № 230 ***** от 07.02.2020. В соответствие с данным заключением в поставленных контейнерах использована полезная модель по патенту № 175741.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежит запрету всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Недобросовестная конкуренция — это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией требуется установление следующих обстоятельств:

- противоречие соответствующих действий законодательству

Российской Федерации, обычаям делового оборота или требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- направленность действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- наличие конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, совершившим нарушение, и хозяйствующим субъектом, в отношении которого оно совершено;

- возможность причинения убытков или вреда деловой репутации в результате нарушения.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества.

При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает, в том числе, возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Для целей применения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции подлежит доказыванию: наличие у лица, обращающегося с заявлением в антимонопольный орган, исключительного права на результат интеллектуальной деятельности; наличие конкурентных отношений между правообладателем и потенциальным нарушителем исключительного права на результат интеллектуальной деятельности; факт введения нарушителем в гражданский оборот товара, взаимозаменяемого с товаром правообладателя, с незаконным использованием принадлежащего правообладателю результата интеллектуальной деятельности; направленность действий нарушителя на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и способность причинить убытки/вред деловой репутации конкуренту-правообладателю.

Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования, в том случае если санкция необходима.

Возможность предложения рынку эксклюзивного продукта определяет большую часть, получаемой правообладателем прибыли. С потерей эксклюзивности, которая в данном случае связана с выходом на рынок нарушителя, доходы патентообладателя могут существенно упасть.

Таким образом, с противоправным поведением Ответчика в прямой причинно-следственной связи находятся убытки патентообладателя — Заявителя, возникшие в связи с незаконным использованием его полезной модели.

Реализация Ответчиком контейнеров с использованием использования полезной модели по патенту № 175741 без разрешения правообладателя, причинила Заявителю убытки в виде упущенной выгоды.

Правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор). Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату (пункт 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

Как разъяснили Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в совместном постановлении от 26.03.2009 N 5 / N 29, исходя из пункта 5 статьи 1235 ГК РФ лицензионный договор предполагается возмездным, если самим договором прямо не предусмотрено иное. Следовательно, если лицензионным договором прямо не предусмотрена его безвозмездность, но при этом в нем не согласовано условие о размере вознаграждения или о порядке его определения, соответствующий договор в силу абзаца второго пункта 5 статьи 1235 ГК РФ считается не заключенным.

Таким образом, Ответчик, не заключив лицензионный договор с Заявителем, не только нарушил исключительное право последнего на полезную модель по патенту № 175741, но и получил недобросовестное

преимущество при осуществлении своей деятельности, сэкономив денежные средства, которые должен был бы заплатить ООО «СпецТранс» за предоставление им права использования полезной моделью по патенту № 175741. Упомянутыми действиями Ответчик также нанес ущерб Заявителю в виде убытков, поскольку тот не получил от денежных средств за использование ООО «ОЛИМП» полезной модели.

Кроме того, в результате своих действий Ответчик одержал победу в закрытом аукционе № 0372100028519000010. Ответчик получил недобросовестные конкурентные преимущества в виде выручки, полученной по государственному контракту от 24 апреля 2019 года № 010, поскольку иные хозяйствующие субъекты воздержались от участия в закрытом аукционе № 0372100028519000010, не обладая возможностью поставить товар, поскольку не имели действующего лицензионного договора с заявителем.

В этой связи Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усмотрела действиях ООО «ОЛИМП» (ОГРН 1167847399928, ИНН 7842119176, 195248) нарушение статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

В действиях ООО «Перспектива +» Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не усмотрела нарушение статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России 18 ноября 2020 года приняла заключение об обстоятельствах дела.

Военная Академия материально-технического обеспечения полностью поддержала заключение.

Заявитель возражений на заключение, принятое 18 ноября 2020 Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России, не представил. Согласно информации, представленной ФГУП «Почта России» — «получено адресатом 07 декабря 2020 года в 13 ч. 46 мин.». Таким образом, ООО «СпецТранс» не выразив какого-либо несогласия с заключением, согласилось с выводами, изложенными Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России.

Письмами от 23.12.2020 вх. № 47262-ЭП/20, от 24.12.2020 вх. № 47515/20 ООО «ОЛИМП» возразило против принятого заключения и пояснило, что считает недоказанным факт нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

ООО «ОЛИМП» подтвердило, что поставляло спорные контейнеры в адрес Военной Академии материально-технического обеспечения.

Также Ответчик пояснил следующее: «...Указанные характеристики в спецификации со стороны государственного заказчика, идентичны независимому пункту формулы полезной модели по патенту №175741 №1, который сформулирован следующим образом: «Контейнер заглубленного типа для сбора бытовых отходов, содержащий наземный бак с крышкой, оснащенный механизмом открывания крышки, подъемную плиту-крышку, подземный бетонный короб и корзину, установленную в коробе, отличающийся тем, что он снабжен дренажной решеткой из водостойкого алюминия, установленной на дно коробки, для исключения контакта корзины с коробом». <..> В рассматриваемом случае каждый признак полезной модели перечисленный в экспертных заключениях и в описание полезной модели, был использован Заказчиком при описании объекта закупки, включен в договор и приложения к нему, что в частности следует из редакции Приложения №1 (Спецификации)».

В своих возражениях ООО «ОЛИМП» сообщило, что, по его мнению, Заявитель самостоятельно ввёл во оборот товар, который ООО «ОЛИМП» впоследствии поставило Военной Академии материально-технического обеспечения в рамках государственного контракта от 24 апреля 2019 года № 010.

При этом ООО «ОЛИМП» не представило каких-либо доказательств своих доводов. В частности, ООО «ОЛИМП» не представил доказательств того, что купил спорный товар у ООО «СпецТранс».

С учётом изложенного, Комиссия отклонила данный довод ООО «ОЛИМП», поскольку он противоречит материалам дела № 078/01/14.5-565/2020.

Кроме того, в рамках возражений ООО «ОЛИМП» представлена позиция с перечислением отличий от полезной модели по патенту № 175741. В частности, общество сообщило о том, что имеются отличия в толщине стенок и корзины, материалы крышки (оцинкованный лист или окрашенный металл).

Аналогичные доводы ООО «ОЛИМП» заявляло ранее. При этом представитель ООО «ОЛИМП» не смог пояснить комиссии в ходе заседания 25 августа 2020 года, в какой части формул независимого первого пункта полезной модели по патенту № 175741 содержатся данные признаки.

Основной целью проведения закупки является удовлетворение потребности заказчика в качественном товаре и выявлению лица, исполнение контракта которым будет в наибольшей степени отвечать целям эффективного использования источников финансирования, а не обеспечение максимально широкого круга ее участников.

Следовательно, ссылки ООО «ОЛИМП», сделанные постфактум, не могут служить оправданием для нарушения антимонопольного законодательства

Между тем в материалах дела № 078/01/14.5-565/2020 есть достаточно доказательств, позволяющих установить, что полезная модель по патенту № 175741 использована ООО «ОЛИМП» в контейнерах для мусора заглубленного типа, поставленных и оборудованных в рамках исполнения государственного контракта, заключённого с Военной Академией материально-технического обеспечения от 24 апреля 2019 № 010.

Вопреки пояснениям Ответчика 1 о том, что ООО «ОЛИМП» никогда не признавало свою вину на заседаниях комиссий, данный факт зафиксирован аудиозаписью.

Кроме того, факт нарушения также подтверждается патентоведческой экспертизой, назначенной Управлением.

Негативные последствия и преимущества проявляются, когда товар с незаконным использованием интеллектуальной собственности поступает в гражданский оборот. Следовательно, формой вреда в данном случае являются убытки независимо от их формы.

Пунктом 6.3. Определения от 25 августа 2020 года исх. № 78/26108/20 Управление запросило у ООО «ОЛИМП» договор с ООО «Перспектива +» на выполнение работ в рамках исполнения закрытого аукциона № 0372100028519000010 (проектировка и изготовление мусорных контейнеров), который, по мнению Ответчика 1, подтверждает факт того, что ООО «ОЛИМП» лишь установило спорные контейнеры.

Между тем вышеназванный договор в материалы дела № 078/01/14.5-565/2020 Ответчиком 1 представлен не был. Следовательно, лицом, которое первым ввело в оборот спорные контейнеры, в данном случае является ООО «ОЛИМП». Доказательства обратного не представлены.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела № 078/01/14.5-565/2020, Санкт-Петербургское УФАС России пришло к выводу, что ООО «ОЛИМП» допустило нарушение статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая, что Ответчиком 1 за время рассмотрения дела не было предпринято каких-либо мер по устранению нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России сочло необходимым выдать ООО «ОЛИМП» предписание.

Согласно статье 37 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О

защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен Решением комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 078/01/14.5-565/2020.

При указанных обстоятельствах в действиях ООО «ОЛИМП», усматривается наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: акт недобросовестной конкуренции установлен решением от 15 января 2021 года исх. № 78/820/21 по делу № 078/01/14.5-565/2020.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Уведомлением от 03.12.21 исх. № 78/34336/21 законный представитель ООО «ОЛИМП» вызван на 13 декабря 2021 года в 11 часов 00 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

На составление протокола явился законный представитель ООО «ОЛИМП» - ***** (решение № 5 единственного участника о продлении полномочий единоличного исполнительного органа от 27.09.2021).

Рассмотрение дела назначено на 28 декабря 2021 года в 10 часов 00 минут в режиме ВКС. На рассмотрение дела законный представитель ООО «ОЛИМП» не подключился, при надлежащем уведомлении места и времени.

В письменных пояснениях к протоколу законный представитель ООО «ОЛИМП» пояснил, что полностью несогласен с постановлением, поскольку решение № 078/01/14.5-565/2020 в настоящий момент обжалуется.

Между тем кассационная жалоба не принята, а постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-14497/2021 вступило в силу. Кроме того, сам по себе факт обжалования решения не является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «ОЛИМП» имелась возможность для соблюдения требований статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, однако оно не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований.

В силу части 3 статьи 4.2 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-1503/2021 обстоятельств,

смягчающих административную ответственность ООО «ОЛИМП», не установлено.

На момент вынесения настоящего постановления ООО «ОЛИМП» не представило доказательств того, что исполнило предписание 15.11.21 исх. № 78/821/20 по делу 078/01/14.5-565/2020. Следовательно, ООО «ОЛИМП» продолжило противоправное поведение несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его (пункт 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ). Данное обстоятельство отягчает административную ответственность ООО «ОЛИМП».

Доход ООО «ОЛИМП» от совершения правонарушения составил 10 миллионов рублей (пункт 2 примечания 2 к статье 14.32 КоАП РФ). Данное обстоятельство отягчает административную ответственность ООО «ОЛИМП».

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, подлежат выяснению по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-1503/2021 обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины ООО «ОЛИМП» полностью подтверждается.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что срок привлечения должностного лица к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, не установлены.

Оснований освобождения ООО «ОЛИМП» от назначения административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ не имеется.

В соответствии с санкцией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ управление рассчитало размер административного штрафа, возможного к применению в отношении ООО «ОЛИМП», на основании следующих величин:

Параметр	Значение
База для расчёта штрафа	10 000 000,00
Максимальный штраф	1 500 000,00
Минимальный штраф	100 000,00

Базовый штраф	800 000,00
Смягчающие и отягчающие обстоятельства	175 000,00
Количество отягчающих обстоятельств	2
Количество смягчающих обстоятельств	0
Применяемый штраф	1 150 000,00
Выручка	40 226 000,00
4% от выручки	1 609 040,00

Устанавливая меры административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП Российской Федерации), стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов, иных лиц, а также исходит из необходимости защиты российского рынка, развития национальной экономики, обеспечения наиболее эффективного использования инструментов антимонопольного контроля и регулирования, то есть реализации значимых задач экономической политики Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 15 июля 1999 года N 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.

Выводы Управления основаны на сложившейся судебной практике и практике центрального аппарата ФАС России.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ООО «ОЛИМП» (ОГРН 1167847399928, ИНН 7842119176, 195248) административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 150 000 (одного миллиона ста пятидесяти тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. ООО «ОЛИМП» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

р/с 03100643000000017200

БИК 014030106

Кор/сч 40102810945370000005

ОКТМО 40307000

Код дохода (КБК): 161 1 16 01141 01 0033 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

УИН 16100500000001240015

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную

силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Врио заместителя руководителя Управления