

## РЕШЕНИЕ

по делу № 13/2012-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

3 февраля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 02.02.2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <.....>, <....>, Министерства социальной защиты населения Рязанской области <....>, <....>, <....>, ООО «Сегмент» <....>, рассмотрев жалобу ООО «Сегмент» (далее – Заявитель) от 26.01.2012г. № 8 (вх. от 27.01.2012 г. № 275) и дополнение к ней от 01.02.2012г. б/н (вх. от 01.02.2012г. №322Э) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку абсорбирующего белья (подгузников, пелёнок) и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку абсорбирующего белья (подгузников, пелёнок) с начальной (максимальной) ценой контракта 47 007 500,00 рублей.

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило Министерство социальной защиты населения Рязанской области.

30 декабря 2011 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

26 января 2012 года аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, приняв решение об отказе в допуске к участию в аукционе Заявителю, с обоснованием в протоколе от 26.01.2012г. № 0159200001211001726-р/1: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении

заказов), а именно: участник - по позициям 1-8 предлагает для поставки товары нескольких производителей (2 или 3) по каждой позиции, документацией об аукционе требуется: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара»; по позиции 2 не указывает конкретного показателя в использовании надёжных многоразовых застёжек или липучек, используя фразу «застёжек или липучек».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов.

Кроме того, Заявитель, до рассмотрения жалобы по существу, не обладал информацией, в чём именно выразилось несоответствие его заявки требованиям действующего законодательства.

В обоснование второго довода Заявитель представил уведомление электронной площадки, из которого следует, что причиной отказа явилось несоответствие заявки требованиям документации – обоснование – в чём выражается это несоответствие, отсутствует.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 30.01.2012г. № 74/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. Руководствуясь пунктом 1 части 3 статьи 41.6., подпунктами «а» и «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, Заказчик правомерно установил в документации об открытом аукционе в электронной форме:

- в пункте 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме»: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара»;

- в пункте 4.6. раздела 4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме»: «При заполнении заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, описании сведений, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме, указании конкретных показателей предлагаемого для поставки товара должны

применяться общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных документов»;

- в пункте 4.7. данного раздела: «Сведения, содержащиеся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований».

Аналогичные требования по указанию наименования товара и страны его изготовителя установлены и в Техническом задании.

Таким образом, Заявитель, в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и документации об аукционе, обязан был внести предложение по каждой из десяти позиций по поставке одного конкретного товара, и указать – застёжки или липучки будут применяться в этом товаре (по позиции 2).

2. В нарушение данных требований, Заявитель предложил в заявке: по позициям № 1 и № 2 – 2 наименования – производства Польши и Швеции; по позиции № 3 - 2 наименования – производства Нидерланды и Польши; по позициям № 4 - № 8 – 3 наименования – производства Нидерланды, Польши, Италии.

По позиции № 2 Заявитель использует фразу – «застёжек или липучек», не указывая конкретного показателя – какие многоразовые застёжки будут у подгузников для детей весом 11-25 кг.

3. Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, - проверив заявку на соответствие требованиям документации об открытом аукционе, разработанной в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе.

4. Протокол рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона был оформлен и направлен на электронную площадку в соответствии с требованиями части 6 статьи 41. 9. Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 8 статьи 41.9. данного закона бремя ответственности за своевременное и правильное размещение данного протокола на официальном сайте лежит на электронной площадке, также как и ответственность за направление уведомлений участникам размещения заказа, допущенным к участию в аукционе, или тем, которым отказано в этом участии.

В соответствии с приказом ФАС России от 23.12.2009г. № 863 действия (бездействие) электронной площадки подконтрольны исключительно ФАС России.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 не выявила нарушений Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Сегмент» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.