

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6856/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев **жалобу** САО «ВСК» на действия ФГУП «Почта России» при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на страхование работников и их детей от несчастных случаев и болезней (реестровые № 31908048422, 31908048407, 31908048701) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заявитель в своей жалобе ссылается на установление Заказчиком критериев оценки, не соответствующих действующему законодательству Российской Федерации.

В соответствии с информационной картой Закупок по критерию «Квалификация участника» определены:

Показатель 1 (вес 40%) — количество заключенных договоров по страхованию от несчастных случаев и болезней за январь-декабрь 2018 года.

Показатель 2 (вес 20%) — количество неурегулированных страховых случаев по страхованию от несчастных случаев и болезней за январь-декабрь 2018 года.

Показатель 3 (вес 40%) — наличие дополнительных онлайн сервисов для застрахованных и интерактивных инструментов для администрирования договора со стороны заказчика.

При этом Заявитель указывает на следующее:

1.

1. Показатель 1 в нарушение Положения о закупках установлен в составе одновременно с критерием «квалификация».
2. Предмет оценки по Показателю 2 никак не связан с квалификацией участника и не имеет объективной связи с потребностями Заказчика.

Заказчик представил на заседание Комиссии письменные возражения на жалобу, а также запрашиваемые материалы.

Проверив обоснованность первого довода, приведенного в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия признала указанный довод жалобы необоснованным на основании следующего.

Утвержденные Заказчиком критерии оценки Закупочных документаций в

оспариваемой части не противоречат требованиям Положения о закупках, а также Закону о закупках. Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

Заявителем не доказано существование данных требований как фактора ограничения участников закупки, не представлено правовое и фактическое обоснование неправомерности данных требований.

Таким образом, указанный довод жалобы Комиссия признает необоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель ссылается, в частности, на установленный критерий оценки Показатель 2.

В указанном показателе установлено — количество неурегулированных страховых случаев по страхованию от несчастных случаев и болезней за январь-декабрь 2018 года:

6000 случаев и менее — 20 баллов;

6001 случаев - 10000 случаев — 10 баллов;

10 001 случаев и более — 0 баллов;

Максимальное количество баллов — 20.

По мнению Заявителя, между предлагаемыми участниками значениями данного показателя и количеством присваиваемых баллов отсутствует пропорциональная зависимость.

Комиссия соглашается с данным доводом жалобы и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Следует отметить, что различные значения Показателя 2 могут получить одинаковое количество баллов, что приведет к невозможности выявить объективно наилучшую совокупность условий исполнения договора. При этом отсутствие пропорциональной зависимости между предметом оценки и начисляемым количеством баллов является ненадлежащим порядком оценки, поскольку не позволяет объективно сопоставить заявки участников.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что пропорциональное снижение баллов с шагом в 6000 случаев, где за 6000 и менее случаев присваивается максимальный балл, за 12 000 и более случаев присваивается половина баллов — 10, за 18 000 и более случаев присваивается 0 баллов на права Заявителя не повлияло, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Также Заявитель в своей жалобе ссылается на нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика по причине непредставления информации по запросу участника.

Так, Заявителем указывается, что Заказчик, не предоставляя статистику страховых случаев, лишает возможности участника закупки в ценовом предложении использовать экономически обоснованный страховой тариф.

Согласно пунктам 2.3, 3.3 Порядка проведения конкурса, запроса предложений, запроса котировок в электронной форме (Раздел 1 Приложение № 4 Положения о закупках) разъяснение положений документации не должно изменять ее суть.

Представитель Заказчика пояснил, что сведения о количестве страховых случаев не являются частью документации о закупке и не подлежат их разъяснению, так как Заявителем была запрошена информация относительно коммерческой деятельности ФГУП «Почта России», которая содержится в Закупочной документации не должна.

Иного Заявителем на заседании Комиссии доказано не было.

Вместе с тем начальная (максимальная) цена договора определена методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основе коммерческих предложений потенциальных исполнителей, подготовленных на основании технического задания, планируемого к заключению договора. Так, Заказчиком были получены коммерческие предложения № 167/045/19 от 18.04.2019, № б/н от 17.04.2019 и договоры-аналоги № 3/17/81/936 от 20.02.2017 между ФГУП «Почта России» и ПАО СК «Росгосстрах».

Изучив представленные документы и сведения в совокупности и их взаимной связи, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ИНН: 7710026574) на действия ФГУП «Почта России» (ИНН: 7724261610) при проведении Закупок обоснованной в части отсутствия пропорциональной зависимости в Показателе 2, в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку указанное нарушение не повлияло на результаты Закупок.
4. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.08.2019 № ПО/38738/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.