

РЕШЕНИЕ

город Липецк

Резолютивная часть решения оглашена «28» июля 2011г.

В полном объеме решение изготовлено «01» августа 2011г.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

в присутствии:

от ООО «Водоканал»:

представители по доверенности <...>,

от заявителя <...>:

представитель по доверенности <...>,

рассмотрев дело № 72 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Водоканал» <...> части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес УФАС по Липецкой области 17.06.2011 года поступило заявление от гражданина <...> №54-з, по вопросу правомерности действий Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» по отключению гражданину водоснабжения, а так же произведенного гражданину перерасчета за потребленную воду в соответствии с Постановлением правительства №167 от 12 февраля 1999 года .

Так в заявлении указано, что ООО «Водоканал» оказывает гражданину <...> услугу водоснабжения на условиях, согласно договору №109511 от 29.08.2007 года, а так же с учетом выданного разрешения на подключение к городскому водопроводу домов частного сектора от 09.06.1998 №1250.

27 мая 2011 года, а так же 6.06.2011 года сотрудниками ООО «Водоканал» были составлены Акты технического осмотра водопроводно-канализационных устройств у абонента, с прилагаемыми фотоснимками.

В данных Актах указано, что в колодце имеется две врезки в водопровод, одна из которых незаконна. Так же указано, про имеющееся заземление.

В последующем Общество применило к гражданину меры предусмотренные Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 12 февраля 1999 года №167 (далее -Постановление №167, Правила) и меры, указанные в Правилах предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства от 23 мая 2006 года №307 (далее- Постановление №307). Общество прекратило подачу воды гражданину 06.06.2011 года, а так же представило квитанцию на оплату воды в размере 40 900 рублей.

Гражданин в своем заявлении указывает, что дополнительных присоединенный к магистральному трубопроводу он не осуществлял - в трубопроводе имеется одна врезка и

стоит запорный кран, от которого имеется тройник, присоединенный одним концом к запорному крану от двух других имеется два отвода: в дом и на полив.

При этом ООО «Водоканал» предъявляло отдельные счета как на полив приусадебного участка, так и за пользование водой, как коммунальной услугой в доме, данные квитанции гражданином оплачивались.

Для полного и всестороннего рассмотрения данного заявления УФАС по Липецкой области в адрес ООО «Водоканал», гражданину <...>, Филиал ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» был направлен письменный запрос о представлении дополнительной информации и документов.

Так же для дачи письменных пояснений по вопросу наличия незаконного присоединения к магистральной трубе Липецкое УФАС сделало запрос информации в адрес Управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области.

Согласно представленным письменным пояснениям, полученным от гражданина <...> следует, что к магистральной трубе имеется одно присоединение (врезка), данный факт гражданин подтверждает представленными фотоснимками, на которых так же видно что произведено отключение водоснабжения от магистральной трубы. Гражданином представлены Разрешение №1250 на подключение к городскому водопроводу и технические условия на подключение водопровода к дому.

В документах и письменных пояснениях ООО «Водоканал» от 29.06.2011 года №899, 06.07.2011 года № 402 Общество утверждает, что из магистральной сети все-таки имеется два присоединения, одно из которых является самовольным, поскольку гражданину выдавалось разрешение на одно присоединение — диаметром 20 мм.

Так же хозяйствующий субъект указывает на, что на месте законного присоединения имеется заземление от сетей электроснабжения.

Централизованная сеть водоснабжения на улице, где проживает гражданин <...> находится на балансе ООО «Водоканал» и передана вместе с имуществом в безвозмездное пользование администрацией города Грязи от 22.07.2010г. №34.

Ввиду вышеуказанных фактов Обществом были совершены следующие действия:

ООО «Водоканал» применило к гражданину п.78, п .57 Постановления №167, согласно которым:

п.78 гласит - При обнаружении самовольно возведенного устройства и сооружения для присоединения к системам водоснабжения и канализации представитель организации водопроводно-канализационного хозяйства оформляет акт и выписывает владельцу указанных устройств и сооружений, не являющемуся абонентом, платежный документ для оплаты за полученную питьевую воду и сброшенные сточные воды и загрязняющие вещества, объемы которых определяются в соответствии с пунктом 57 настоящих Правил. Кроме того, владелец этих устройств и сооружений оплачивает прямой ущерб, нанесенный им организации водопроводно-канализационного хозяйства в результате самовольного пользования, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Владелец самовольно возведенных устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения и канализации подлежит отключению без уведомления. Затраты, связанные с отключением и возможной ликвидацией этих устройств, оплачиваются их владельцем.

п.57 гласит - В случаях самовольного присоединения и самовольного пользования системами водоснабжения и канализации количество израсходованной питьевой воды исчисляется по пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения и канализации при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 метра в секунду с момента обнаружения. Объем водоотведения при этом

принимается равным объему водопотребления.

Таким образом, на основе вышеуказанных пунктов ООО «Водоканал» произвело отключение гражданина от системы водоснабжения, а так же предъявило платежный документ за полученную питьевую воду из расчета указанного в п.57, на сумму равную 40 900 руб.

Так же Общество указывает, что прекращение предоставления водоснабжения от одного из присоединений было осуществлено на основании того, что оно незаконное (самовольное), технические условия на присоединение и проект на данную врезку отсутствуют, в связи с чем согласно п.78 Постановления №167 ООО «Водоканал» без уведомления отключило холодное водоснабжение гражданину <...>.

Что касается отключения на месте второго подключения, то оно осуществлено на основании пп. «а» п.79 Постановления №307 - «исполнитель вправе без предварительного уведомления потребителя приостановить предоставление коммунальных услуг в случае возникновения или угрозы возникновения аварийных ситуаций на оборудовании или сетях, по которым осуществляется водоснабжение», поскольку было обнаружено заземление от сетей электроснабжения, приводящее к порче участка централизованного водопровода, как следствие постоянная угроза возникновения аварийной ситуации, кроме того имелась угроза причинения вреда здоровью другим потребителям.

Проанализировав полученные сведения, можно сделать вывод о наличии в действиях ООО «Водоканал» признаков нарушения части 1 статьи 10 закона о защите конкуренции.

ООО «Водоканал» в своих письменных пояснениях утверждает о совершении гражданином <...> действий по незаконному присоединению к централизованной сети водоснабжения (незаконная врезка).

Под самовольным присоединением к системам водоснабжения или канализации понимается присоединение произведенное без разрешительной документации либо с нарушением технических условий (Постановление №167).

Водопроводная сеть представляет собой систему трубопроводов и сооружений на них, предназначенных для водоснабжения (Постановление №167).

Однако, из представленных фото-материалов, сделанных как хозяйствующим субъектом, так и гражданином <...>, данный факт не находит своего подтверждения, поскольку на представленных снимках имеется одно присоединение к магистральной трубе, и как указывает сам ООО «Водоканал» диаметр данного присоединения 20 мм, что соответствует диаметру в указанном в технических условиях. На данном присоединении имеется запорный кран, к которому в последующем гражданин <...> присоединил тройник, через который имеется два отвода — один из которых диаметром 20 мм, другой 15 мм.

Управление жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области в своих письменных пояснениях указывает на то, что непосредственное присоединение абонента к водопроводной сети выполнено в соответствии с техническими условиями, выданными МУП «Водоканал», а именно ввод в дом осуществлен трубой диаметром 20мм, с установкой вентиля того же диаметра. Дополнительной врезки непосредственно в уличный водопровод нет. Независимо от количества точек водоразбора вода будет подаваться абоненту из водопроводной сети через единственную врезку диаметром 20 мм.

Исходя из вышеизложенного следует, что <гражданин> не осуществлял действий по дополнительному (незаконному) присоединению к магистральной трубе, дополнительная врезка в централизованную сеть водоснабжения отсутствует.

Таким образом, хозяйствующий субъект не правильно применив нормы материального права и неправильно определив количество присоединений не имел законных оснований для предъявления расчета стоимости потребленной воды через самовольную врезку, согласно

расчетам по п.57 Постановления №167, в связи с отсутствием факта незаконного присоединения.

Согласно п.2 Постановления №167 - настоящие Правила регулируют отношения между абонентами (заказчиками) и организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования централизованными системами водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов.

Под абонентом же понимается (п. 1 Постановления №167) - юридическое лицо, а также предприниматели без образования юридического лица, имеющие в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении объекты, системы водоснабжения и (или) канализации, которые непосредственно присоединены к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации, заключившие с организацией водопроводно-канализационного хозяйства в установленном порядке договор на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод.

Таким образом, Постановление №167 регулирует отношения, складывающиеся между следующими субъектами - юридическое лицо, а также предприниматели без образования юридического лица и организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования централизованными системами водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов.

И как прямо прописано в п. 3 Правила №167 не распространяются на отношения между организациями водопроводно-канализационного хозяйства и гражданами, отношения между которыми регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Правительством Российской Федерации №307 от 23.05.2006 года.

Пункт 1 Постановления №307 указывает на то, что настоящие Правила регулируют отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, ответственность, а так же порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность.

Под жилым помещением понимается - изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства). К жилым помещениям относятся жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната.

Таким образом положения Постановления №307 регулируют отношения между собственниками жилого дома и ресурсоснабжающей организацией.

Из вышесказанного следует, что в соответствии с действующим законодательством, Правилами «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 года №307, взыскание стоимости ресурсов по правилам п.57, 78 Правил № 167 не предусмотрено. По смыслу указанных нормативно правовых актов следует, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

Согласно письменным пояснениям ООО «Водоканал» действия <гражданина> по присоединению нулевого провода от сетей электроснабжения приводят к порче (быстрому износу) участка магистрального трубопровода (как следствие постоянная угроза

возникновения аварийной ситуации и угроза причинения вреда здоровью другим потребителям). Данное обстоятельство послужило основанием применения положения Постановления Правительства №307 пп. «а» п.79 - «Исполнитель вправе без предварительного уведомления потребителя приостановить предоставление коммунальных услуг в случае возникновения или угрозы возникновения аварийных ситуаций на оборудовании или сетях, по которым осуществляется водоснабжение».

Так же, следует учитывать, что согласно пункту 82 того же Постановления, предоставление коммунальных услуг возобновляется в течении двух календарных дней с момента устранения причин указанных в пункте 79.

Из представленных материалов следует, что ликвидация провода заземления была осуществлена 06.06.2011 года (письмо ООО «Водоканал» от 21.07.2011года №416).

Таким образом, 06.06 2011 года были осуществлены действия по устранению причин, указанных в пп. «а» п.79, что в свою очередь возлагает на ресурсоснабжающую организацию обязанность в течении указанного в Постановлении №307 времени возобновить водоснабжение.

Однако, как указано в письменном акте представленном <гражданином> и подписанным гражданами <...>, водоснабжение отсутствует по состоянию на 30.07.2011 года.

Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении ООО «Водоканал», сроков восстановления водоснабжения, указанных в п. 82 Постановления № 307.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представителями Общества был заявлен довод о том, что в целях надлежащего оказания услуг водоснабжения и не ущемления прав <гражданина>, рядом с домовладением абонента была установлена водоразборная колонка, откуда он осуществляет потребление воды. Однако, данное заявление антимонопольный орган считает не состоятельным и имеющим противоречия с нормами права, поскольку между ООО «Водоканал» и <гражданином> действует договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 29.08.2007г. По настоящему договору Исполнитель (ООО «Водоканал») обязуется подавать Абоненту <...> через присоединенную сеть питьевую воду и принимать сбрасываемые сточные воды. Данный договор между сторонами не расторгнут и продолжает свое действие, соответственно новый договор на оказание холодного водоснабжения через водоразборную колонку не заключался, как то требует п.87 Постановления №307. Данные действия ООО «Водоканал» еще раз указывают на нарушение норм действующего законодательства и ущемлении интересов потребителя.

ООО «Водоканал» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов на основании приказа Липецкого УФАС России №28 от 09.03.2011 года, доля хозяйствующего субъекта на исследуемом рынке составляет менее 65%.

ООО «Водоканал» является единственной организацией оказывающей услуги водоснабжения на территории города Грязи.

Таким образом положение ООО «Водоканал» признано доминирующим на рынке услуг водоснабжения и канализации на территории города Грязи Липецкой области.

Исходя из анализа представленных правовых норм, а так же письменных пояснений, ООО «Водоканал» нарушил требования Постановления Правительства № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», предусматривающий определенный порядок возобновления водоснабжения, а так же незаконно предъявило гражданину <...> требования постановления Правительства №167, что в свою очередь, свидетельствует о признаках нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона №135 «О защите конкуренции», в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее

положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2, 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Водоканал», нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов других лиц, путем вменения гражданину <...> факта самовольного (незаконного) присоединения в магистральную трубу водопровода, применения к исполнению требований Постановления Правительства РФ №167 от 12.02.1999 года (которое в силу п. 3 указанного Постановления не применимо в данных правовых отношениях), а также невыполнения п. 82 Постановления Правительства № 307 от 23.05.2006 года, в части возобновления подачи коммунального ресурса.

2. Выдать ООО «Водоканал» для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

ПРЕДПИСАНИЕ № 72

«01» августа 2011 года
город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

<...> заместитель руководителя, начальник отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы

Члены Комиссии:

<...> ведущий специалист-эксперт отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы

<...> государственный инспектор отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы,

<...> специалист-эксперт отдела естественных монополий, жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального

закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от "01" августа 2011 г. по делу N 72 о нарушении Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» (Липецкая обл., г. Грязи, ул. Песковатская, д. 17) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Водоканал» в срок до «12»августа 2011 года прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов других лиц, путем вменения гражданину <...> факта самовольного (незаконного) присоединения в магистральную трубу водопровода, применения к исполнению требований Постановления Правительства РФ №167 от 12.02.1999 года (которое в силу п. 3 указанного Постановления не применимо в данных правовых отношениях), а также невыполнения п. 82 Постановления Правительства № 307 от 23.05.2006 года, в части возобновления подачи коммунального ресурса.

ООО «Водоканал» прекратить применение Постановления Правительства РФ №167 от 12.02.1999 года, как не подлежащего к применению, а так же осуществить действия в соответствии с п.82 Постановления Правительства № 307 от 23.05.2006 года.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.