

Заказчик:

Администрация Череповецкого муниципального района

г. Череповец ул. Первомайская д. 58

тел. 8 (88202) 249830

e-mail: admin@cherra.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Вологодской области

160009; г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел./факс 8 (8172) 230161

e-mail: kgz@gov35.ru

31.08.2017 г. № 3705

Заявитель:

ООО «ЭкоГидроСервис»

394018, г. Воронеж, Средне-Московская, д. 14, оф. 15

Почт. адрес: 394087, ОПС-87, а/я 458

тел./факс 8 (473) 2262800

e-mail: torgi@egs36.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

**119435, г. Москва, Большой Саввинский
переулок, д. 12, стр. 9**

тел. 8 (495) 7872997 / 99

факс 8 (495) 7872998

РЕШЕНИЕ № 04-11/225-17

28 августа 2017 г.
Вологда

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Сучков О.Н. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобы ООО «ЭкоГидроСервис» на действия Заказчика – Администрации Череповецкого муниципального района при проведении электронного аукциона, в котором Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии представителей:

от Заказчика – Лактионова Н.И. по доверенности от 26.12.2016 № 1-10/1272, Окунева М.В. по доверенности от 24.04.2017 № 1-67/845, Багаев А.Е. по доверенности от 28.08.2017 № 1-10/865;

от Уполномоченного органа – Токанова Ю.В. по доверенности № 5 от 26.07.2017,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступили жалобы от ООО «ЭкоГидроСервис» (далее – Заявитель) на действия Администрации Череповецкого

муниципального района (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0130200002417002030 на капитальное строительство объекта "Берегоукрепительные работы Рыбинского водохранилища в районе д. Вичелово-Костяевка Череповецкого района Вологодской области" (1 и 3 участок), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области.

Жалобы Заявителя поданы в надлежащий срок, а также соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно: отсутствие в составе проектной документации расчета службы ГТС, декларации безопасности берегозащитного ГТС, а также реквизитов организации (учреждения), которая проводила государственную экспертизу проектной документации; документации доказательств (сравнительного технико-экономического расчета), что при строительстве ГТС обеспечивается максимальная экономическая эффективность.

Представитель Заявителя на рассмотрение жалоб не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалоб не согласились, просили признать жалобы необоснованными. Заказчик, в том числе в письменных возражениях указал, что в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе к размещенной аукционной документации прилагается проектно-сметная документация. Проектно-сметная документация составлена в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию". Также администрацией Череповецкого муниципального района получено положительное заключение государственной экспертизы ГАУ Ярославской области "Государственная экспертиза в строительстве" на проектно-сметную документацию по объекту «капитальное строительство объекта «Берегоукрепительные работы Рыбинского водохранилища в районе д. Вичелово-Костяевка Череповецкого района Вологодской области" (1 и 3 участок)».

В соответствии с пунктом «м» статьи 10 постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» раздел 1 должен содержать технико-экономические показатели проектируемых объектов капитального строительства.

Состав технико-экономических показателей не регламентируется нормативными документами и зависит от назначения объекта.

В частности, необходимость включения в состав проектной документации расчета срока службы гидротехнических сооружений законодательно не установлена.

Проектная документация на капитальное строительство объекта "Берегоукрепительные работы Рыбинского водохранилища в районе д. Вичелово-Костяевка Череповецкого района Вологодской области" (1 и 3 участок) содержит обязательный к включению в проектной документации раздел 13 «Технико-экономические показатели».

Таким образом, Администрацией Череповецкого муниципального района требования, установленные постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», при проведении аукциона на капитальное строительство объекта: «Берегоукрепительные работы Рыбинского водохранилища в районе д. Вичелово-Костяевка» выполнены.

На основании статьи 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» собственник гидротехнического сооружения и (или) эксплуатирующая организация составляют и представляют в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти декларацию безопасности гидротехнического сооружения при эксплуатации гидротехнического сооружения I, II или III класса, а также при консервации и ликвидации гидротехнического сооружения I, II, III или IV класса.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 255-ФЗ с 03.10.2016 введен в действие абзац 4 вышеуказанной статьи, регламентирующий, что при проектировании гидротехнического сооружения I, II, III или IV класса декларация безопасности гидротехнического сооружения составляется в составе проектной документации.

Однако проектная документация на капитальное строительство объекта "Берегоукрепительные работы Рыбинского водохранилища в районе д. Вичелово-Костяевка Череповецкого района Вологодской области" (1 и 3 участок), подготовленная ЗАО «Институт Костроманипроводхоз» в 2009 году до вступления в силу положений Федерального закона от 03.07.2016 № 255-ФЗ.

В настоящее время в целях экономии бюджетных средств при закупке капитальное строительство объекта "Берегоукрепительные работы Рыбинского водохранилища в районе д. Вичелово-Костяевка Череповецкого района Вологодской области" (1 и 3 участок) использовалась проектная документация 2009 года.

В то же время статьей 3 Федерального закона от 03.07.2016 № 255-ФЗ регламентировано, что при отсутствии декларации безопасности гидротехнического сооружения на день вступления в силу указанного Федерального закона, такая декларация составляется и представляется на

утверждение в надзорные органы в течение 5 лет со дня вступления в силу ФЗ от 03.07.2016 № 255-ФЗ. В данном случае за отправную дату, с которой начинается отсчет пятилетнего срока следует принимать с 03.10.2016.

Заказчик и Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Уполномоченного органа, пришла к следующему выводу.

08.08.2017 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130200002417002030.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 132 371 590, 00 рублей.

Объект закупки: капитальное строительство объекта "Берегоукрепительные работы Рыбинского водохранилища в районе д. Вичелово-Костяевка Череповецкого района Вологодской области" (1 и 3 участок).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Установлено, что в ЕИС помимо документации об электронном аукционе

размещена проектно-сметная документация, по которой получено положительное заключение государственной экспертизы ГАУ Ярославской области "Государственная экспертиза в строительстве".

Согласно п. 7 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 (далее - Положение) необходимость разработки требований к содержанию разделов проектной документации, наличие которых согласно Положению не является обязательным, определяется по согласованию между проектной организацией и заказчиком такой документации.

Разделы 6, 11, 5 и 9 проектной документации, требования к содержанию которых устанавливаются соответственно пунктами 23, 27(1) - 31, 38 и 42 Положения, разрабатываются в полном объеме для объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично за счет средств соответствующих бюджетов. Во всех остальных случаях необходимость и объем разработки указанных разделов определяются заказчиком и указываются в задании на проектирование.

Таким образом, отсутствие в проектной документации, размещенной в ЕИС, положений, указанных в разделе 1 и 12 Положения, которые необязательны для разработки в соответствии с п. 7 Положения, не является нарушением норм законодательства о контрактной системе.

Заявителем не представлено обоснование и доказательств отсутствия в документации об электронном аукционе положений, необходимых для формирования ценного предложения.

На основании изложенного жалобы ООО «ЭкоГидроСервис» необоснованны.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ЭкоГидроСервис» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

О.Н. Сучков

Члены комиссии:

А.А. Жирнов

Е.Д. Преснова