

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю рассмотрев дело № 69-ФАС22-ОВ/09-09 по признакам нарушения администрацией З. района Алтайского края пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в отказе индивидуальному предпринимателю О. в выдаче ходатайства на открытие дополнительного автобусного отправления,

УСТАНОВИЛА:

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило заявление индивидуального предпринимателя О-х (вх. № 5172 от 27.08.2009г.) по поводу отказа администрации З. района Алтайского края в выдаче ходатайства на открытие дополнительного автобусного отправления по маршруту «с. НЧ – г. Б».

В ходе рассмотрения данного заявления установлено, что 03.07.2009 индивидуальным предпринимателем О-х в адрес главы администрации З. района было направлено заявление с просьбой о получении ходатайства органа местного самоуправления на открытие дополнительного автобусного маршрута «с. НЧ – г. Б». По итогам рассмотрения заявления администрацией З. района было принято решение об отказе в выдаче ходатайства на открытие дополнительного автобусного маршрута «с.НЧ – г. Б», ввиду того, что в открытии дополнительного рейса по данному автобусному маршруту нет необходимости.

В связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства управлением ФАС по Алтайскому краю на основании приказа №356 от 25.09.2009г. в отношении администрации З. района Алтайского края возбуждено дело № 69-ФАС22-ОВ/09-09 по п.2 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании комиссии представитель заявителя пояснила, что 03.07.2009 индивидуальным предпринимателем О-х в адрес главы администрации З. района было направлено заявление с просьбой о получении ходатайства органа местного самоуправления на открытие дополнительного автобусного маршрута «с. НЧ – г. Б». По итогам рассмотрения заявления администрацией З. района было принято решение об отказе в выдаче ходатайства на открытие дополнительного автобусного отправления по маршруту «с. НЧ – г. Б», ввиду того, что в открытии дополнительного рейса по данному автобусному маршруту нет необходимости. Действия ответчика, по мнению заявителя, препятствуют осуществлению законной хозяйственной деятельности на рынке транспортных услуг.

Представитель администрации З. района пояснил, что в настоящее время на межмуниципальном маршруте «с. НЧ – г. Б» осуществляют перевозку пассажиров два перевозчика ООО «А» и ИП Ф-в Данные перевозчики заключили договоры на перевозку пассажиров маршрутным транспортом общего пользования с управлением Алтайского края по транспорту, дорожному хозяйству и связи.

Администрация З. района не находит необходимости в увеличении количества дополнительных регулярных отправок на существующем маршруте. Выдача ходатайства органа местного самоуправления на организацию дополнительного автобусного отправления является правом органа местного самоуправления, а не его обязанностью.

Изучив обстоятельства дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях органа местного самоуправления нарушения антимонопольного законодательства ввиду следующего.

Открытие регулярных автобусных маршрутов в Алтайском крае регулируется Порядком формирования сети регулярных автобусных маршрутов между городами и районами Алтайского края (утв. постановлением администрации Алтайского края от 18.12.2006г. №521). Согласно п. 1 Порядком формирования сети регулярных автобусных маршрутов между городами и районами Алтайского края, настоящий Порядок разработан в целях обеспечения безопасности перевозок, повышения культуры и качества обслуживания пассажиров, создания цивилизованного рынка транспортных услуг и предназначен для упорядочения процедуры открытия и закрытия регулярных автобусных маршрутов между городами и районами Алтайского края (междугородных) и проходящих по территории края международных, межобластных, межкраевых, межреспубликанских маршрутов, последовательности и сроков выполнения работ, связанных с открытием этих маршрутов, а также для устранения единых подходов к организации перевозок пассажиров. Согласно п. 9 вышеназванного Порядка в случае организации дополнительных регулярных отправок на существующем маршруте либо привлечения иного перевозчика (для организации дополнительных отправок или взамен существующего) в комиссию предоставляются среди прочего ходатайство или решение органа местного самоуправления муниципального района или городского округа с обоснованием замены перевозчика либо увеличения количества отправок.

Комиссией УФАС по Алтайскому краю установлено, что транспортное сообщение между с. НЧ и г. Б организовано с участием администрации района таким образом, что ООО «А» осуществляет 14 рейсов в день по перевозке пассажиров, а ИП Ф-в - 13 рейсов в день, иные хозяйствующие субъекты, включая ИП О-х, не участвуют в перевозках по данному маршруту. При этом ИП О-х имеет лицензию на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек, от 29 января 2008г. №22-АСС-2007904. Отказ администрации З. района заявителю препятствует осуществлению последним законной хозяйственной деятельности, что свидетельствует об ограничении конкуренции на рынке автоперевозок в пользу ООО «А» и ИП Ф-в.

Согласно ст. 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, работ, услуг и финансовых средств, **поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.**

Абзацем 3 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая **на свой**

риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Таким образом, действия администрации З. района, выразившиеся в отказе в выдаче индивидуальному предпринимателю О-х ходатайства органа местного самоуправления на открытие дополнительного автобусного отправления по маршруту «с. НЧ – г. Б» приводят к ограничению свободной предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя О-х, направленной на извлечение прибыли, чем ограничивают конкуренцию на рынке пассажирских перевозок и, тем самым нарушают требования п. 2 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать администрацию З. района Алтайского края нарушившей требования пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» по факту отказа индивидуальному предпринимателю О-х в выдаче ходатайства на открытие дополнительного автобусного отправления по маршруту «с. НЧ – г. Б».
2. Выдать администрации З. района Алтайского края предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством

Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.