РЕШЕНИЕ № 054/06/69-19/2022

«29» декабря 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России, Комиссия) в составе:

…

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «НСК-Развитие» на действия аукционной комиссии МБУ г. Новосибирска «ГЦОДД» при проведении электронного аукциона № 0351300298621000072 на оказание услуг в сфере навигационной деятельности в отношении транспортных средств, оборудованных системой спутникового мониторинга ГЛОНАСС, и поддержание работоспособности бортового навигационно-связного оборудования, установленного на транспортных средствах с начальной (максимальной) ценой контракта 3 730 859,04 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НСК-Развитие» с жалобой на действия аукционной комиссии МБУ г. Новосибирска «ГЦОДД» при проведении электронного аукциона № 0351300298621000072 на оказание услуг в сфере навигационной деятельности в отношении транспортных средств, оборудованных системой спутникового мониторинга ГЛОНАСС, и поддержание работоспособности бортового навигационно-связного оборудования, установленного на транспортных средствах.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «НСК-Развитие» является участником данной закупки.

При процедуре аукциона ООО «Спутник» (победитель закупки) предложил цену контракта ниже начальной (максимальной) цены контракта на 62,87%.

По мнению ООО «НСК-Развитие», при такой цене контракт не выполним, что свидетельствует о том, что заявка ООО «Спутник» должна быть признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, поскольку в ней не представлены все необходимые документы, в том числе действующие лицензии.

Кроме того, деятельность ООО «Спутник» не является профильной для данной закупки.

На основании изложенного, податель жалобы просил выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства.

На жалобу от заказчика поступили возражения, суть которых заключается в следующем.

Участник закупки предлагает цену контракта самостоятельно. При снижении начальной (максимальной) цены контракта на 25 и более % к участнику закупки применяются антидемпинговые меры.

Относительно довода подателя жалобы, касающегося видов деятельности участника закупки, заказчик сообщил, что данная информация не может являться основанием для признания заявки участника закупки не соответствующей требованиям документации.

Заказчик просил признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, размещенные в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.6 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе

Согласно ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 данной статьи, не допускается.

В силу требований п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В извещении и документации о данной закупке каких-либо требований в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе не установлено.

Цена контракта, предлагаемая участником закупки при процедуре аукциона, формируется самостоятельно. Снижение цены контракта не может являться основанием для признания заявки участника закупки не соответствующей

требованиям документации о закупке.

При изучении заявки победителя закупки оснований признания её несоответствующей не выявлено. Заявка победителя закупки содержит всю необходимую документацию и сведения.

Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности хозяйствующего субъекта – участника закупки не являются предметом рассмотрения при определении соответствия заявки требованиям документации о закупке.

Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НСК-Развитие» на действия аукционной комиссии МБУ г. Новосибирска «ГЦОДД» при проведении электронного аукциона № 0351300298621000072 на оказание услуг в сфере навигационной деятельности в отношении транспортных средств, оборудованных системой спутникового мониторинга ГЛОНАСС, и поддержание работоспособности бортового навигационно-связного оборудования, установленного на транспортных средствах, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.