

УВЕДОМЛЕНИЕ

о поступлении жалобы № 014/07/3-676/2024 и приостановлении заключения договора до рассмотрения жалобы по существу

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Управление) в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) настоящим уведомляет Вас о том, что 03 мая 2024 года поступила жалоба ООО «***» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) заказчика АК «АЛРОСА» (ПАО) при проведении непубликуемого специального тендера в электронной форме на Оказание услуг по сбору, транспортированию (вывозу), обработке, утилизации/обезвреживанию отходов IV классов опасности для АК «АЛРОСА» (ПАО)» (извещение № 32413362346), на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении непубликуемого специального тендера электронной торговой площадке www.roseltorg.ru (АО «Единая электронная торговая площадка»).

Доводы жалобы:

На официальном сайте <https://com.roseltorg.ru> было размещено извещение о проведении специального тендера от 06.03.2024 № 32413362346

Краткое наименование: специальному тендеру на право заключения рамочного договора на предмет "Оказание услуг по сбору, транспортированию (вывозу), обработке, утилизации/обезвреживанию отходов IV классов опасности для АК «АЛРОСА» (ПАО)

Способ размещения заказа: электронная, на электронной торговой площадке <http://www.roseltorg.ru>

Заказчик: Акционерная компания «АЛРОСА» (публичное акционерное общество) (АК «АЛРОСА» (ПАО)) Место нахождения: 678174 РС(Я), г. Мирный, ул. Ленина, 6

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие по 20.03.2024 12:00:00

Россия, Москва (МСК)

Дата и время проведения итогов: 02.05.2024 в 09:15:00 Россия, Москва (МСК)

Место проведения итогов: 678174, РС(Я), г. Мирный, ул. Московская 9А

Ограничение конкуренции по 223-ФЗ это действия заказчика или участников закупки, ставящие под угрозу честную победу в закупке.

Согласно ч. 1 ст. 1 № 223-ФЗ, следует создавать условия добросовестного соперничества. В п. 2 ч. 1 ст. 3 указано, что необходимо исключить дискриминацию и необоснованные действия по отношению к участвующим лицам.

При проведении торгов, запросе котировок, предложений запрещено ограничение, при котором свободная конкуренция будет исключена. Считаю, действия заказчика неправомерными по следующим основаниям:

После проведения двух переторжек заявка участника № 1 признана наилучшим по ценовому критерию, однако заказчик приложение 9.4 установил бальную оценку заявок.

Неценовая
предпочтительность
заявки (№5)

Наличие у участника оборудования для утилизации/обезвреживания отходов IV класса опасности по предмету закупки: инсинератор, печь, гранулятор, дробилка, агломератор, пиролизная установка, пресс, измельчитель и/или другое оборудование, соответствующее заявленной к закупке технологии утилизации/обезвреживания с действующим положительным заключением Государственной Экологической Экспертизой

Подтверждается предоставлением справки о МТР (форма 8.10), копиями документов, подтверждающих наличие оборудования, принадлежащих участнику на праве собственности или ином законном основании (копии договоров купли-продажи оборудования, копии договоров аренды оборудования и т.д.)

Несмотря на приложенные участником справку о МТР, технические паспорта на оборудование на праве собственности, действующую лицензию и письмо в адрес заказчика о невозможности предоставить действующее заключение Государственной Экологической Экспертизы, участник получил -0 баллов.

Невозможность предоставить положительное заключение Государственной Экологической Экспертизы, обоснованно следующими фактами:

В соответствии с пп.5. ст. 11 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее — ФЗ «Об экологической экспертизе»), объектами государственной экологической экспертизы (далее — ГЭЭ) федерального уровня являются проекты технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, новые вещества, которые могут поступать в окружающую среду, пестициды и агрохимикаты.

Технические условия, согласно п. 15 ст.2 Федерального закона от 29 июня 2015 г. №

162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее — ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»), это вид стандарта организации, утвержденный изготовителем продукции (далее — изготовитель) или исполнителем работы, услуги (далее — исполнитель).

Согласно п. 3 ст. 14 указанного Федерального закона к документам по стандартизации в соответствии с данным Федеральным законом относятся стандарты организаций, в том числе технические условия.

В соответствии с ч. 1 ст. 21 ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» стандарты организаций разрабатываются организациями самостоятельно исходя из необходимости их применения для обеспечения целей, указанных в статье 3 данного Федерального закона.

Согласно ч.ч. 3, 4 указанной статьи Федерального закона технические условия разрабатываются изготовителем и (или) исполнителем и применяются в соответствии с условиями, установленными в договорах (контрактах).

При этом порядок разработки, утверждения, учета, изменения, отмены и применения стандартов организаций и технических условий устанавливается организациями самостоятельно с учетом применимых принципов, предусмотренных статьей 4 данного Федерального закона.

Согласно п. 3.1 ГОСТ Р 1.4–2004. Стандартизация в Российской Федерации. Стандарты организаций. Общие положения, утвержденного Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30 декабря 2004 г. № 154-ст, техническая документация (на продукцию) — совокупность документов, необходимая и достаточная для непосредственного использования на каждой стадии жизненного цикла продукции.

При этом федеральное законодательство не содержит единого перечня документов, которые должны быть включены в техническую документацию.

Исходя из вышесказанного, если технические условия являются основным документом, содержащим необходимую и достаточную информацию о новых технике, технологии, использование которой может оказать воздействие на окружающую среду, новых веществах, которые могут поступать в окружающую среду, пестицидов и агрохимикатов, то данные технические условия должны получить заключения ГЭЭ.

Абзац 3 рассматриваемого Письменного Пояснения Волжско-Камского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее — Росприроднадзор) содержит следующее положение «Однако Управление обращает внимание на то, что технические условия ТУ 38.32.39–001–136 352–2018, на которое ссылается ПАО „Татнефть“, не имеют положительное заключение государственной экологической экспертизы. При отсутствии положительного заключения по данной технологии проводить переработку отходов запрещено».

Исходя из буквального толкования данного Письменного Пояснения следует, что Росприроднадзор считает указанную в ТУ 38.32.39–001–136 352–2018 технологию — новой и для проекта технической документации, на которую требуется заключение ГЭЭ.

В соответствии с абз.3. Письма Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13 мая 2011 г. № 05–12–44/7250, к новым технологиям относятся впервые предлагаемые к использованию на территории Российской Федерации и прошедшие апробацию технологии.

Последующие письма Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере природопользования подтверждали вышеприведенную позицию.

При этом иных критериев «новой технологии» ни законодательство, ни разъяснения исполнительных органов не содержат.

Следует отметить, что действующим законодательством не установлен и перечень документации, подтверждающей факт применения технологии на территории Российской Федерации.

Таким образом, любые сведения, достоверно свидетельствующие о том, что технология ранее применялась на территории Российской Федерации иными лицами, могут рассматриваться в качестве доказательства того, что технология не является новой.

Необходимо отметить, что в соответствии с п. 1 ст. 1247 Гражданского кодекса Российской Федерации ведение дел с федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности может осуществляться заявителем, правообладателем, иным лицом самостоятельно, или через патентного поверенного, зарегистрированного в указанном федеральном органе, или через иного представителя.

В случае отсутствия сведений, достоверно свидетельствующие о том, что технология ранее применялась на территории Российской Федерации, для подтверждения отсутствия новизны технологии может быть использовано, в том числе, заключение патентного поверенного, свидетельствующее о невозможности получения патента на указанную технологию.

Анализируя судебную практику по данному вопросу, можно выделить следующие подходы к правоприменению:

Определение Верховного суда Российской Федерации от 8 декабря 2021 года № 303-ЭС21–23 557 по делу № А51–7205/2020:

Общество указывало, что технологическое оборудование по переработке изношенных шин с помощью которого планируется вести свою деятельность не является новой техникой или технологией, и впервые предлагаемой к использованию на территории Российской Федерации, что влечет отсутствие обязанности в

проведении ГЭЭ.

Отклоняя довод Общества об отсутствии необходимости проведения ГЭЭ, так как аналогичное оборудование используется в хозяйственной деятельности иных лиц, суды указали на отсутствие доказательств прохождения ранее процедуры государственной экологической экспертизы по заявлениям иных лиц документации на технологическую линию по переработке изношенных шин в резиновую крошку, а также на спорное оборудование. При этом суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о невозможности подтверждения отсутствия необходимости проведения государственной экологической экспертизы применением аналогичного технологического оборудования по переработке изношенных шин иными хозяйствующими субъектами в отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы, так как такое применение является нарушением законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 июня 2021 г. по делу № А60-51 085/2020.

Росприроднадзор основывал новизну технологию тем, что используемая технология отсутствует в Банке данных об отходах и технологиях использования и обезвреживания отходов различных видов (далее — Банк данных).

Суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что Банк данных содержит информацию не обо всех технологиях использования и обезвреживания отходов, поскольку информация в него поступает на основании данных юридических лиц, в том числе информации о проведенных в этой части государственных экологических экспертиз. Росприроднадзор не осуществляет самостоятельных действий по поиску используемых в РФ технологий. Указанный банк не используется в качестве единственного источника, на основании которого можно делать вывод о новизне технологий.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 февраля 2021 г. № Ф09-9/21 по делу № А60-19 282/2020.

Росприроднадзор отказал Обществу в предоставлении лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I — IV классов опасности на основании того, что Соискатель лицензии не соответствует лицензионным требованиям по причине непредставления положительного заключения государственной экологической экспертизы на технологию утилизации (рециклинга) перечня отходов, указанных в заявлении о предоставлении лицензии.

Суды первой и апелляционной инстанции установили, что упоминание о технологии получения товарного щебня путем грохочения металлургических шлаков, планируемых к использованию, содержится в справочнике по наилучшим технологиям ИТС 3-2015 (ИТС 3-2019) — «Производство меди», а также в ИТС 26-2017 «Производство чугуна, стали и ферросплавов».

Соискатель лицензии не планировал повторное применение отходов (рециклинг) по прямому назначению, а планировал использовать отходы для производства товарной продукции — песка и щебня из металлургических шлаков, в соответствии с перечисленными выше ГОСТами.

Доказательств того, что предполагаемая технология получения Соискателем лицензии щебня путем грохочения металлургических шлаков является новой, Росприроднадзором не было представлено.

Суд отметил, что требование о проведении ГЭЭ в отношении технологии утилизации (рециклинга) заявленных отходов, получаемую в результате утилизации таких отходов, не основывается на действующем нормативном регулировании.

Перечисленные выше государственные стандарты содержат все необходимые требования по производству готовой продукции, в частности песка из шлаков цветной и черной металлургии, а также требования к готовой продукции, что исключает необходимость разработки дополнительных технических регламентов, технических условий с каталожными листами, являющимися неотъемлемой частью соответствующих технических условий.

Исходя из вышесказанного и анализа судебной практики, данный критерий оценки не является обоснованным и данное требование заказчика ущемляет конкуренцию.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.»

В соответствии со ст.4 п. 9 ФЗ-135 «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

В соответствии со ст.4 п.17 ФЗ-135 «О защите конкуренции» «признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими

субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации;

Согласно ст. 7 Постановлением Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-V класса опасности» "В случаях и порядке, предусмотренном статьей 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", лицензиатом (его правопреемником или иным предусмотренным федеральным законом лицом) в лицензирующий орган подается заявление о внесении изменений в реестр лицензий. В случаях, предусмотренных пунктами 8 и 9 части 1 статьи 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", в том числе при изменении мест осуществления лицензируемого вида деятельности (за исключением работ по транспортированию отходов I - IV классов опасности) и (или) намерении выполнять новые работы, составляющие лицензируемый вид деятельности, лицензиат (его правопреемник или иное предусмотренным федеральным законом лицо) направляет в лицензирующий орган заявление о внесении изменений в реестр лицензий, в котором указываются сведения об основаниях внесения изменений в реестр лицензий, включая заявляемые новые места осуществления лицензируемого вида деятельности, места, по которым прекращена такая деятельность, и дата, с которой фактически она прекращена, сведения о новых работах в области обращения с отходами I - IV классов опасности, которые лицензиат намерен выполнять (виды отходов I - IV классов опасности и (или) группы, подгруппы отходов I - IV классов опасности с указанием классов опасности видов отходов в соответствующих группах, подгруппах отходов, соответствующие видам отходов и (или) группам, подгруппам отходов виды деятельности), о работах, выполнение которых лицензиатом прекращается, а также: реквизиты положительного заключения государственной экологической экспертизы в случаях, когда обязанность по получению такого заключения предусмотрена Федеральным законом "Об экологической экспертизе"

Соответственно для получения лицензии необходимо предоставить реквизиты положительного заключения государственной экологической экспертизы только когда обязанность по получению такого заключения предусмотрена Федеральным законом "Об экологической экспертизе"

В соответствии со ст. 37 Федерального закона от 23.11.1995 N 174-ФЗ (ред. от 02.07.2021) " Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования."

Соответственно закон обратной силы не имеет, и не может распространяться на техническую документацию, разработанную до дня принятия выше указанного закона.

В соответствии с Письмом N 05-12-44/7250 от 13 мая 2011г. О ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТОВ ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ НА НОВЫЕ ТЕХНИКУ, ТЕХНОЛОГИЮ. МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЭКОЛОГИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. "Проекты технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, являются объектами государственной экологической экспертизы в соответствии с пунктом 5 статьи 11 Федерального закона от 23.11.1995 N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе".

По мнению Минприроды России, к новым технологиям относятся впервые предлагаемые к использованию на территории Российской Федерации и прошедшие апробацию технологии.

Сообщаем, что **Линия по переработке изношенных шин в резиновую крошку серии «ATR» запущена в серийное производство до 1994 года, до вступления в силу Федерального закона Российской Федерации от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».**

Техническая документация на линию по переработке изношенных шин в резиновую крошку серии «ATR» разработана и начала производится в СССР трестом ордена Октябрьской Революции «Востокнефтезаводмонтаж». В 1994 году на основании программы приватизации выше указанная организация была преобразована в Акционерное общество открытого типа «Востокнефтезаводмонтаж». В 2002 году путем реорганизации из Акционерного общества открытого типа «Востокнефтезаводмонтаж» было создано ОАО «АК ВНЗМ»

В последующем Техническая документация на линию по переработке изношенных шин в резиновую крошку серии «ATR» была приобретена **ООО «Альфа-СПК»** ИНН 4221029220, ОГРН 1104221000564. И используется нами.

В связи с чем при получении лицензии ООО "Завод переработки покрышек" не требовалась заключение государственной экологической экспертизы. И многим иным организациям тоже.

А соответственно добавляя за данный критерий баллы участники ставятся в не равное положение.

Расчет оценки предпочтительности по частному критерию **"Наличие договоров на реализацию резиновой крошки, металлического, текстильного корда (в случае их производства) за последние 2 года в объеме не**

Наличие договоров на менее 1 000 кг" (по методу «Оценка

реализацию резиновой предпочтительности посредством крошки, **металлического**, однозначной числовой шкалы текстильного корда (в измерений», Тип 2):

случае их производства)

за последние 2 года в В случае если в составе заявки **объеме не менее 1 000 кг** участника представлено от одного и более договоров с актами

Подтверждается выполненных работ с общим объемом реализованной предоставлением справки объемом переработанной продукции не об опыте (форма 8.9), скан-копиями и исполненных менее 1 000 кг, то такой участник и(или) действующих получает максимально возможный договоров и актов приема балл равный 5.

Неценовая

предпочтительность

заявки (№5)

передачи выполненных работ за период с 2022 заявки не предоставил ни одного года до дня окончания Договора и акта приемки работ к срока подачи заявок на участие в закупке. В случае, если участник в составе заявки не предоставил ни одного года до дня окончания Договора и акта приемки работ к ним, такой участник получает балл равный 0.

Акты приемки выполненных работ (не менее одного Договора, не удовлетворяющие условиям критерия по сроку акта по каждому договору) должны быть подписаны не позднее даты подачи заявок на участие в закупке. В расчет не принимаются: Договора, не удовлетворяющие условиям критерия по сроку Договора; договоры по которым отсутствует подтверждение (скан-копии договоров и(или) не менее одного акта выполненных работ).

В случае, применения участником технологии термической (или иной) переработки отходов IV класса опасности, не предполагающей переработки отходов в резиновую крошку, то такой участник получает максимально возможный балл равный 5.

В данном случае заказчик заведомо ограничил потенциальных подрядчиков, поскольку в соответствии с п.2 Статьи 9. Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 04.08.2023) "Об отходах производства и потребления" право собственности на переданные отходы возникает у лицензиата - деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденным Правительством Российской Федерации, соискателем лицензии или лицензиатом для осуществления работ по обезвреживанию и (или) размещению отходов I - IV классов опасности заявлено при получении лицензии или при внесении изменений в реестр лицензий о наличии принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений и помещений.

Иными словами, получение вторичного продукта не является обязательным требованием, более того существуют несколько видов утилизации

- Механическая переработка шин дроблением
- Сжигание покрышек с целью получения тепловой энергии
- Бародеструкционный метод — энергозатратный способ переработки резины, при котором сырье доводится до текучего состояния в мощном промышленном прессе;
- Криогенный метод. Автошины очищают и охлаждают при помощи жидкого азота до хрупкого состояния, после чего измельчают в специальных барабанных установках;
- Технология "Озонный нож". Дорогостоящий способ переработки вулканизированной резины, основанный на эффекте ее разрушения в насыщенной озоном среде.
- Пиролиз покрышек
- Измельчение покрышек с целью получения резиновой крошки

резиновая крошка;

частицы металлической проволоки;

обрезки кордовой нити

Заказчик же отдал предпочтение максимальному баллу 5 - В случае, применения участником технологии термической (или иной) переработки отходов IV класса опасности, не предполагающей переработки отходов в резиновую крошку. Несмотря на то, что аналогичный подрядчик имея опыт переработки шин в резиновую крошку, но при недостаточном количестве, указанном в методике оценке получит 0 баллов.

При этом, участник № 1 в составе заявки приложил сертификаты на изготовление и реализацию продукции (резиновой крошки, чипсы, металлического и тканевого корда).

В Приложении 9.4. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок участников специального тендера по предмету Оказание услуг по сбору, транспортированию (вывозу), обработке, утилизации/обезвреживанию отходов IV класса опасности для СП АК «АЛРОСА» (ПАО) п.4 "Наличие договоров на реализацию резиновой крошки, металлического, текстильного корда (в случае их производства) за последние 2 года в объеме не менее 1 000 кг"

Считаем, что данный критерий нарушает Федеральный закон №223-ФЗ. Так в документации о закупке по специальному тендеру на право заключения рамочного договора на предмет "Оказание услуг по сбору, транспортированию (вывозу), обработке, утилизации/обезвреживанию отходов IV классов опасности для АК «АЛРОСА» (ПАО) п. 1.2.29 отсутствуют указания на предоставления документов на реализацию резиновой крошки, металлического, текстильного корда (в случае их производства) за последние 2 года в объеме не менее 1 000 кг.

На основании выше изложенного считаем, что применения п.4 Приложения 9.4. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок участников специального тендера по предмету Оказание услуг по сбору, транспортированию (вывозу),

обработке, утилизации/обезвреживанию отходов IV класса опасности для СП АК «АЛРОСА» (ПАО) не законно.

АКЦИОНЕРНОЙ КОМПАНИИ «АЛРОСА» (ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) на основании части 1 статьи 25, части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» надлежит **в срок не позднее 13 мая 2024 года** направить на электронный адрес to14@fas.gov.ru, (продублировать на электронную почту to14-***@fas.gov.ru):

1. Письменное мотивированное нормами права возражение относительно **каждого довода** заявителя;
2. Доказательства в обоснование возражений;
3. Протокола, составленные в ходе проведения торгов;
4. Иные документы и сведения, которые относятся к рассматриваемой жалобе.

В соответствии с частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции устанавливается запрет на заключение договора до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Согласно части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение жалобы **№ 014/07/3-676/2024** по существу состоится **15 мая 2024 г. в 15 час. 00 мин. (время местное)** в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Октябрьская, д. 22.

Для участия в дистанционном рассмотрении жалобы Сторонам (иным заинтересованным лицам) необходимо пройти по ссылке для входа в конференцию <https://fas1.conf.rt.ru/c/5535403326> и выполнить предлагаемые действия по установке при первом входе в конференцию.

Электронной площадке АО «ЕЭТП» надлежит предоставить в срок не позднее **13 мая 2024 года** направить на электронный адрес to14@fas.gov.ru, (продублировать на электронную почту to14-mordvinovavi@fas.gov.ru):

- протоколы, составленные в ходе проведения торгов;
- заявки на участие в торгах.

Интернет-видеоконференции проходят непосредственно в браузере, на веб-странице портала видеоконференций, либо с использованием приложения для мобильных телефонов. Инструкция будет так же приложена к настоящему Уведомлению.

Участие в видеоконференции участвующих в деле лиц **обязательно**. При невозможности участия в режиме видеоконференцсвязи не позднее даты и времени начала рассмотрения жалоб в электронной форме уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (т.500-567), а также направить ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителей Заявителя/Заказчика по электронной почте to14@fas.gov.ru

При наличии технических вопросов касательно удаленного рассмотрения дела можно обратиться по телефону Якутского УФАС России 8 (4112) 500-567 и по электронной почте to14@fas.gov.ru.

В целях соблюдения процессуальных требований статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части порядка рассмотрения жалоб Сторонам посредством электронной почты необходимо направить в антимонопольный орган документы, подтверждающие полномочия лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также документы и информацию, которые Стороны обязаны или вправе представить на рассмотрение жалобы. Такие документы и информация должны быть подписаны ЭЦП, за исключением случаев ее отсутствия по уважительной причине.

Заказчику на рассмотрение жалобы направить все необходимые документы **заблаговременно** до начала рассмотрения жалобы.

Обращаем Ваше внимание, что в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление или несвоевременное представление в антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Информация по рассмотрению указанной жалобы размещена на сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) <http://sakha.fas.gov.ru>.

