РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-551/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «СтройБазис»: <...>

от АО «Электронная Москва»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «СтройБазис» (далее — Заявитель, Общество) на действия — ООО «СтройБазис» (далее также — Заказчик), при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерной инфраструктуры центра обработки данных АО «Электронная Москва», расположенного по адресу: г. Москва, Электролитный пр-д, д.3, стр.4, в 2019 г. (реестровый № 31907461190) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в несоблюдении требований законодательства в части формирования документации и оценки заявки Общества.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 28.12.2018.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 49 063 867,24 руб. размещено на Официальном сайте 28.01.2019.

1.
    1.
        1. Заявителем обжалуется факт изменения состава Конкурсной комиссии при подведении итогов закупочной процедуры в протоколе оценки и сопоставления заявок от 22.02.2019 без опубликования в ЕИС какого-либо акта, уведомляющего о внесении изменений.

Комиссия критически оценивает указанный довод жалобы в связи с тем, что нормы действующего законодательства не содержат обязанности публикации Заказчиком каких-либо актов, регламентирующих изменения относительно состава Конкурсной комиссии.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств каким образом изменение состава Конкурсной комиссии нарушает его права и законные интересы.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

1.
    1.
        2. Также Заявитель оспаривает неправомерную оценку его заявки по критерию «Квалификация участников» с присвоением 0 баллов, что не позволило ООО «СтройБазис» стать победителем Конкурса.

Согласно пунктам 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются критерии оценки, порядок её проведения и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с разделом IX Конкурсной документации установлен порядок и критерии оценки заявок на участие в Конкурсе (далее — Порядок оценки), в том числе критерий «Квалификация участников», включающий в себя подкритерий «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)», согласно которому необходимо наличие в организации квалифицированного персонала для оказания услуг, выполнения работ по предмету закупки в соответствии с подпунктами 3.2.1.1.-3.2.1.3 таблицы:

№ п/п	Требуемое значение	Порядок оценки
3.2.1.1	Сведения о наличии сертификатов специалистов Emerson Network Power по каждой программе обучения сервисному обслуживанию, действительные на момент проведения конкурса: 1. Liebert HPM–не более 1 сертификата; 2. HPC Chiller–не более 1 сертификата;	- за наличие в заявке участника закупки копий 5 (пяти) требуемых сертификатов начисляется 30 баллов; - за наличие в заявке участника закупки 4 (четырех) копий требуемых сертификатов начисляется 24 баллов - за наличие в заявке участника закупки 3 (трех) копий требуемых сертификатов начисляется 18 баллов - за наличие в заявке участника закупки от 1 (одной) до 2 (двух) копий требуемых сертификатов начисляется 6 баллов; - при отсутствии в заявке участника закупки копий требуемых сертификатов начисляется 0 (ноль) баллов.

	3. PCW–не более 1 сертификата; 4. PDX–не более 1 сертификата. CRV-не более 1 сетрификата	Оценка в 0 баллов по подкритерию будет присвоена: - участнику конкурса, который не предоставил в составе своей заявки «Сводные сведения о наличии у Участника квалифицированных специалистов, которые будут задействованы при исполнении договора», либо представил Сводные сведения, содержащие не все требуемые данные, указанные в подкритерии; - участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие, предоставленные сведения о наличии специалистов, указанных в подкритерии.
3.2.1.2	Сведения о наличии следующих специалистов : 1. Инженер с группой по электробезопасности: a. IV или выше группа – 1 человек; b. III группа – 1 человек. 2. Инженер по структурированной кабельной системе – 1 человек; 3. Профильный специалист по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ – 1 человек; 4. Специалист по обслуживанию автоматизированных систем диспетчеризации и управления – 1 человек.	Участник получает 5 (пять) баллов за каждого специалиста, но в сумме не более 25 (двадцати пяти) баллов. Оценка в 0 баллов по подкритерию будет присвоена: - участнику конкурса, который не предоставил в составе своей заявки «Сводные сведения о наличии у Участника квалифицированных специалистов, которые будут задействованы при исполнении договора», либо представил Сводные сведения, содержащие не все требуемые данные, указанные в показателе; - участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие, предоставленные сведения о наличии специалистов, указанных в подкритерии.
	Сведения о наличии	Участник получает 15 (Пятнадцать) баллов за каждого специалиста, но в сумме не

3.2.1.3	следующих специалистов: - сертифицированный специалист Hitec Power Protection, прошедший обучение по курсу C-210: сервисное обслуживание E&M (уровень 2) Hitec UPS Academy – 2 человека; - сертифицированный специалист Hitec Power Protection, прошедший обучение по курсу C-120: сервисное обслуживание и ремонт C (уровень 3) Hitec UPS Academy– 1 человек	более 45 (сорока пяти) баллов. Оценка в 0 баллов по подкритерию будет присвоена: - участнику конкурса, который не предоставил в составе своей заявки «Сводные сведения о наличии у Участника квалифицированных специалистов, которые будут задействованы при исполнении договора», либо представил Сводные сведения, содержащие не все требуемые данные, указанные в показателе; - участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие, предоставленные сведения о наличии специалистов, указанных в подкритерии.

При этом, по словам Заявителя, в составе его заявки содержатся необходимые сертификаты. Для подтверждения соответствия требованиям подпункта 3.2.1.2 Порядка оценки в заявке представлена выписка из штатного расписания и копии удостоверений и дипломов о повышении квалификации работников Общества.

Представителем Заказчика не опровергнут факт представления вышеперечисленных документов в составе заявки, однако обратил внимание, что в составе документации отсутствуют копии трудовых книжек или копии гражданско-правовых договоров, требование о представлении которых установлено Порядком оценки.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически, так как фактически требование о предоставлении правоустанавливающих документов в отношении работников установлено с целью подтверждения наличия указанных сотрудников для оказания услуг. Документы, представленные в составе заявки Общества, отвечают названной цели. В связи с чем Комиссия делает вывод, что оценка Общества основывается лишь на формальном несоответствии перечня представленных документов установленному в Конкурсной документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с доводами о возможности представления участниками иных документов, подтверждающих наличие сотрудников, а также с необходимостью внесения соответствующих изменений в Конкурсную документацию.

Комиссия также обращает внимание, что внесение изменений в Конкурсную документацию поспособствуют расширению круга участников закупочной процедуры и, как следствие, обеспечит большую конкурентность среди участников.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем формировании Конкурсной документации Заказчиком, повлекшее неправомерное отклонение заявки Общества, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Следовательно, данный довод жалобы признается обоснованным.

1.
    1.
        3. Также Заявитель считает неправомерным установление требований пункта 5 инструкции по заполнении заявки Порядка оценки о представлении копии трудовых книжек и трудовых договоров в составе заявки, так как указанное требование нарушает положения Федерального закона от 27.07.2006 № 152 «О персональных данных» (далее — Закон о персональных данных).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 6 Закона о персональных данных обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных.

Конкурсная документация содержит требование о представлении в составе заявки соответствующего согласия субъектов, персональные данные которых содержатся в заявке участника. Таким образом, Заказчиком соблюдены положения Закона о персональных данных.

Вместе с тем в жалобе Заявителя не содержатся доказательства, подтверждающие, что указанное требование препятствует надлежащему формированию заявки, а равно ограничивает количество участников закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о недоказанности данного довода жалобы и признает его необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройБазис» (ОГРН: 5167746242681, ИНН: 7714424632) на действия АО «Электронная Москва» (ОГРН: 1027707013806, ИНН: 7707314029) при проведении Конкурса обоснованной в части ненадлежащего формирования документации, повлекшее отклонение заявки Общества, в остальной части — необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении

допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.