

1. АО «Компания ТрансТелеКом»

ул. Тестовская, д. 8, Москва, 123317

2. Банк ВТБ 24 (ПАО)

ул Мясницкая, д. 35, Москва, 101000

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2070/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.09.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

АО «Компания ТрансТелеКом»

Банк ВТБ 24 (ПАО)

в отсутствие АО «ЕЭТП» (надлежащим образом уведомленного письмом Московского УФАСС России от 12.09.2017 № ИШ/46319/17),

рассмотрев жалобу АО «Компания ТрансТелеКом» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика – Банк ВТБ 24 (ПАО) (далее – Заказчик, Банк) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора по организации и предоставлению в аренду основных каналов передачи данных для ДО Москвы и Московской области (реестровый № 31705463818) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерных требований к участникам процедуры в Закупочной документации.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Исходя из требований части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалоб и вправе проверить документацию, а равно действия заказчика в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг в случаях.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 6 Закона о закупках контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Закон о закупках не является единственным правовым регулятором порядка рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов названного закона.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

28.08.2017 Заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено 07.09.2017, датой рассмотрения заявок, датой подведения итогов Закупки — 28.09.2017.

Исходя из протокола открытия доступа к заявкам на участие в запросе котировок от 07.09.2017 № 31705463818 /1 на участие в Закупке подано три заявки, в том числе и заявка Заявителя.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на

участие в закупке, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 3 Технического задания Закупочной документации, допускается использование оптической сети стороннего оператора на уровне L2 не более 5% общего количества каналов, подключаемых в рамках этого договора.

Таким образом, участником процедуры может быть оператор, который владеет на праве собственности 95% волоконно-оптического кабеля, с использованием которого оператор обязан оказывать заказчику услуги связи по предоставлению каналов связи и передачи данных.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что спорное требование установлено в Закупочной документации в связи с тем, что качество услуг гетерогенной сети (построенной на линиях, арендованных у нескольких операторов связи с использованием каналообразующего оборудования различных производителей, собственников и с использованием разных настроек/конфигураций) не позволяет обеспечить единый показатель качества QoS на всей сети, требуемый уровень обслуживания SLA, единый мониторинг услуги, а также оперативное резервирование и восстановление при авариях на линейно-кабельных сооружениях в виду их принадлежности большему количеству собственников. Кроме того, как указывает Заказчик, наличие нескольких собственников арендованных линий не позволит Банку контролировать соблюдение негеографического разнесения трасс основных и резервных каналов, что является недопустимым с точки зрения обеспечения надежности и устойчивости связи с офисами Заказчика, в связи с тем, что автоматизированная банковская система является централизованной, и некачественные каналы связи напрямую влияют на скорость и качество обслуживания клиентов Заказчика.

Кроме того, как отметил Заказчик, в результате проведенного анализа рынка, данному требованию соответствует порядка десяти организаций, находящихся в г. Москве и Московской области. При этом, доказательств, подтверждающих данный довод Заказчиком на заседании Комиссии не представлено.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о формировании Заказчиком Закупочной документации в соответствии с требованиями части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При этом, установление спорного требования не нарушает Положение о закупках Заказчика.

Между тем, как указывает Заявитель, спорное требование ограничивает количество хозяйственных субъектов, способных принять участие в Закупке (в частности, Общество имеет в собственности менее 95% необходимых линий связей, а следовательно, не соответствует требованиям Закупочной документации).

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В рамках заседания Комиссии Заявителем не представлено объективных доказательств нарушения Заказчиком ограничений, указанных в статье 17 Закона о защите конкуренции, что в свою очередь ограничивает антимонопольный орган в предоставлении должной оценки действий Заказчика в части установления требования о наличии на праве собственности 95% волоконно-оптического кабеля, с использованием которого оператор обязан оказывать заказчику услуги связи по предоставлению каналов связи и передачи данных.

Ввиду совокупности изложенных обстоятельств, а именно недоказанности ограничения конкуренции при рассмотрении жалобы Заявителя, Комиссия приняла решение о признании рассмотренного довода необоснованным.

В то же время, Комиссией принято решение о передаче материалов данного дела в ответственное структурное подразделение Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможном наличии признаков нарушения антимонопольных требований к торгам, установленных статьей 17 Закона о защите конкуренции.

Относительно довода Общества о неправомерном установлении в Закупочной документации требования о предоставлении в составе заявки лицензии на оказание телематических услуг связи, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 12 Информационной карты Закупочной документации установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в процедуре лицензии на оказание «телематических услуг связи» с условием осуществления деятельности на территории г. Москвы и Московской области.

Как указывает Заявитель, Закупочная документация не содержит работ, для выполнения которых необходимо иметь спорную лицензию.

На заседании Комиссии Заказчик сообщил, что все взаимодействия оператора и клиента по электронным каналам связи попадают под понятие оказания телематических услуг (электронная почта, факсимильные сообщения) в рамках исполнения работ Приложения № 3 к Проекту договора — Соглашение об уровне SLA.

Кроме того, в соответствии с разделом XVI Постановления Правительства РФ от 18.02.2005 № 87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензию, и перечней лицензионных условий» в перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи включен, в том числе доступ к информационным системам информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе к сети Интернет.

С учетом изложенного, Заказчиком представлено обоснование включения спорного требования в Закупочную документацию.

Доказательств обратного на заседании Комиссии Заявителем не представлено.

Таким образом, в действиях Заказчика Комиссией не усматривается нарушение действующего законодательства о закупках.

Помимо изложенного, Комиссия также считает необходимым отметить тот факт, что

Заявитель, подавая заявку на участие в Закупки, согласился с условиями Закупочной документации. Между тем, в рассматриваемой жалобе фактически оспариваются положения названной документации, что является нецелесообразным и ведет к затягиванию процесса осуществления закупки.

Кроме того, на участие в процедуре подано три заявки, каждая из которых содержит спорную лицензию, в том числе и заявка Заявителя.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание указанные обстоятельства, в частности недоказанность указанных в жалобе доводов, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.09.2017 № ИШ/46319/17.
3. Передать материалы дела в ответственное структурное подразделение Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.