

1. АО «Компания ТрансТелеКом»

ул. Тестовская, д. 8, Москва, 123317

2. Банк ВТБ 24 (ПАО)

ул Мясницкая, д. 35, Москва, 101000

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2070/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.09.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

АО «Компания ТрансТелеКом»

Банк ВТБ 24 (ПАО)

в отсутствие АО «ЕЭТП» (надлежащим образом уведомленного письмом Московского УФАСС России от 12.09.2017 № ИШ/46319/17),

рассмотрев жалобу АО «Компания ТрансТелеКом» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика – Банк ВТБ 24 (ПАО) (далее – Заказчик, Банк) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора по организации и предоставлению в аренду основных каналов передачи данных для ДО Москвы и Московской области (реестровый № 31705463818) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерных требований к участникам процедуры в Закупочной документации.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Исходя из требований части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалоб и вправе проверить документацию, а равно действия заказчика в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг в случаях.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 6 Закона о закупках контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Закон о закупках не является единственным правовым регулятором порядка рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов названного закона.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

28.08.2017 Заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено 07.09.2017, датой рассмотрения заявок, датой подведения итогов Закупки — 28.09.2017.

Исходя из протокола открытия доступа к заявкам на участие в запросе котировок от 07.09.2017 № 31705463818 /1 на участие в Закупке подано три заявки, в том числе и заявка Заявителя.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на

участие в закупке, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 3 Технического задания Закупочной документации, допускается использование оптической сети стороннего оператора на уровне L2 не более 5% общего количества каналов, подключаемых в рамках этого договора.

Таким образом, участником процедуры может быть оператор, который владеет на праве собственности 95% волоконно-оптического кабеля, с использованием которого оператор обязан оказывать заказчику услуги связи по предоставлению каналов связи и передачи данных.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что спорное требование установлено в Закупочной документации в связи с тем, что качество услуг гетерогенной сети (построенной на линиях, арендованных у нескольких операторов связи с использованием каналообразующего оборудования различных производителей, собственников и с использованием разных настроек/конфигураций) не позволяет обеспечить единый показатель качества QoS на всей сети, требуемый уровень обслуживания SLA, единый мониторинг услуги, а также оперативное резервирование и восстановление при авариях на линейно-кабельных сооружениях в виду их принадлежности большему количеству собственников. Кроме того, как указывает Заказчик, наличие нескольких собственников арендованных линий не позволит Банку контролировать соблюдение негеографического разнесения трасс основных и резервных каналов, что является недопустимым с точки зрения обеспечения надежности и устойчивости связи с офисами Заказчика, в связи с тем, что автоматизированная банковская система является централизованной, и некачественные каналы связи напрямую влияют на скорость и качество обслуживания клиентов Заказчика.

Кроме того, как отметил Заказчик, в результате проведенного анализа рынка, данному требованию соответствует порядка десяти организаций, находящихся в г. Москве и Московской области. При этом, доказательств, подтверждающих данный довод Заказчиком на заседании Комиссии не представлено.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о формировании Заказчиком Закупочной документации в соответствии с требованиями части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При этом, установление спорного требования не нарушает Положение о закупках Заказчика.

Между тем, как указывает Заявитель, спорное требование ограничивает количество хозяйственных субъектов, способных принять участие в Закупке (в частности, Общество имеет в собственности менее 95% необходимых линий связей, а следовательно, не соответствует требованиям Закупочной документации).

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В рамках заседания Комиссии Заявителем не представлено объективных доказательств нарушения Заказчиком ограничений, указанных в статье 17 Закона о защите конкуренции, что в свою очередь ограничивает антимонопольный орган в предоставлении должной оценки действий Заказчика в части установления требования о наличии на праве собственности 95% волоконно-оптического кабеля, с использованием которого оператор обязан оказывать заказчику услуги связи по предоставлению каналов связи и передачи данных.

Ввиду совокупности изложенных обстоятельств, а именно недоказанности ограничения конкуренции при рассмотрении жалобы Заявителя, Комиссия приняла решение о признании рассмотренного довода необоснованным.

В то же время, Комиссией принято решение о передаче материалов данного дела в ответственное структурное подразделение Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможном наличии признаков нарушения антимонопольных требований к торгам, установленных статьей 17 Закона о защите конкуренции.

Относительно довода Общества о неправомерном установлении в Закупочной документации требования о предоставлении в составе заявки лицензии на оказание телематических услуг связи, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 12 Информационной карты Закупочной документации установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в процедуре лицензии на оказание «телематических услуг связи» с условием осуществления деятельности на территории г. Москвы и Московской области.

Как указывает Заявитель, Закупочная документация не содержит работ, для выполнения которых необходимо иметь спорную лицензию.

На заседании Комиссии Заказчик сообщил, что все взаимодействия оператора и клиента по электронным каналам связи попадают под понятие оказания телематических услуг (электронная почта, факсимильные сообщения) в рамках исполнения работ Приложения № 3 к Проекту договора — Соглашение об уровне SLA.

Кроме того, в соответствии с разделом XVI Постановления Правительства РФ от 18.02.2005 № 87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензию, и перечней лицензионных условий» в перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи включен, в том числе доступ к информационным системам информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе к сети Интернет.

С учетом изложенного, Заказчиком представлено обоснование включения спорного требования в Закупочную документацию.

Доказательств обратного на заседании Комиссии Заявителем не представлено.

Таким образом, в действиях Заказчика Комиссией не усматривается нарушение действующего законодательства о закупках.

Помимо изложенного, Комиссия также считает необходимым отметить тот факт, что

Заявитель, подавая заявку на участие в Закупки, согласился с условиями Закупочной документации. Между тем, в рассматриваемой жалобе фактически оспариваются положения названной документации, что является нецелесообразным и ведет к затягиванию процесса осуществления закупки.

Кроме того, на участие в процедуре подано три заявки, каждая из которых содержит спорную лицензию, в том числе и заявка Заявителя.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание указанные обстоятельства, в частности недоказанность указанных в жалобе доводов, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.09.2017 № ИШ/46319/17.
3. Передать материалы дела в ответственное структурное подразделение Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.