

16.04.2020

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «Алмаз» (далее – ООО «Алмаз») (вх. № 1919 от 09.04.2020), общества с ограниченной ответственностью «ЮСТЦ «Развитие» (далее - ООО «ЮСТЦ «Развитие») (вх. № 1987 от 13.04.2020), общества с ограниченной ответственностью «ВЗМК-60» (далее – ООО «ВЗМК-60») (вх. № 2061 от 15.04.2020) (далее также - Заявители) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку модульного детского сада (закупка № 0366200035620001303) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), при участии посредством видеоконференц-связи:

- представителя муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Центр образования № 19» на основании приказа;
- представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», Аукционной комиссии на основании доверенности;
- представителя ООО «ЮСТЦ «Развитие» по доверенности;
- представителя общества с ограниченной ответственностью «АРИАЛ» по доверенности;

(в отсутствие представителей ООО «Алмаз», ООО «ВЗМК-60» извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видеоконференц-связи),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступили жалобы ООО «Алмаз», ООО «ЮСТЦ

«Развитие», ООО «ВЗМК-60» на действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок участников Электронного аукциона.

Исходя из того, что проверке по указанным жалобам подлежат действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона (закупка № 0366200035620001303), решением Комиссии дела №№ 071/06/105-348/2020, 071/06/105-353/2020, 071/06/105-359/2020 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу единого № 071/06/105-348/2020.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.04.2020 Аукционной комиссией единогласно принято решение об отказе в допуске Заявителям к участию в Электронном аукционе:

- в отношении ООО «Алмаз» (идентификационный номер заявки 107212004, порядковый номер <...>) на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели, не соответствуют значениям, установленным пунктом 9.1 части II "Техническое задание" документации, а именно: Подпункт 3.1 «Толщина, мм» требуемое значение показателя «от 120 до 330», предложение участника закупки – «Толщина, мм» -«120»; Подпункт 5.3 «Толщина, мм» требуемое значение показателя «от 120 до 145», предложение участника закупки – «Толщина, мм» -«120»; Подпункт 10.4 «Теплопроводность, Вт/(м*К), при температуре 10 С» требуемое значение показателя «от 0,036 до 0,040», предложение участника закупки – «Теплопроводность, Вт/(м*К), при температуре 10 С» -« 0,036»; Подпункт 10.5 «Водопоглощение при частичном погружении, % по массе» требуемое значение показателя «от 0 до 15», предложение участника закупки – «Водопоглощение при частичном погружении, % по массе» -«10»; Подпункт 32.4 «Конструкция доводчика должна обеспечивать регулирование продолжительности закрывания двери, открытой на 900 в пределах, с» требуемое значение показателя «от 2 до 5», предложение участника закупки «Конструкция доводчика обеспечивает регулирование продолжительности закрывания двери, открытой на 900 в пределах, с»- «2»);

- в отношении ООО «ЮСТЦ «Развитие» (идентификационный номер заявки 107209242, порядковый номер <...>) на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: предоставление недостоверной информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (предоставлена недостоверная информация, предусмотренная подпунктами 29.4, 29.5 пункта 9.1 части II «Техническое задание» документации);

- в отношении ООО «ВЗМК-60» (идентификационный номер заявки 107211873, порядковый номер <...>) на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (отсутствует конкретный показатель, соответствующий значению, установленному подпунктом 21.3 пункта 9.1 части II «Техническое задание» документации). На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленный в заявке участника закупки конкретный показатель, не соответствует значению, установленному пунктом 9.1 части II "Техническое задание" документации, а именно: Подпункт 60.2 «Материал корпуса», требуемое значение показателя «Металл; ЛДСП», предложение участника закупки – «Материал корпуса» - «Металл»).

В своей жалобе ООО «Алмаз» указывает, что требование об указании значений показателей товара по подпунктам 3.1, 5.3, 10.4, 10.5, 32.4 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе в виде диапазона значений противоречит физическому смыслу данных характеристик, в связи с чем по указанным подпунктам им в заявке представлены конкретные значения.

Кроме того ООО «Алмаз» указывает, что в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона «Инструкция по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе», содержащаяся в пункте 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе (далее – Инструкция), имеет ряд противоречий, что вводит участников закупки в заблуждение при подготовке первых частей заявок на участие в Электронном аукционе.

Из жалобы ООО «ЮСТЦ «Развитие» следует, что по подпункту 29.4 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе им представлено конкретное значение показателя в полном соответствии с Инструкцией, ГОСТ Р 57327-2016; показатель по подпункту 29.5 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе дословно указан как в документации об электронном аукционе.

В свою очередь ООО «ВЗМК-60» полагает, что им был сделан выбор между двумя установленными значениями показателя по подпункту 60.2 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе, как то установлено Инструкцией.

Таким образом, решение Аукционной комиссии об отказе в допуске Заявителям к участию в Электронном аукционе, отраженное в протоколе

рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.04.2020 (далее – Протокол), Заявители считают незаконным.

Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Центр образования № 19» (далее – Заказчик), государственным казенным учреждением Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссией представлены письменные пояснения на рассматриваемые жалобы, в которых они просят признать доводы жалоб Заявителей необоснованными. При этом в материалы дела Заказчиком представлены пояснения по вопросам установления в документации об электронном аукционе спорных характеристик закупаемого товара.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «АРИАЛ» поддержал позицию Аукционной комиссии, также просил признать жалобы Заявителей необоснованными.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением, Аукционной комиссией требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

На основании приказа Уполномоченного учреждения от 27.03.2020 № 1404 объявлен Электронный аукцион, создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку модульного детского сада (далее – извещение о проведении электронного аукциона, документация об электронном аукционе) размещены 30.03.2020 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 48 750 000,00 рублей.

На момент рассмотрения настоящего дела контракт по итогам проведения Электронного аукциона Заказчиком не заключен.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального

закона и инструкцию по ее заполнению.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона в документации о закупке в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В пункте 23 части 1 «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, в том числе: Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в п. 9.1. части II.ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

Пункт 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе содержит требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) модульного детского сада, а также Инструкцию.

Статьей 67 Закона определен порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (часть 1 статьи 67 Закона).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67 Закона).

Из системного толкования частей 1 и 3 статьи 67 Закона следует, что основополагающей функцией аукционной комиссии является отбор участников аукциона. При этом проводя процедуру рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, при проверке факта соответствия или несоответствия первой части заявки отдельного участника торговым требованиям документации об электронном аукционе, аукционная комиссия обязана руководствоваться положениями документации об электронном аукционе, а критерием допуска участника к участию в аукционе является, в том числе соответствие заявки всем требованиям, указанным в документации об электронном аукционе.

Таким образом, обязанностью аукционной комиссии в данной части является проверка соответствия заявок на участие в аукционе формальным

требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (часть 4 статьи 67 Закона).

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона).

На основании рассмотрения первых частей заявок участников Электронного аукциона Аукционной комиссией составлен Протокол, из которого следует, что на участие в Электронном аукционе подано десять заявок.

Аукционной комиссией единогласно принято решение, в том числе об отказе в допуске Заявителям к участию в Электронном аукционе:

- в отношении ООО «Алмаз» (идентификационный номер заявки 107212004, порядковый номер <...>) на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели, не соответствуют значениям, установленным пунктом 9.1 части II "Техническое задание" документации, а именно: Подпункт 3.1 «Толщина, мм» требуемое значение показателя «от 120 до 330», предложение участника закупки – «Толщина, мм» -«120»; Подпункт 5.3 «Толщина, мм» требуемое значение показателя «от 120 до 145», предложение участника закупки – «Толщина, мм» -«120»; Подпункт 10.4 «Теплопроводность, Вт/(м*К), при температуре 10 С» требуемое значение показателя «от 0,036 до 0,040», предложение участника закупки – «Теплопроводность, Вт/(м*К), при температуре 10 С» -« 0,036»; Подпункт 10.5 «Водопоглощение при частичном погружении, % по массе» требуемое значение показателя «от 0 до 15», предложение участника закупки – «Водопоглощение при частичном погружении, % по массе» -«10»; Подпункт 32.4 «Конструкция доводчика должна обеспечивать регулирование продолжительности закрывания двери, открытой на 90° в пределах, с» требуемое значение показателя «от 2 до 5», предложение участника закупки «Конструкция доводчика обеспечивает регулирование продолжительности закрывания двери, открытой на 90° в пределах, с»- «2»);

- в отношении ООО «ЮСТЦ «Развитие» (идентификационный номер заявки

107209242, порядковый номер <...>) на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: предоставление недостоверной информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (предоставлена недостоверная информация, предусмотренная подпунктами 29.4, 29.5 пункта 9.1 части II «Техническое задание» документации);

- в отношении ООО «ВЗМК-60» (идентификационный номер заявки 107211873, порядковый номер <...>) на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (отсутствует конкретный показатель, соответствующий значению, установленному подпунктом 21.3 пункта 9.1 части II «Техническое задание» документации). На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленный в заявке участника закупки конкретный показатель, не соответствует значению, установленному пунктом 9.1 части II "Техническое задание" документации, а именно: Подпункт 60.2 «Материал корпуса», требуемое значение показателя «Металл; ЛДСП», предложение участника закупки –« Материал корпуса» - «Металл»).

Изучив заявку ООО «Алмаз», установлено, что представленные в заявке участника закупки конкретные показатели, не соответствуют значениям, установленным пунктом 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе, в частности: подпункт 3.1 «Толщина, мм» требуемое значение показателя «от 120 до 330», предложение участника закупки – «Толщина, мм» - «120»; Подпункт 5.3 «Толщина, мм» требуемое значение показателя «от 120 до 145», предложение участника закупки – «Толщина, мм» - «120»; подпункт 32.4 «Конструкция доводчика должна обеспечивать регулирование продолжительности закрывания двери, открытой на 90° в пределах, с» требуемое значение показателя «от 2 до 5», предложение участника закупки «Конструкция доводчика обеспечивает регулирование продолжительности закрывания двери, открытой на 90° в пределах, с»- «2».

Таким образом, Аукционной комиссией правомерно отказано в допуске ООО «Алмаз» к участию в Электронном аукционе в порядке и по основаниям, изложенным в Протоколе. При этом Аукционной комиссией учтены положения Инструкции, согласно которым если заказчиком установлено требуемое значение показателя в форме диапазона значений (1...3), (от 1 до 3), участником указывается такой же диапазон (пункт 11 Инструкции).

Кроме того, необходимо учитывать, что документация об электронном

аукционе была доступна для ознакомления в течение срока подачи заявок, участник закупки мог обратиться к Заказчику с запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе, либо обжаловать в порядке, установленном главой 6 Закона, положения такой документации. Однако, напротив, ООО «Алмаз», не высказав возражений против положений документации об электронном аукционе, в том числе положений Инструкции, и не направив запрос о даче разъяснений таких положений, подало заявку на участие в электронном аукционе, выразив тем самым согласие на поставку товаров по итогам электронного аукциона в соответствии со всеми условиями документации электронного аукциона.

Как было отмечено выше, в соответствии с требованием части 4 статьи 105 Закона жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации осуществляется только в судебном порядке.

Необходимо отметить, что ООО «Алмаз» жалобу на положения документации об электронном аукционе в порядке, предусмотренном главой 6 Закона, в сроки, определенные частью 4 статьи 105 Закона, не подавало.

В связи с этим, на момент рассмотрения жалобы Тульским УФАС России право на досудебное обжалование положений документации об электронном аукционе (ее содержания) в силу части 4 статьи 105 Закона ООО «Алмаз» утратило.

Изучив заявку ООО «ВЗМК-60» установлено, что в заявке отсутствует конкретный показатель, соответствующий значению, установленному подпунктом 21.3 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе; представленный в заявке участника закупки конкретный показатель, не соответствует значению, установленному пунктом 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе, а именно: подпункт 60.2 «Материал корпуса», требуемое значение показателя «Металл; ЛДСП», предложение участника закупки – «Материал корпуса» - «Металл».

Следовательно, Аукционной комиссией правомерно отказано в допуске ООО «ВЗМК-60» к участию в Электронном аукционе в порядке и по основаниям, изложенным в Протоколе. При этом Аукционной комиссией учтены положения Инструкции, согласно которым в случае если нижний и верхний пределы значения представлены в форме диапазона через дефис (1-3), участником закупки в заявке устанавливается единое конкретное значение (пункт 10 Инструкции); если заказчиком установлено требование о предоставлении сразу нескольких значений показателя (1 и 2), (1,2), (1; 2)

участнику следует также указать несколько значений (пункт 9 Инструкции). Установленное опровергает заявленный довод жалобы ООО «ВЗМК-60», в связи с чем такая жалоба не обоснована.

Необходимо отметить, что Заявитель не оспаривает действия Аукционной комиссии по отклонению его заявки на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона (непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части 1 «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе (отсутствует конкретный показатель, соответствующий значению, установленному подпунктом 21.3 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе).

Одновременно Комиссией установлено следующее.

Подпункт 29 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе содержит характеристики товара «Дверь противопожарная»:

29.1.	Стальная	соответствие
29.2.	Дверь должна быть оборудована запирающими механизмами и элементами крепления к ограждающей конструкции	соответствие
29.3.	Препятствует распространению пожара и продуктов горения в течение нормированного времени	соответствие
29.4.	Предел огнестойкости (предельные состояния и цифры, соответствующие времени достижения одного из состояний (первого по времени) в минутах):	EI 60 или EIS 60
29.5.	Требование для дымогазонепроницаемой двери	коробка замкнутого типа с порогом с притвором

Представитель Заказчика пояснил, что при установлении характеристик товара руководствовался положениями ГОСТ Р 57327-2016 «ДВЕРИ МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ ПРОТИВОПОЖАРНЫЕ. ОБЩИЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ И МЕТОДЫ ИСПЫТАНИЙ».

Пункт 4.2 ГОСТа предусматривает, что в зависимости от огнестойкости и дымогазонепроницаемости двери подразделяют на типы согласно таблице 1.

Наименование продукции (заполнения проемов)	Тип заполнения проемов в противопожарных преградах	Предел огнестойкости, мин
Двери (за исключением дверей с остеклением более 25% и	1	EI 60
	2	EI 30

дымогазонепроницаемых)	3	EI 15
Двери дымогазонепроницаемые (за исключением дверей с остеклением более 25%)	1	EIS 60
	2	EIS 30
	3	EIS 15

Параметры E, I, S, приведенные в [таблице 1](#), обозначают предельные состояния двери по огнестойкости и дымогазонепроницаемости:

E - потеря целостности в результате образования в конструкциях сквозных трещин или отверстий, через которые на необогреваемую поверхность проникают продукты горения или пламя;

I - потеря теплоизолирующей способности вследствие повышения температуры на необогреваемой поверхности конструкции до предельных для данной конструкции значений;

S - потеря дымогазонепроницаемости вследствие уменьшения сопротивления дымогазопроницанию ниже минимально допустимого значения.

Таким образом, исходя из ГОСТа, Заказчик предполагал возможность поставки двери одного из двух типов - либо двери с пределом огнестойкости EI 60, либо дымогазонепроницаемой двери с пределом огнестойкости EIS 60. При этом представитель Заказчика обратил внимание участников заседания Комиссии, что требование подпункта 29.5 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе установлено только для дымогазонепроницаемой двери и не может быть применимо к недымогазонепроницаемой двери. Также представитель Заказчика привел положения пункта 5.10 указанного ГОСТа, согласно которым коробка дымогазонепроницаемых дверей должна быть замкнутого типа с порогом с притвором, как то установлено в подпункте 29.5 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе.

Изучив положения ГОСТ Р 57327-2016 «ДВЕРИ МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ ПРОТИВОПОЖАРНЫЕ. ОБЩИЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ И МЕТОДЫ ИСПЫТАНИЙ», документации об электронном аукционе, в частности Инструкции, принимая во внимание пояснения Заказчика, Комиссия установила, что документация об электронном аукционе, в части указанных выше характеристик рассматриваемого товара, предполагает в безусловном порядке необходимость указания участником закупки в заявке как наименования и значения показателя по подпункту 29.4 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе, так наименования и значения показателя по подпункту 29.5 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе.

То есть необходимость указания наименования и значения показателя по

подпункту 29.5 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе не поставлена в зависимости от предлагаемого участником закупки типа двери в подпункте 29.4.

На основании изложенного, описание объекта закупки по подпунктам 29.4 и 29.5 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе не позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности Заказчика относительно требований к поставляемому товару, что, в свою очередь, не позволяет участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в Электронном аукционе. Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

Из толкования вышеприведенного пункта 2 части 1 статьи 64 Закона инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе должна максимально точно определять порядок и правила заполнения заявки. Инструкция обеспечивает правильное понимание участниками закупки положений документации об электронном аукционе.

При этом положения инструкции не должны носить противоречивый характер, поскольку это может ввести в заблуждение участников закупки, ограничить количество участников закупки, а также может привести к необоснованному допуску либо отказу участников к участию в электронном аукционе.

Комиссией выявлено, что в подпункте 20.2 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе для товара автоматический выключатель ВА47-29 или эквивалент установлено наименование показателя «Общие требования. Однополюсный автоматический выключатель IEK или эквивалент. Должна быть предусмотрена возможность включать и отключать ток вручную» со значением «соответствие».

В пункте 1 Инструкции установлено, что сведения о наименовании товара, указанные в заявке на участие в электронном аукционе, в том числе товара, используемого для выполнения работ, оказания услуг не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог». Показатели предлагаемого участником закупки товара, содержащиеся в копиях документов (сертификатов, удостоверений, паспортов и т.п.), входящих в состав заявки на участие в электронном аукционе, не рассматриваются в качестве конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

При этом в пункте 2 Инструкции указано, что наименование показателя

(информации, изложенной в графе наименование показателя/показателей), наименование единицы измерения должны оставаться в том виде, в котором оно установлено в документации об электронном аукционе, даже в случае, если в него заказчиком включаются какие-либо числовые, либо относительные величины.

Комиссия приходит к выводу, что Инструкция вводит участников закупки в заблуждение при заполнении заявок на участие в Электронном аукционе, а также не позволяет однозначно определить какие именно положения Инструкции необходимо применять при указании показателя товара по подпункту 20.2 пункта 9.1 части 2 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку модульного сада на 75 мест» документации об электронном аукционе.

Таким образом, установленная Инструкция не позволяет участникам закупки заполнить заявки на участие в Электронном аукционе надлежащим образом, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона.

Постановлением правительства Тульской области от 23 декабря 2013 № 788 на государственное казенное учреждение Тульской области «Центр организации закупок» возложены полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для:

- 1) государственных заказчиков, государственных бюджетных учреждений, государственных унитарных предприятий;
- 2) муниципальных заказчиков, муниципальных бюджетных учреждений, муниципальных унитарных предприятий и (или) уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, действующих от имени муниципальных заказчиков, соответствующих бюджетных учреждений, муниципальных унитарных предприятий и (или) уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, полномочия которых определены решениями органов местного самоуправления, при условии предоставления из бюджета Тульской области межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет указанных межбюджетных трансфертов;
- 3) автономных учреждений, осуществляющих закупки за счет субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты государственной собственности Тульской области (в том числе приобретение недвижимого имущества в государственную собственность Тульской области);
- 4) бюджетных, автономных учреждений, унитарных предприятий, осуществляющих закупки в пределах переданных им государственными заказчиками полномочий в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Указанным постановлением правительства Тульской области утверждено Положение о порядке взаимодействия заказчиков, а также уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, полномочия которых определены решениями органов местного самоуправления, с государственным казенным учреждением Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Положение).

Согласно пункту 2.2. Положения Уполномоченное учреждение в целях исполнения полномочий на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, в том числе принимает и рассматривает заявки заказчиков на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направленные в соответствии с пунктом 4.3 настоящего Положения; на основе представленных заказчиками заявок разрабатывает и утверждает необходимые для проведения процедур по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) документы.

Из пункта 3.1. Положения следует, что заказчики, в том числе осуществляют следующие функции:

- в соответствии с планом-графиком направляют в уполномоченное учреждение заявку на осуществление закупки по форме, утвержденной органом исполнительной власти Тульской области по регулированию контрактной системы в сфере закупок, к которой прилагается проект контракта;
- несут ответственность, установленную действующим законодательством, за выбор способа определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за определение (обоснование) начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов), описание объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики), требования к участникам закупки.

Следовательно, в действиях должностного лица Заказчика, сформировавшего подобным образом документацию об электронном аукционе (закупка № 0366200035620001303), содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи.

В то же время, в связи с несоблюдением Заказчиком определенных Законом требований к содержанию документации об электронном аукционе, Комиссия не может признать допустимыми итоги рассмотрения Аукционной комиссией первой части заявки ООО «ЮСТЦ «Развитие» и дать правовую

оценку действиям Аукционной комиссии при рассмотрении первой части заявки такого участников Электронного аукциона.

Следовательно, жалоба ООО «ЮСТЦ «Развитие» не подлежит удовлетворению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области на основании части 4 статьи 105 Закона не рассматривает доводы жалобы общества с ограниченной ответственностью «Алмаз» о несоответствии положений документации об электронном аукционе требованиям Закона, так как срок обжалования положений документации об электронном аукционе истек.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алмаз» (вх. № 1919 от 09.04.2020) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку модульного детского сада (закупка № 0366200035620001303) необоснованной.

3. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮСТЦ «Развитие» (вх. № 1987 от 13.04.2020) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку модульного детского сада (закупка № 0366200035620001303) необоснованной.

4. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВЗМК-60» (вх. № 2061 от 15.04.2020) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку модульного детского сада (закупка № 0366200035620001303) необоснованной.

5. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки электронного аукциона (закупка № 0366200035620001303) признать муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования № 19» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, часть 2 статьи 33, пункты 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона.

6. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать муниципальному

бюджетному общеобразовательному учреждению «Центр образования № 19», государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона (закупка № 0366200035620001303) путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона на право заключения контракта на поставку модульного детского сада (закупка № 0366200035620001303).

7. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупки № 0366200035620001303.

8. Передать материалы данного дела соответствующему должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения в рамках административного производства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.