

Главному консультанту, юрисконсульту

отдела Администрации Губернатора

Новгородской области по организации государственных закупок,

члену аукционной комиссии

уполномоченного органа

<.....>

пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350,

Великий Новгород, 173005

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-90/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 03.04.2019

В полном объеме изготовлено 08.04.2019 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 053/04/7.30-90/2019 от 27.03.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области (далее – Администрация), состав которой был утвержден приказом Администрации № 933 от 16.08.2018, <.....> по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных препаратов с МНН Золедроновая кислота, извещение № 0150200003918000708 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 16.08.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В августе-сентябре 2018 года государственным заказчиком – Министерством здравоохранения новгородской области (далее – Министерство) и уполномоченным органом – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных препаратов с МНН Золедроновая кислота, извещение № 0150200003918000708 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.08.2018.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее -

Документация об электронном аукционе) утверждена первым заместителем министра здравоохранения Новгородской области <.....> 03.08.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства.

Государственным заказчиком – Министерством в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – поставка лекарственных препаратов с МНН Золедроновая кислота.

Согласно пункту 3.2.1 Документации об электронном аукционе функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара содержатся в Приложении № 1 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1).

В соответствии с Приложением № 1 поставке подлежит лекарственный препарат с МНН Золедроновая кислота в форме выпуска «концентрат для приготовления раствора для инфузий; лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного введения; лиофилизат для приготовления раствора для инфузий», с дозировкой «4 мг; 4 мг/5 мл; 4 мг/5 мл, 5 мл; 0,8 мг/мл, 5 мл» в количестве «2000 мг».

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ограничения и условия допуска лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств и включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 № 1289 (далее – Постановление № 1289).

Распоряжением Правительства Российской Федерации № 2323 от 23.10.2017 утвержден перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения на 2018 год (далее – Перечень).

Лекарственный препарат с МНН Золедроновая кислота включен в Перечень, а, следовательно, рассматриваемая закупка подпадает под действие Постановления № 1289, в связи с чем государственным заказчиком в разделе 8 Документации об электронном аукционе правомерно установлены предусмотренные Постановлением № 1289 условия допуска и ограничения.

Согласно пункту 1 Постановления № 1289 для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Согласно пункту 2 Постановления № 1289 (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами (далее - сертификат по форме СТ-1).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной

системе.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим пунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в настоящем электронном аукционе государственным заказчиком – Министерством установлены в пункте 10.3 Документации об электронном аукционе.

В подпункте 9 пункта 10.3 Документации об электронном аукционе государственным заказчиком – Министерством установлено требование о наличии в составе вторых частей заявок на участие в настоящем электронном аукционе документов (или копий документов), подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным в разделе 8 Документации об электронном аукционе, а именно копии предусмотренного пунктом 2 Постановления № 1289 сертификата по форме СТ-1.

При этом, исходя из содержания подпункта 9 пункта 10.3 Документации об электронном аукционе, ограничения, установленные в пункте 1 Постановления № 1289, применяется только при наличии всех условий, установленных указанным пунктом, в совокупности.

В случае отсутствия указанных условий непредставление в составе заявки сертификата по форме СТ-1 (или его копии) не является основанием для ее отклонения (в таком случае применению подлежат условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, устанавливаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в связи с чем вторая часть заявки участника закупки должна содержать декларацию, подтверждающую страну происхождения предлагаемого к поставке товара).

Согласно протоколу от 27.08.2018 рассмотрения первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке поступили первые части заявок 4 участников (идентификационные номера: 103684574, 103685289, 103686305, 103687194), аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации все участники допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу от 03.09.2018 подведения итогов аукциона в электронной форме (далее – Протокол) по результатам рассмотрения вторых частей заявок

участников закупки аукционной комиссией уполномоченного органа все заявки признаны соответствующими требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, победителем закупки признан участник с идентификационным номером 103686305 (Общество с ограниченной ответственностью «МАНАС МЕД» (далее - ООО «МАНАС МЕД»)).

Согласно материалам настоящего дела:

- в составе заявки участника закупки с идентификационным номером 103686305 (ООО «МАНАС МЕД») к поставке был предложен лекарственный препарат с МНН Золедроновая кислота «Золедроник-Рус 4», согласно приложенному регистрационному удостоверению лекарственного препарата для медицинского применения (далее – регистрационное удостоверение) № ЛСР-008823/10 производства Рус-Мед Экспортс Прайвит Лимитед (Индия);

- в составе заявки участника закупки с идентификационным номером 103684574 (Общество с ограниченной ответственностью «МИТ» (далее - ООО «МИТ»)) к поставке был предложен лекарственный препарат с МНН Золедроновая кислота «Золерикс®», согласно приложенным регистрационному удостоверению № ЛСР-002263/10 и сертификату по форме СТ-1 № 7001000067 производства Закрытого акционерного общества «БИОКАД» (далее – ЗАО «БИОКАД») (Россия);

- в составе заявки участника закупки с идентификационным номером 103687194 (Общество с ограниченной ответственностью «Гермес» (далее - ООО «Гермес»)) к поставке был предложен лекарственный препарат с МНН Золедроновая кислота «Резорба», согласно приложенным регистрационному удостоверению № ЛС-002724 и сертификату по форме СТ-1 № 7001000070 производства Акционерного общества «Фарм-Синтез» (далее – АО «Фарм-Синтез») (Россия);

- в составе заявки участника закупки с идентификационным номером 103685289 (Общество с ограниченной ответственностью «Развитие оптимальных стратегий промышленной ресурсобеспеченности-экологии» (далее – ООО «РосПромРесурс-эко»)) к поставке были предложены лекарственный препарат с МНН Золедроновая кислота «Верокласт», согласно приложенным регистрационному удостоверению № ЛСР-006249/10 и сертификату по форме СТ-1 № 8030000005 производства Общества с ограниченной ответственностью «ВЕРОФАРМ» (Россия); лекарственный препарат с МНН Золедроновая кислота «Резокластин», согласно приложенным регистрационному удостоверению № ЛСР-003578/10 и сертификату по форме СТ-1 № 8006000026 производства Открытого акционерного общества «Фармстандарт-Уфимский витаминный завод» (Россия); лекарственный препарат с МНН Золедроновая кислота «Резорба», согласно приложенным регистрационному удостоверению № ЛС-002724 и сертификату по форме СТ-1 № 7001000070 АО «Фарм-Синтез» (Россия); лекарственный препарат с МНН Золедроновая кислота «Золерикс®», согласно приложенным регистрационному удостоверению № ЛСР-002263/10 и сертификату по форме СТ-1 № 7001000067 производства ЗАО «БИОКАД» (Россия).

Таким образом, сертификаты по форме СТ-1 в качестве подтверждения страны происхождения лекарственного препарата были представлены в составе вторых частей заявок участников закупки – ООО «МИТ», ООО «Гермес» и ООО «РосПромРесурс-эко» (идентификационные номера 103684574, 103687194 и 103685289 соответственно).

Вместе с тем, положения Постановления № 1289, в частности предусмотренные им ограничения и условия допуска лекарственных средств, происходящих из иностранных государств, при рассмотрении вторых частей заявок аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации применены не были.

При оценке данных действий аукционной комиссии необходимо учитывать следующее.

Как указывалось выше, для применения аукционной комиссией при рассмотрении вторых частей заявок участников электронного аукциона пункта 1 Постановления № 1289 необходимо наличие не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения и (или) документации о закупке и которые одновременно содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза, и которые не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

В данном случае, исходя из наименований производителей предложенных участниками рассматриваемой закупки к поставке лекарственных препаратов, у аукционной комиссии уполномоченного органа имелись все условия для применения положений пункта 1 Постановления № 1289 при рассмотрении вторых частей заявок.

Так, заявка участника закупки с идентификационным номером 103684574 (ООО «МИТ») содержала предложение о поставке лекарственного препарата с МНН Золедроновая кислота «Золерикс®», производства ЗАО «БИОКАД» (Россия).

При этом, в заявке участника закупки с идентификационным номером 103687194 (ООО «Гермес») к поставке был предложен лекарственный препарат с МНН Золедроновая кислота «Резорба», производства АО «Фарм-Синтез» (Россия).

Следовательно, заявки 2 вышеназванных участников электронного аукциона, содержали предложения о поставке лекарственного препарата разных производителей, в силу чего соблюдается предусмотренное пунктом 1 Постановления № 1289 условие о наличии не менее двух заявок, содержащих предложение о поставке лекарственных препаратов разных производителей.

Таким образом, аукционная комиссия уполномоченного органа должна была применить положения Постановления № 1289 в связи с наступлением установленного им условия о наличии не менее 2 заявок, удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении настоящего электронного аукциона и Документации об электронном аукционе, содержащих одновременно предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза (Россия), и в тоже время не содержащих предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя (ЗАО «БИОКАД» (Россия) и АО «Фарм-Синтез» (Россия)).

Аналогичная позиция подтверждена решением Арбитражного суда

Волгоградской области от 14.10.2016 по делу № А12-41768/16, оставленным без изменения Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017, Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа № Ф06-21236/2017 от 26.05.2017, Определением Верховного суда Российской Федерации от 25.09.2017.

Однако, как следует из Протокола, аукционной комиссией уполномоченного органа по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников настоящего электронного аукциона вторые части всех поступивших заявок были признаны соответствующими требованиям Документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, заявка участника электронного аукциона, признанного его победителем - ООО «МАНАС МЕД» (идентификационный номер – 103686305), содержала предложение о поставке лекарственного препарата иностранного производства (Рус-Мед Экспортс Прайвит Лимитед (Индия)), в силу чего не содержала сертификата по форме СТ-1.

Следовательно, исходя из сложившихся обстоятельств и с учетом положений Постановления № 1289, вторая часть заявки ООО «МАНАС МЕД» не могла быть признана соответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Соответственно, действия аукционной комиссией уполномоченного органа по неприменению ограничений и условий допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, являются неправомерными.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации содержится нарушение пункта 3 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников рассматриваемой закупки.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2

настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом Администрации № 933 от 16.08.2018 утвержден состав аукционной комиссии уполномоченного органа для осуществления рассматриваемой закупки.

Согласно пункту 2 указанного приказа в состав аукционной комиссии включен главный консультант, юрисконсульт отдела Администрации по организации государственных закупок <.....>.

Как следует из Протокола, <.....> присутствовал на процедуре рассмотрения вторых частей заявок участников настоящего электронного аукциона (процедуре подведения итогов), голосовал за принятие аукционной комиссией решения о неправомерном признании второй части заявки ООО «МАНАС МЕД» (идентификационный номер – 103686305) соответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, и подписал как член аукционной комиссии вышеуказанный Протокол.

<.....> недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации, не проявил должного внимания при рассмотрении второй части заявки ООО «МАНАС МЕД» (идентификационный номер – 103686305).

Действия члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации <.....> привели к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение о признании второй части заявки ООО «МАНАС МЕД» (идентификационный номер – 103686305) соответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, когда как указанная заявка в данном случае подлежала отклонению в силу предусмотренных Постановлением № 1289 ограничений и условий допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации <.....> указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

Какие-либо объяснения по фактам, послужившим основаниями для возбуждения

настоящего дела об административном правонарушении, <.....> представлены не были.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-90/2019 от 27.03.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации <.....>, допущенных при осуществлении рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных препаратов с МНН Золедроновая кислота, извещение № 0150200003918000708 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.08.2018, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям

документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1; 03.09.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как отмечалось выше, допущенное аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации нарушение порядка отбора участников рассматриваемой закупки привело не только к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение о признании заявки участника закупки - ООО «МАНАС МЕД» (идентификационный номер – 103686305) соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе, когда как поданная им заявка в данном случае подлежала отклонению в силу предусмотренных Постановлением № 1289 ограничений и условий допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, но и дальнейшему признанию указанного участника закупки ее победителем.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения аукционной (единой) комиссией уполномоченного органа рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Согласно Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 1 571 680, 00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 15 716, 80 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае

составит 15 716, 80 (пятнадцать тысяч семьсот шестнадцать рублей восемьдесят копеек) рублей.

Необходимо отметить, что вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки было установлено в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Медицинские инновации и технологии».

По результатам рассмотрения указанной жалобы аукционной комиссии уполномоченного органа было выдано предписание об устранении установленного нарушения законодательства о контрактной системе.

Указанное предписание было исполнено аукционной комиссией уполномоченного органа в установленные сроки (21.09.2018).

Устранение аукционной комиссией уполномоченного органа установленного нарушения путем исполнения выданного предписания является обстоятельством, учитываемым при назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела <.....> заявил ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения Администрации (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области, состав которой был утвержден приказом Администрации № 933 от 16.08.2018, <.....> административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных препаратов с МНН Золедроновая кислота, извещение № 0150200003918000708 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.08.2018 (неправомерном признании второй части заявки участника электронного аукциона соответствующей требованиям документации об электронном аукционе вследствие неприменения аукционной комиссией при рассмотрении заявок обязательных в данном случае ограничений и условий допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области, состав которой был утвержден приказом Администрации № 933 от 16.08.2018, <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 15 716, 80 (пятнадцать тысяч семисот шестнадцати рублей восьмидесяти копеек) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

УИН: <.....>

Код БК: 16111633020026000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.