

03 марта 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Техэксперт-Ока», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей Западно-Сибирского окружного военного суда: «...» (по доверенности), «...» (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Техэксперт-Ока» на действия заказчика – Западно-Сибирского окружного военного суда при проведении электронного аукциона на услуги по информационному обслуживанию справочных систем (извещение № 0151100018016000009), начальная (максимальная) цена контракта 119 436,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Техэксперт-Ока» с жалобой на действия заказчика – Западно-Сибирского окружного военного суда при проведении электронного аукциона на услуги по информационному обслуживанию справочных систем.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Техэксперт-Ока» указывает на то, что заказчик в аукционной документации не установил требования к участникам электронного аукциона в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Участник выражает несогласие с тем, что в информационной карте заказчик в нарушение требований по содержанию и составу заявок установил все три показателя, тогда как в соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ должен был установить один из показателей. В своей жалобе участник указывает на то, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать только согласие, так как, производится закупка услуг.

В заключительной части жалобы участником отмечено, что заказчиком неправомерно установлено требование в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

В своем возражении заказчик обращает внимание на то, что участник указывает на отсутствие требований к участникам электронного аукциона, установленных ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Вместе с тем, заказчиком установлены требования к

содержанию первых частей заявок на участие в электронном аукционе (п.2 на странице 4 аукционной документации). Также заказчиком предусмотрены требования к участникам аукциона (пп.2-6 на странице 4 аукционной документации), и требования о представлении декларации в соответствии с пп.3-9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик указывает на то, что участником ошибочно заявлено утверждение о неправомерном установлении требований согласно ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку заказчиком такие требования не устанавливались.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в аукционной документации не установил требования к участникам закупки, указанные в ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в том числе о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки, а также иные требования, предусмотренные данной нормой. Таким образом, аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что при проведении данного электронного аукциона заказчик согласно аукционной документации установил требования к первой части заявки в соответствии с под.а) п.1 ч.3 и под.б) п.1 ч.3, п.2 ч.3, под.а) п.3 ч.3 и под.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Однако, в соответствии с описанием объекта закупки заказчик должен был установить требование к первой части заявки в соответствии с п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, требование указать в составе первых частей заявок согласие участника аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе. Таким образом, в аукционной документации по данной закупке требования к составу и содержанию первой части заявки установлены с нарушением ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что вопреки заявлению участника о неправомерно установленном требовании согласно ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ в аукционной документации, заказчиком данные требования не устанавливались.

Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в извещении заказчик

установил преимущества в соответствии со ст.28-30 ФЗ №44-ФЗ. Однако в аукционной документации заказчик указал, что преимущества в соответствии со ст.28-30 ФЗ №44-ФЗ не предоставляются. Таким образом, заказчик вводит в заблуждение участников относительно предоставления преимуществ.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении о проведении электронного аукциона установил ограничение в соответствии со ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, тогда как должен был указать, что ограничения устанавливаются в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, Заказчик нарушил п.4 ст.42 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.14 ФЗ №44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В документации об аукционе установлено требование, о представлении в составе заявки документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона, или копий этих документов.

Вместе с тем, как было установлено выше, никаких требований к участникам закупок, в том числе в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ, заказчик в документации не установил.

Таким образом, затребовав указанные документы в составе заявки, заказчик нарушил п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [ч.3](#) ст.65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная аукционная документация содержит дату начала *предоставления участникам электронного*

аукциона разъяснений положений документации - 24.02.2016г., а окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации - 09.03.2016г.

Учитывая, что срок окончания подачи заявок на участие в аукционе был установлен 14.03.2016г., то последним днем подачи запроса о разъяснении является дата 10.03.2016г. *(не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе)*. В связи с этим, срок предоставления разъяснений должен заканчиваться 11.03.2016г. Таким образом, заказчиком при установлении данных сроков нарушена ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила), в п.6 которых установлена формула расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства. Однако в проекте контракта отсутствует формула расчета пени, предусмотренная данными Правилами, а установлен размер пени в виде не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком. Таким образом, заказчиком нарушены указанные Правила, утвержденные Постановлением Правительства от 25 ноября 2013 г. N 1063.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техэксперт-Ока» на действия заказчика – Западно-Сибирского окружного военного суда при проведении электронного аукциона на услуги по информационному обслуживанию справочных систем (извещение № 0151100018016000009) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.64, ч.3 ст.66, п.4 ст.42, п.6 ч.5 ст.66, ч.4 ст.65, ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-47

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

03 марта 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-55 от 03.03.2016г. по жалобе ООО «Техэксперт-Ока» на действия заказчика – Западно-Сибирскому окружному военному суду при проведении электронного аукциона на услуги по информационному обслуживанию справочных систем (извещение № 0151100018016000009),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок заказчику – Западно-Сибирскому окружному военному суду необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки, которые должны быть предъявлены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в частности, указанные в ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ;
2. Прекратить нарушение ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой части заявки, не соответствующие положениям действующего законодательства и описанию объекта закупки;
3. Прекратить вводить в заблуждение участников относительно предоставления преимуществ;
4. Прекратить нарушение п.4 ст.42 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать ограничения участия в закупках, не предусмотренные нормами ФЗ №44-ФЗ;
5. Прекратить нарушение п.6 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование о представлении документов, предусмотренных указанной нормой, в случае, если заказчиком в документации не установлены требования к национальному режиму в соответствии со ст.14 ФЗ № 44-ФЗ;
6. Прекратить нарушение ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать срок окончания предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе в соответствии с действующим законодательством;
7. Прекратить нарушать ч.4 ст.34 Федерального закона №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в проекте контракта формулу расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1063;

8. Аннулировать данное определение поставщика;

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания Западно-Сибирскому окружному военному суду необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 24.03.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.