

## РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-407/2023

20 марта 2023 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев жалобу <...> (вх. № 4032/23 от 09.03.2023 г.) на действия финансового управляющего <...> при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений по цене по продаже имущества должника <...> (Номер сообщения в ЕФРСБ: 10512603 от 12.01.2023, Лот № 1),

в отсутствие представителя <...> надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

в отсутствие представителя финансового управляющего <...> надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу

в присутствии <...>

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба <...> (вх. № 4032/23 от 09.03.2023 г.) на действия финансового управляющего <...> при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений по цене по продаже имущества должника <...> (Номер сообщения в ЕФРСБ: 10512603 от 12.01.2023, Лот № 1).

### **Заявитель сообщает следующее.**

В производстве Арбитражного суда Новосибирской области (судья <...>) находится дело № 45-21418/2021 о признании <...> несостоятельным (банкротом). Финансовым управляющим <...> согласно Определения суда от 03.03.2022 г. назначен <...>.

05.05.2022 г. в Едином Федеральном Реестре сведений о банкротстве финансовым управляющим <...> была опубликовано сообщение о результатах инвентаризации имущества <...>, а также инвентаризационная опись, в которой указан земельный участок с кадастровым номером: <...>, кадастровая стоимость 175 980 руб.

Помимо данного земельного участка было также указано нижеследующее имущество:

1) Здание (жилой дом), кадастровый номер: <...>

2) Земельный участок, кадастровый номер: 5<...>

Все вышеперечисленное имущество (2 земельных участка и жилой дом) было включено финансовым управляющим<...> в Опись имущества гражданина от 03.05.2022 г. и в конкурсную массу. Оценка имущества произведена финансовым управляющим <...> самостоятельно, без привлечения оценщика.

23.09.2022 г. на сайте ЕФРСБ было опубликовано сообщение о проведении торгов по продаже земельного участка к настоящей жалобе. В сообщении был указан лишь земельный участок с кадастровым номером: <...>. Никакое иное имущество в составе этого земельного участка указано не было.

18.10.2022 г. было опубликовано сообщение об отмене данных торгов.

12.01.2023 г. на сайте ЕФРСБ вновь было опубликовано сообщение о проведении торгов по продаже земельного участка с кадастровым номером: <...>

Описание имущества, выставленного на торги, было указано следующим образом: «Номер лота 1, Земельный участок. Кадастровый номер: земельный участок с кадастровым номером: <...>». Т.е. из сообщения следовало, что на торги будет выставлен только земельный участок.

01.03.2023 г. на электронной торговой площадке «Центр дистанционных торгов» <http://cdtrf.ru> состоялись торги в форме открытого аукциона по продаже указанного земельного участка. Организатором торгов выступал финансовый управляющий <...> - <...>

Для участия в торгах <...>й своевременно была подана заявка с необходимыми документами, после проверки которых <...>а была допущена к участию в торгах.

Согласно протокола по результатам торгов победителем торгов признан <...> как предложивший наиболее высокую цену.

Однако, как стало известно после проведения торгов, наряду с земельным участком, 01.03.2023 г. было продано и все другое имущество, находящееся на данном земельном участке (незавершенный объект, 2 сооружения, иные строения, стройматериалы). Но имущество, находящееся на земельном участке, не было перечислено ни в составе лота № 1, ни в иных сообщениях, которые публиковались на ЕФРСБ, электронной торговой площадке «Центр дистанционных торгов». В проекте договора купли-продажи и договоре о задатке также не было указано, что вместе с земельным участком продается все имущество, находящееся на нем.

Ценовое предложение Заявителя было вторым после победителя торгов. Заявитель считает, что финансовый управляющий <...><...>, как организатор торгов, действовал недобросовестно. Если бы Заявителю и другим участникам торгов было известно о продаже вместе с земельным участком всего имущества, которое находится по адресу этого участка, то Заявитель бы далее продолжала участие в торгах и в ей была бы предложена более высокая цена. Заявитель считает, что

финансовый управляющий скрыл важную информацию от потенциальных участников торгов, не раскрыв в полном объеме имущество, подлежащее продаже с торгов.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Заявитель просит признать незаконными действия (бездействие) финансового управляющего <...> - <...> как организатора торгов, проведенных 01.03.2023г. на электронной торговой площадке «Центр Дистанционных Торгов» <http://cdtrf.ru> в форме открытого аукциона, по продаже земельного участка с кадастровым номером: <...> восстановить права Заявителя и права иных участников аукциона; признать результаты торгов недействительными и отменить протокол от 01.03.2023 г. по результатам проведения торгов в связи с нарушением порядка проведения торгов.

**Финансовый управляющий <...> предоставил следующие возражения на доводы жалобы.**

С доводами, изложенными в жалобе <...> финансовый управляющий <...> не согласен, считает их необоснованными по следующим основаниям:

1. Об осуществлении антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), целями которого согласно части 2 статьи 1 данного Закона являются, в частности, обеспечение единства экономического

пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее - постановление Пленума № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства, должны учитываться судами при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона о защите конкуренции, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона о защите конкуренции, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 постановления Пленума № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в процедуре банкротства подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов

очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)).

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

Применительно к данному делу, осуществлены торги по продаже имущества физического лица, не являющегося субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований к должнику - <...>

Из материалов дела не следует, что продажа имущества физического лица могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитие на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, антимонопольный орган не имеет установленных законом полномочий по осуществлению контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве должника - <...>

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегия по экономическим спорам ВС РФ от 26.04.2022 г. № 309-ЭС21-27706 по делу № А34-2459/2010.

2. В своей жалобе <...> указывает «Однако, как стало известно после проведения торгов, наряду с земельным участком, 01.03.2023 г. было продано и все другое имущество, находящееся на данном земельном участке (незавершенный объект, 2 сооружения, иные строения, стройматериалы)».

А как стало известно <...> после проведения торгов?

Чем подтверждается, что было продано «все другое имущество»?

Чем подтверждается, что это за имущество?

В соответствии с п. 1 ст. 213.26 Закона о несостоятельности (банкротстве), в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 данного Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

Определением арбитражного суда Новосибирской области от 15.09.2022 г. по делу № 45-21418/2021 утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина - <...>, в редакции, предложенной финансовым управляющим, и установить начальную цену продажи имущества.

12.01.2023 г. финансовым управляющим <...> в ЕФРСБ опубликовано объявление о проведении торгов (сообщение № 10512603 от 12.01.2023 г.).

По результатам рассмотрения поступивших заявок на участие в торгах, были допущены ВСЕ заявители - Протокол об определении участников торгов № 156734 от 27.02.2023 г.

По результатам торгов победителем был признан <...> действующий в интересах <...>, предложивший цену в размере 457 548,00 руб. как участник, предложившем наиболее высокую цену по сравнению с предложениями других участников торгов - Протокол о результатах проведения торгов № 156734 от 01.03.2023 г.

С победителем торгов заключен соответствующий договор купли-продажи - Договор купли-продажи имущества от 02.03.2023 г.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу <...> на действия организатора торгов (финансового управляющего) <...> необоснованной.

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

Согласно объявлению о проведении торгов от 12.01.2023 № 10512603, размещенному в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ), а также на сайте электронной торговой площадки «Центр дистанционных торгов» (<https://cdtrf.ru/>), Организатор торгов — финансовый управляющий <...> (далее по тексту - Должник) <...>, член Ассоциация арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» (ИНН 7707030411, ОГРН 1107799002057, адрес: 107031, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 32, стр. 1), сообщает о проведении торгов посредством открытого аукциона с открытой формой подачи предложений о цене по реализации имущества, принадлежащего Должнику, а именно:

Лот №1 - Земельный участок. Кадастровый номер: <...>

Начальная цена в рублях по лоту № 1: 175 980 рублей 00 копеек. Шаг аукциона – 5 (пять) % от начальной цены, установленной для соответствующего периода проведения торгов. Размер задатка – 20 (двадцать) % от начальной цены, установленной для соответствующего периода проведения торгов.

Подведение итогов торгов назначено на 01.03.2023 г. в 09:00 (срок приема заявок с 09:00 ч. 23.01.2023 г. до 09:00 ч. 27.02.2023 г.) на электронной торговой площадке «Центр дистанционных торгов» на сайте в сети Интернет по адресу: <https://cdtrf.ru/> (далее по тексту - ЭТП).

Согласно Протоколу об определении участников торгов № 156734 от 27.02.2023, перечень заявителей, допущенных к участию в торгах:

Дата и время подачи заявки	Информация о заявителе
20.02.2023 16:03:29	<...>
21.02.2023 12:10:31	<...>
26.02.2023 15:56:40	<...>
27.02.2023 04:24:06	<...>
27.02.2023 08:50:05	ООО "БАНКРОТРУ" ИНН: 1840100404, ОГРН: 1201800020597

Перечень заявителей, не допущенных к участию в торгах:

Дата и время подачи заявки	Информация о заявителе	Основание решения об отказе в допуске
Список заявителей пуст		

Согласно Протоколу о результатах проведения торгов № 156734 от 01.03.2023, торги признаны состоявшимися, торги выиграл <...> предложивший цену 457548,00 рублей. Участник, предложивший наиболее высокую цену по сравнению с предложениями других участников торгов, за исключением предложения победителя торгов – <...> предложившая цену 448749,00 рублей

С победителем торгов 02.03.2023 г. был заключен договор купли-продажи имущества.

Относительно довода Заявителя о том, что наряду с земельным участком с кадастровым номером <...>, 01.03.2023 г. было продано иное имущество, находящееся на данном земельном участке (незавершенный объект, 2

сооружения, иные строения, стройматериалы), которое не было перечислено в составе лота № 1, а также в иных сообщениях, которые публиковались на ЕФРСБ, электронной торговой площадке «Центр дистанционных торгов», Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено следующее.

Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, содержащее перечень всего подлежащего реализации имущества должника - <...>, утверждено определением арбитражного суда Новосибирской области от 15.09.2022 г. по делу № 45-21418/2021. Оценка вопроса невключения в эту конкурсную массу иного имущества не относится к полномочиям антимонопольного органа.

Собственниками данного имущества в настоящее время в правоохранительные органы Колыванского района Новосибирской области поданы заявления о хищении данного имущества новым собственником земельного участка с кадастровым номером <...>.

Заявителем не представлено доказательств нахождения на проданном земельном участке с кадастровым номером <...> иного имущества, не указанного в описании имущества, выставленного на торги и не включенного в положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина.

Таким образом, факт продажи имущества третьих лиц, находящегося на проданном земельном участке с кадастровым номером <...> не может быть установлен Комиссией Новосибирского УФАС России.

Кроме того, как заявила представитель должника <...> – <...>, в настоящее время, в рамках дела А45-21418/2021 о признании торгов недействительными, по заявлению должника о принятии обеспечительных мер Арбитражным судом Новосибирской области было вынесено определение от 16.03.2023 г. о принятии обеспечительных мер, в котором суд определил:

1. Запретить финансовому управляющему <...> заключать договор купли-продажи в отношении следующего имущества, находящегося на земельном участке, кадастровый номер: <...>: незавершенный строительством объект (гараж); 2 металлических блок-контейнера (бытовки); 5 поддонов кирпича; иного имущества, находящегося на земельном участке, не включенного в состав лота №1 при продаже земельного участка на торгах, состоявшихся 01.03.2023, до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению заявления должника о признании торгов недействительными в рамках дела А45-21418/2021;

2. Запретить победителю торгов <...> совершать действия, прямо или косвенно связанные с распоряжением имуществом, находящимся на земельном участке, не перечисленным в составе лота №1 при продаже земельного участка с кадастровым номером <...>, на торгах в форме открытого аукциона, состоявшегося 01.03.2023, до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению заявления должника о признании торгов недействительными в рамках дела А45-21418/2021.

Кроме того, действия финансового управляющего <...> по неуказанию в составе лота № 1, а также в иных сообщениях, которые публиковались на ЕФРСБ, электронной торговой площадке «Центр дистанционных торгов», имущества, не



включенного в положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, не являются ограничением конкуренции и не влекут невозможность участия в торгах лиц, заинтересованных в приобретении земельного участка с кадастровым номером <...>.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, в действиях финансового управляющего <...> не установлено нарушений порядка организации и проведения торгов.

Относительно довода Организатора торгов о том, что антимонопольный орган не имеет установленных законом полномочий по осуществлению контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве должника <...>, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено следующее.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации № 309-ЭС21-27706 от 26.04.2022 г. по делу № А34-2459/2020 суд указал, что по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за

соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации № 309-ЭС21-27706 от 26.04.2022 г. по делу № А34-2459/2020 осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц. Торги, проведенные с нарушением требований статьи 110 Закона о банкротстве, могут быть оспорены заинтересованными лицами в порядке статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В данном случае подана жалоба на торги, проведенные для продажи имущества физического лица, не являющегося субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований к должнику <...>, что свидетельствует о том, что результаты торгов не способны оказать влияние на конкуренцию на товарном рынке.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу <...>(вх. № 4032/23 от 09.03.2023 г.) на действия финансового управляющего <...> при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений по цене по продаже имущества должника <...> (Номер сообщения в ЕФРСБ: 10512603 от 12.01.2023, Лот № 1) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.