



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 апреля 2016 года

№ 02-17/2956

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 06-03/16

об административном правонарушении

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, *****, рассмотрев протокол от 22.03.2016, материалы дела № АШ 06-03/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении ***** ООО «Водоканал» *****, родившегося*****, зарегистрированного по месту жительства по адресу:***** , паспорт серии ***** ,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 22.03.2016, составленным в отсутствие ***** , надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления, что подтверждается письмом (вх. № 1213 от 14.03.2016), подписанным лично ***** , которым он направил ходатайство о возможности

составления протокола в его отсутствие.

Определением Коми УФАС России № 02-17/2467 от 22.03.2016 рассмотрение дела № АШ 06-03/16 назначено на 06.04.2016.

Административное дело № АШ 06-03/16 рассмотрено 06.04.2016 в отсутствие ***** , надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799195605053 от 31.03.2016, письмом № 107-1097 от 01.04.2016 (вх. № 1614 от 04.10.2016), направившего ходатайство о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

На основании материалов административного дела № АШ 06-03/16 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 31.07.2015 по делу № А 03-04/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужили материалы, поступившие в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) из Службы Республики коми по тарифам, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 31.07.2015 по делу № А 03-04/15 установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона № 32 от 13.07.2015) (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

ООО «Водоканал» осуществляет деятельность по забору, подготовке и распределению воды по коммунальным сетям водоснабжения», географические границы товарного рынка: протяженность централизованных сетей водоснабжения на территории МО ГО «Воркута».

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры отнесены к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ООО «Водоканал» занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг централизованного водоснабжения и водоотведения в границах присоединенной сети на территории МО ГО «Воркута», в связи с чем на него распространяются требования ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственным органами и (или) органами местного самоуправления.

Приказом Службы Республики Коми по тарифам (далее – Служба) от 25.11.2011 № 104/2 «О тарифах на товары (услуги) ООО «Водоканал» в системах холодного водоснабжения, водоотведения» (далее – Приказ № 104/2) с 01.01.2012 по 31.12.2012 установлены тарифы на товары (услуги) ООО «Водоканал» в системе холодного водоснабжения и в системе водоотведения для потребителей, оплачивающих товары (услуги) в системе холодного водоснабжения и в системе водоотведения в МО ГО «Воркута», с календарной разбивкой в размерах, указанных в нижеследующих таблицах.

Тарифы на товары (услуги) ООО «Водоканал» в системе холодного водоснабжения.

Потребители	Тарифы, руб. куб.м. (без НДС)	
	Виды тарифов	Размеры тарифов
с 01.01.2012 по 30.06.2012		
Потребители, оплачивающие товары (услуги) в системе холодного водоснабжения	одноставочный	28,77
с 01.07.2012 по 31.08.2012		
Потребители, оплачивающие товары (услуги) в системе холодного водоснабжения	одноставочный	30,50
с 01.09.2012 по 31.12.2012		
Потребители, оплачивающие товары (услуги) в системе холодного водоснабжения	одноставочный	32,14

Тарифы на товары (услуги) ООО «Водоканал» в системе водоотведения.

Потребители	Тарифы, руб. куб.м. (без НДС)	
	Виды тарифов	Размеры тарифов

с 01.01.2012 по 30.06.2012		
Потребители, оплачивающие товары (услуги) в системе водоотведения	одноставочный	25,08
с 01.07.2012 по 31.08.2012		
Потребители, оплачивающие товары (услуги) в системе водоотведения	одноставочный	26,58
с 01.09.2012 по 31.12.2012		
Потребители, оплачивающие товары (услуги) в системе водоотведения	одноставочный	28,01

В соответствии с частями 1, 2 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно информационному письму Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 [статьи 438](#) Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Согласно ч. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Из материалов дела следует, что между ООО «Водоканал» (Водоканал) и ООО «Аляска» (Абонент) 07.08.2013 был заключён договор холодного водоснабжения и водоотведения № 141294, в соответствии с п. 1.1 которого Водоканал через присоединённую сеть подает Абоненту из системы коммунального водоснабжения по водопроводным вводам питьевую воду и принимает от Абонента в систему коммунальной канализации по канализационным выпускам сточные воды, а Абонент производит оплату полученной питьевой воды и сброшенных сточных вод.

Согласно п. 8.1 вышеуказанного договора он распространяет своё действие на отношения между сторонами – ООО «Водоканал» и ООО «Аляска» - с 07.08.2012.

Как следует из материалов антимонопольного дела, ООО «Водоканал» выставило ООО «Аляска» счет-фактуру от 31.07.2013 № 5487 на оплату услуг водоснабжения и водоотведения в объеме 3 853,106 м³ и 446,667 м³ по каждому виду услуги на общую сумму 307403,95 руб., в том числе НДС 46 892,13 руб.

Из письма ООО «Водоканал» от 02.07.2015 № 107-3217 (вх. № 3829 от 08.07.2015) следует, что в счет-фактуре № 5487 от 31.07.2013 были предъявлены объемы по

водоснабжению и водоотведению за июль 2013 года, а также были выставлены объемы за водоснабжение и водоотведение за предыдущий период – с 07.08.2012 по 30.06.2013.

31.10.2014 ООО «Водоканал» выставило ООО «Аляска» корректировочную счет-фактуру № 7439 на оплату услуг водоснабжения и водоотведения в объеме 3829,786 м3 по каждому виду услуги на общую сумму 1655,18 руб., в том числе НДС 252,48 руб.

Таким образом, как следует из имеющихся материалов, ООО «Водоканал» были возвращены объемы за период с 07.08.2012 по 31.08.2012 на сумму 1655,18 руб. в октябре 2014 года. Одновременно была выставлена счет-фактура № 7441 от 31.10.2014 на сумму 1570,71 руб. на объемы за период с 07.08.2012 по 31.08.2012 по тарифам, действовавшим в тот период. Сума излишне начисленной ООО «Аляска» платы составила 84,47 руб.

Согласно приходным кассовым ордерам № 698 от 19.09.2013, № 787 от 23.10.2013, № 882 от 29.11.2013, № 947 от 23.12.2013, № 28 17.01.2014, № 155 от 25.02.2014, № 237 от 28.03.2014, № 320 от 30.04.2014, № 377 от 26.05.2014, № 476 от 10.07.2014 ООО «Аляска» оплатило ООО «Водоканал» услуги водоснабжения и водоотведения.

Как следует из представленных Службой материалов проверки ООО «Водоканал», Службой установлено, что в нарушение ч. 1 ст. 424 ГК РФ, приказа № 104/2 при осуществлении расчетов за коммунальные услуги по холодному водоснабжению и водоотведению с ООО «Аляска» в июле 2013 года ООО «Водоканал» при перерасчете платы за услуги по холодному водоснабжению и водоотведению за период с 01.06.2012 по 31.08.2012 применило тарифы на услуги по холодному водоснабжению и водоотведению выше установленных Службой соответствующих тарифов.

В соответствии с приказом № 104/2 в период с 01.06.2012 по 31.08.2012 для ООО «Водоканал» были установлены тарифы на водоснабжение в размере 30,50 руб. м3 и на водоотведение в размере 26,58 руб. м3.

Как следует из материалов антимонопольного дела, ООО «Водоканал» при расчете размера платы за потребленные ООО «Аляска» услуги по водоснабжению и водоотведению в период с 07.08.2012 по 30.06.2013 применило тарифы, превышающие тарифы, установленные Службой и действующие в период с 01.09.2012, а именно по водоснабжению – 32,14 руб.м3, по водоотведению – 28,01 руб.м3.

Переплата ООО «Аляска» за потребленные услуги водоснабжения и водоотведения составила 84,47 руб. с НДС.

Из пояснений ООО «Водоканал», имеющих в материалах настоящего антимонопольного дела, следует, что применение в отношении ООО «Аляска» за потребленные услуги водоснабжения и водоотведения в период с 07.08.2012 по 30.06.2013 тарифов, действовавших с 01.09.2012, вызвано технической ошибкой при расчете суммы за период допредъявления.

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего

субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В письменных пояснениях, представленных в Коми УФАС России письмом Службы Республики Коми по тарифам от 01.07.2015 № 01-06/2620, указано, что в рассматриваемом случае со стороны ООО «Водоканал» имеет место нарушение установленного порядка ценообразования.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

При таких обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу, что действия ООО «Водоканал», занимающего доминирующее положение на рынке услуг централизованного водоснабжения и водоотведения в границах присоединенной сети на территории МО ГО «Воркута», по применению при расчетах с ООО «Аляска» в июле 2013 года тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения, оказанные ООО «Аляска» в период с 07.08.2012 по 30.06.2013, в размере выше установленных Службой Республики Коми по тарифам приказом от 25.11.2011 № 104/2, привели к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования и ущемлению (возможному ущемлению) интересов ООО «Аляска».

Комиссией установлено, что ООО «Водоканал» 31.10.2014 произвело перерасчет размера платы за потребленные ООО «Аляска» услуги водоснабжения и водоотведения в период с 07.08.2012 по 30.06.2013 в соответствии с действующими в указанный период тарифами, что подтверждается счётом-фактурой от 31.10.2014 № 7441, тем самым добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, в связи с чем Комиссия не усмотрела основания для выдачи ООО «Водоканал» предписания.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 31.07.2015 ООО «Водоканал», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуг централизованного водоснабжения и водоотведения в границах присоединенной сети на территории МО ГО «Воркута», признано нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части применения при расчетах с ООО «Аляска» в июле 2013 года тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения, оказанные ООО «Аляска» в период с 07.08.2012 по 30.06.2013, в размере выше установленных Службой Республики Коми по тарифам приказом от 25.11.2011 № 104/2, что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования и ущемлению (возможному ущемлению) интересов ООО «Аляска».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 03-04/15 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со

стороны руководства ООО «Водоканал».

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В силу положений пунктов 11.5, 11.6. Устава ООО «Водоканал» ***** Общества действует от имени ООО «Водоканал», представляет его интересы и совершает сделки, руководит текущей деятельностью ООО «Водоканал».

Согласно выпискам из протоколов заседаний (решений) Совета директоров Общества № 30 от 22.10.2012, № 38 от 22.10.2013 ***** избран (переизбран) ***** Общества с 24.10.2012.

В соответствии с приказами ООО «Водоканал» от 23.10.2012 № 481-л/с, 24.10.2013 № 313-л/с продлены полномочия ***** ООО «Водоканал» *****.

В соответствии с трудовым договором, заключенным между ООО «Водоканал» и ***** , принятым на должность ***** ООО «Водоканал», последний обязан в пределах своей компетенции осуществлять организацию и ведение текущей финансово-хозяйственной деятельности Общества, организовать эффективную работу подчиненных работников, соблюдать и обеспечивать соблюдение законодательства подчиненными работниками.

Согласно должностной инструкции ***** ООО «Водоканал», с которой ***** ознакомлен 15.07.2011, ***** предприятия обеспечивает соблюдение законности в деятельности предприятия.

Из вышеизложенного следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение ООО «Водоканал» антимонопольного законодательства является ***** ООО «Водоканал» *****.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо

иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ), действующей на дату совершения ***** административного правонарушения, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (ред. Федеральных законов от 13.07.2015 [№ 250-ФЗ](#) (ред. 05.10.2015), от 05.10.2015 [№ 275-ФЗ](#)), действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ как в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действующей на дату совершения должностным лицом административного правонарушения, так и в редакциях Федеральных законов от 13.07.2015 [№ 250-ФЗ](#) (ред. 05.10.2015), от 05.10.2015 [№ 275-ФЗ](#), действующих на дату рассмотрения настоящего дела (ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ), предусматривает административную ответственность должностного лица за указанное административное правонарушение в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В связи с чем, ***** подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Таким образом, ***** допустил административное правонарушение,

выразившееся в злоупотреблении ООО «Водоканал» доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Воркута, Республика Коми.

Время совершения правонарушения – июль 2013 года.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ***** к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 03-04/15 изготовлено в полном объеме 31.07.2015).

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов дела № АШ 06-03/16 об административном правонарушении усматривается, что ***** совершил рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина ***** в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное ***** правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ***** как исключительный, не установлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного ***** правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ***** к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им

административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность *****: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействие органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, совершение нарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ***** административного правонарушения, личность виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учётом имущественного положения ***** , подтверждённого справками о доходах физического лица за 2014 год № 585 от 26.02.2015, за 2015 год № 116 от 04.03.2016, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, ч. 2 ст. 14.31, 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьи 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо – ***** ООО «Водоканал» ***** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – ООО «Водоканал» ***** административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ	БИК	048702001
Г.СЫКТЫВКАР	Сч. №	
Банк получателя	Сч. №	40101810000000010004
ИНН 1101481197	КПП 110101001	
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01
	Наз. пл.	Срок плат.
		Очер. плат.3
Получатель	Код	Рез. поле
1611160201001600014087701000	0	0 0 0 0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 06-03/16 ОТ 06.04.2016 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____		

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном

правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –
начальник отдела контроля рекламы и
недобросовестной конкуренции
