

РЕШЕНИЕ

№ 02-01/1426

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «18» февраля 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «25» февраля 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № А 08-04/11 по признакам нарушения ОАО «МРСК Северо-Запада», юридический адрес: 188300, Ленинградская область г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – представителя ИП <...> (по доверенности от 19.11.2012);

<...> – представителя ОАО «МРСК Северо-Запада» (по доверенности от 24.08.2012);

<...> – представителя <...> (по доверенности от 30.01.2011),

УСТАНОВИЛА:

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 25.04.2011 № 74 в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление <...> от 13.01.2011 (вх. № К-7 от 19.01.2011).

Заявитель считает, что в действиях ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада», усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства - создание препятствий доступу на товарный рынок, путем оказания противодействия заключению договора энергоснабжения и договора оказания услуг по передаче электроэнергии с отдельным потребителем, посредством незаконного отказа в предоставлении заявителю документов, подтверждающих наличие технологического присоединения и разграничение балансовой принадлежности электроустановок (электросетей), присоединенных к объекту сетевого хозяйства, принадлежащего лицу, не оказывающему услуг по передаче электрической энергии.

По мнению заявителя, сетевая компания злоупотребила своим доминирующим положением, выдав ИП <...> (собственнику подстанции) единые технические условия в отношении производственной базы, принадлежащей разным собственникам; создала дискриминационные условия для собственников остальных объектов, поставив их в неравные условия доступа к использованию общей разрешенной мощности производственной базы, что позволило собственнику подстанции ввести ограничение потребления мощности для отдельных собственников и привело к ущемлению интересов заявителя.

Определением Коми УФАС России от 11.10.2011 № 02-01/6606 рассмотрение дела № А 08-04/11 о нарушении антимонопольного законодательства приостановлено до вынесения решения по делу № А29-8175/2011 по исковому заявлению ИП <...>.

Определением Коми УФАС России от 29.10.2012 № 02-01/9452 рассмотрение антимонопольного дела № А 08-04/11 возобновлено.

Определением Коми УФАС России от 03.12.2012 № 02-01/10282 рассмотрение антимонопольного дела № А 08-04/11 было отложено и назначено к рассмотрению на 18.02.2013.

На рассмотрении дела 18.02.2013 представитель <...> заявил ходатайство об отказе от своих требований к ОАО «МРСК Северо-Запада», заявленных в рамках дела № А 08-04-11 в связи с истечением срока давности по требованию об отмене Технических условий на присоединение производственной базы от 14.12.2007 № ТУ-52-112/654.

Комиссия, изучив ходатайство, приняла решение рассмотреть данное ходатайство и принять по нему решение после рассмотрения дела по существу.

2. Комиссия, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, пришла к нижеследующим выводам.

2.1. ОАО «МРСК Северо-Запада» на основании заявки от 07.12.2007 № ТУ-744, свидетельства о праве собственности на трансформаторную подстанцию от 01.08.2007 11АА № 475782Т по адресу: г. Ухта, ул. Машиностроительная, 4, ИП <...> были выданы технические условия в отношении производственной базы.

В соответствии со ст. 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Технические условия № ТУ-752-112/654 ОАО «МРСК Северо-Запада» были выданы ИП <...> 14 декабря 2007 года, в связи с чем, срок давности рассмотрения вопроса о правомерности с точки зрения антимонопольного законодательства выдачи указанных технических условий истек 14 декабря 2010 года.

Довод заявителя о том, что данное нарушение является длящимся, Комиссией отклоняется по следующим основаниям.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 08-04/11, событие,

вменяемое ОАО «МРСК Северо-Запада», выражается в выдаче обществом технических условий ИП <...> от 14.12.2007 № ТУ-52-112/654.

Следовательно, моментом совершения ОАО «МРСК Северо-Запада» вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства является дата выдачи технических условий (14.12.2007). Указанное нарушение не является длящимся, поскольку считается оконченным в момент выдачи ОАО «МРСК Северо-Запада» обозначенных технических условий.

2.2. Из материалов антимонопольного дела усматривается, что действия ОАО «МРСК Северо-Запада» в части отказа в предоставлении заявителю документов, подтверждающих наличие технологического присоединения и разграничение балансовой принадлежности электроустановок, обусловлены сложившимися задолго до обращения заявителя в ОАО «МРСК Северо-Запада» за выдачей технических условий, подтверждающих технологическое присоединение в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств, и актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон гражданско-правовыми отношениями, призванными урегулировать вопросы энергоснабжения заинтересованных лиц.

Комиссией установлено, что ООО «Высотник» (бывший владелец производственной базы, на территории которой заявителю принадлежит часть помещений) в 2001 году обратилось в ОАО «МРСК Северо-Запада» с заявкой о выдаче технических условий и заключением договора о технологическом присоединении.

27 июня 2001 года ОАО «МРСК Северо-Запада» выдало ООО «Высотник» технические условия на объект производственная база с общей потребляемой мощностью 400 кВт.

В 2007 году в результате ликвидации ООО «Высотник» ИП <...> приобрела в собственность трансформаторную подстанцию (далее - ТП) и часть помещений, расположенных на территории производственной базы, ранее принадлежащих ООО «Высотник».

12 декабря 2007 года ИП <...> обратилась в ОАО «МРСК Северо-Запада» с заявкой о выдаче технических условий.

14 декабря 2007 года ОАО «МРСК Северо-Запада» выдало ИП <...> технические условия на присоединенный объект – производственная база мощностью 400 кВт, с точкой подключения к ТП, принадлежащей ИП <...>.

В 2008 году ИП <...> распределила 400 кВт между прежними собственниками, согласовав с ними электрическую мощность следующим образом: ООО «Мантрак-Восток» - 150 кВт, ИП <...> – 15 кВт, ИП <...> – 25 кВт, ИП <...> – 15 кВт, ИП <...> – 22 кВт, ИП <...> – 118 кВт, ИП <...> – 55 кВт.

Всем потребителям, подключенным к ТП, ИП <...> выдала технические условия и акты разграничения эксплуатационной и балансовой ответственности, в том числе и ИП <...>.

До 2009 года <...> арендовал часть помещений производственной базы у ИП <...> для производства пенополистирола.

В 2009 году <...> приобрел часть помещений (3 гаража из 8), принадлежащих на праве собственности ИП <...>.

В соответствии с техническими условиями, выданными владельцем электросетевого хозяйства в 2008 году ИП <...>, присоединенная мощность согласована в размере 15 кВт на все 8 гаражей.

Из схемы энергоснабжения объектов, принадлежащих ИП <...>, следует, что энергопринимающие устройства ИП <...> присоединены к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» опосредовано через ТП, принадлежащую ИП <...>.

23 сентября 2010 года <...> обратился в ОАО «МРСК Северо-Запада» с заявкой на оказание услуги по составлению и выдаче технических условий в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств с запрашиваемой мощностью на производственные цели 190 кВт, а не на 15 кВт.

Сетевая компания, рассмотрев данную заявку, указала в своем ответе, что между заявителем и сетевой организацией отсутствуют границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между электросетями (электроустановками) сетевой компании и энергопринимающими устройствами заявителя, заявитель фактически подключен к электросетям (подстанции) ИП <...>.

<...> на основании п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» обратился в ОАО МРСК «Северо-Запада» с требованием представить документы, подтверждающие технологическое присоединение в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств и актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон в соответствии с п. 5 Правил к услугам по передаче электрической энергии.

ОАО «МРСК Северо-Запада» на данное обращение сообщило в своем ответе заявителю, что технологическое присоединение объектов, принадлежащих на праве собственности <...>, было произведено в составе производственной базы «Высотник» в соответствии с техническими условиями, выданными ООО «Высотник» в 2001 году. В своей заявке <...> указывает, что причиной обращения является присоединение ранее введенных в эксплуатацию энергопринимающих устройств.

Сетевая компания указала на невозможность выдать заявителю новые технические условия, с указанием величины ранее присоединенной мощности энергопринимающих устройств заявителя согласно фактической схемы электроснабжения, по причине закрепления за помещениями, приобретенными заявителем мощности в 15 кВт, а не 190 кВт, как указано в заявке.

Сетевая организация сообщила, что <...> обратился в ОАО «МРСК Северо-Запада» с заявкой на оказание услуги по составлению и выдаче технических условий в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств запрашиваемой мощностью на производственные цели 190 кВт.

В соответствии с п.п. 15, 18 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (далее – Правила № 861), технические условия выдаются в рамках исполнения договора на технологическое

присоединение, являются его неотъемлемой частью, и подготовка технических условий входит в перечень мероприятий по технологическому присоединению.

Таким образом, сетевая организация вправе выдать заявителю технические условия в рамках договора на технологическое присоединение его энергоустановок к сетям сетевой организации.

Согласно представленному к заявке свидетельству о Государственной регистрации права собственности от 10.04.2009, <...> приобрел 19.03.2009 блок гаражей и производственных помещений РМЦ площадью 203,9 кв.м., принадлежащие ранее ИП <...>.

Комиссией установлено, что согласно сложившейся судебной практике (Определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20 июня 2011 года № ВАС-6923/11, Постановление Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04 февраля 2011 года по делу № А 31-34/2010) для возникновения у сетевой организации обязанности по выдаче технических условий и сопутствующих техническому присоединению документов истец должен доказать совокупность следующих обстоятельств:

- факт обращения заявителя в сетевую организацию для проведения мероприятий по технологическому присоединению к сетям сетевой организации;
- непосредственное присоединение объекта электросетевого хозяйства заявителя к сетям сетевой организации.

Следовательно, обязанность выдавать документы имеется у сетевой организации, к сетям которой непосредственно присоединены объекты.

Комиссией установлено и сторонами не опровергается, что объекты, принадлежащие заявителю, присоединены к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» опосредованно через ТП ИП <...>.

Печорское управление Ростехнадзора письмом от 19.12.2012 № 9215 (вх. № 37 от 09.12.2013) представило в материалы дела нижеследующие пояснения.

В соответствии с п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2006 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» собственник трансформаторной подстанции ИП <...> в рамках разрешенной мощности 400 кВт по согласованию с собственниками объектов произвела распределение мощности между субабонентами и собственником ТП, оформила акты разграничения балансовой принадлежности электроустановок и эксплуатационной ответственности субабонентов.

Объект, принадлежащий ИП <...> (часть здания - блок гаражей и производственных помещений РМЦ), расположенный по адресу: Республика Коми, г. Ухта, ул. Машиностроителей, 4, был подключен с разрешенной мощностью 15 кВт.

Согласно п. 7 Правил в случае необходимости увеличения ранее разрешенной мощности для присоединения объекта ИП <...> собственнику необходимо подать заявку на увеличение мощности в энергоснабжающую организацию.

В материалах антимонопольного дела имеются судебные акты по делу № А56-64061/2011, из которых следует, что ИП <...> обратился в арбитражный суд с иском

об обязанности ОАО «МРСК Северо-Запада» выдать истцу акт разграничения балансовой принадлежности и акт эксплуатационной ответственности в отношении энергопринимающих устройств истца, находящихся по адресу: г. Ухта, ул. Машиностроителей, д. 4. Арбитражный суд первой инстанции в иске отказал, тринадцатый арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции оставил без изменения, а апелляционную жалобу ИП <...> – без удовлетворения. При этом из судебных актов следует, что поскольку принадлежащие <...> энергопринимающие устройства не имеют непосредственного присоединения к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада», у последнего обязанность по выдаче акта разграничения балансовой принадлежности и акта эксплуатационной ответственности сторон отсутствует.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ОАО «МРСК Северо-Запада» предложило заявителю технологическое присоединение по отдельному проекту, что допустимо в соответствии с разделом III Правил № 861.

Комиссия рассмотрела ходатайство заявителя об отказе от своих требований по причине истечения срока давности по требованию об отмене Технических условий на присоединение производственной базы от 14.12.2007 № ТУ-52-112/654 и решила его удовлетворить, руководствуясь п. 7 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции и прекратить производство по делу по указанному ходатайству в части вопроса выдачи указанных технических условий.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, учитывая вышеперечисленные обстоятельства, у Комиссии достаточных оснований полагать, что со стороны ОАО «МРСК Северо-Запада» имеют место виновные противоправные действия, неразумно налагаются ограничения, выдвигаются необоснованные условия реализации заявителем своих прав, что ОАО «МРСК Северо-Запада» вышло за пределы гражданских прав, не имеется, равно как и не имеется оснований полагать, что в действиях ОАО «МРСК Северо-Запада» имеет место поведение, которое можно было бы охарактеризовать как злоупотребление доминирующим положением, как нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Удовлетворить ходатайство <...> от 18.02.2013 и прекратить рассмотрение дела № А 08-04/11 по указанному ходатайству в части выдачи Технических условий на присоединение производственной базы от 14.12.2007 № ТУ-52-112/654.

2. Прекратить рассмотрение дела № А 08-04/11, возбужденного по признакам нарушения требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «МРСК Северо-Запада».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд.