

РЕШЕНИЕ №899А-2015

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по контролю в сфере закупок

25.08.2015г.

г. Махачкала

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Ведущей заседание Комиссии – Халлаевой Д.М. – Зам. руководителя Дагестанского УФАС России;

Членов Комиссии:

Мамеднебиева А.М. – и.о. начальника отдела контроля закупок и органов власти Дагестанского УФАС России;

Магомедова К.Г. – Главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и органов власти Дагестанского УФАС России;

Агамирзаева В.А. – Главного специалиста-эксперта отдела контроля за торговой деятельностью, недобросовестной конкуренцией и рекламой Дагестанского УФАС России;

Магомедова Ш.М. – Ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за торговой деятельностью, недобросовестной конкуренцией и рекламой Дагестанского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Синтет» (далее – Заявитель) на действия Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан (далее - Уполномоченный орган) при электронного аукциона для нужд Государственного бюджетного учреждения Республики Дагестан "Научно-клиническое объединение "Дагестанский центр кардиологии и сердечно-сосудистой хирургии" на ремонт и наладку автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре для нужд Государственное бюджетное учреждение Республики Дагестан Научно-клиническое объединение Дагестанский центр кардиологии и сердечно-сосудистой хирургии 1979 (извещение № 0103200008415001876) (далее – Аукцион) и проведя внеплановую проверку в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в присутствии представителя Заявителя – Даитбегова Х.М. (доверенность от 24.08.2015, б/н), представителя Заказчика – Магомедова М.О. (доверенность от 24.08.2015, б/н), представителя Уполномоченного органа – Хасбулатова Р.М. (доверенность от 02.02.2015 №3),

УСТАНОВИЛА:

18.08.2015г. в Дагестанское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

В жалобе Заявителя указывается следующее обжалуемое действие:

1. Аукционной комиссией уполномоченного органа неправомерно отказано в допуске заявке Заявителя к участию в электронном аукционе;
2. Заказчиком утверждена аукционная документация несоответствующая требованиям законодательства о контрактной системе.

Исследовав представленные сторонами материалы, выслушав представителей сторон, проведя анализ информации, содержащейся в сети Интернет на Официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт), а также на сайте оператора электронной площадке ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки), Комиссия установила следующее.

31.07.2015 Заказчиком на Официальном сайте и сайте Оператора электронной площадки были размещены извещение и аукционная документация по проведению Аукциона.

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0103200008415001060 от 15.07.2015 первой части заявки заявителя отказано в связи со следующим: Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе: в п.5 заявки участника значение показателя "Постоянное выходное напряжение при отсутствии сети" (В 10,0...17,5) и значение показателя "Постоянное выходное напряжение при наличии сети" (В 12,0...19,0) не соответствуют требованиям п.5 ТЗ заказчика (Постоянное выходное напряжение при отсутствии сети, В 12,0...19,0; Постоянное выходное напряжение при наличии сети, В 10,0...17,5). Отклонен по п.2 ч.4 ст.67 44-ФЗ.

В соответствии с п. 3 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара,

соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Как установлено Комиссией в ходе рассмотрения жалобы, в п.5 технического задания аукционной документации в позиции «источник резервированный импульсный» Заказчиком установлено следующее требование - Постоянное выходное напряжение при отсутствии сети, В 12,0...19,0; Постоянное выходное напряжение при наличии сети, В 10,0...17,5.

Проведенный Комиссией анализ первой части заявки Заявителя показал, что в позиции «источник резервированный импульсный» Заявителем указано следующее – «Постоянное выходное напряжение при отсутствии сети» (В 10,0...17,5) и значение показателя «Постоянное выходное напряжение при наличии сети» (В 12,0...19,0), что не соответствует требованиям установленным аукционной документацией.

Таким образом, аукционной комиссией Уполномоченного органа правомерно отказано первой части заявки Заявителя в допуске к участию в электронном аукционе.

2. Доводы жалобы на положения документации об Аукционе оставлены без рассмотрения в связи с пропуском Заявителем срока подачи жалобы на положения документации об электронном аукционе, предусмотренного ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, п.2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728, Комиссия Дагестанского УФАС России по

контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Жалобу Заявителя признать необоснованной.
2. Доводы жалобы на положения документации об электронном аукционе оставить без рассмотрения в связи с пропуском Заявителем срока подачи жалобы на положения документации об электронном аукционе, предусмотренного ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.