

12 декабря 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «СПЕКТР» на действия аукционной комиссии Сибирского отделения Российской академии наук при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту на объектах СО РАН для нужд СО РАН № ОА 79/2013- 278, извещение № 0351100013813000331, размещено на сайте 06.11.2013 г, начальная максимальная цена контракта 7 445 757,52 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СПЕКТР» с жалобой на действия аукционной комиссии Сибирского отделения Российской академии наук при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту на объектах СО РАН для нужд СО РАН № ОА 79/2013- 278.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «СПЕКТР» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме. В обоснование отказа положено несоответствие сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

По мнению подателя жалобы, аукционной комиссией заказчика при формировании протокола рассмотрения первых частей заявок было допущено нарушение действующего законодательства, а именно, по позиции № 71 ООО «СПЕКТР» указало следующий состав заполнителя: содержание фракции 5-10 мм.- 25%, содержание фракции 10 - 20 мм.- 60%, максимальное содержание пылевидных и глинистых частиц - 3%. Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в заполнителе не превышает 35 % по массе. Данное содержание, по мнению подателя жалобы, полностью соответствует действующему ГОСТ 26633-91. По позициям №74, 80, 191 указано словосочетание «должно быть», что, по мнению подателя жалобы, означает уверенность в чём-либо, а, соответственно, не является свидетельством того, что показатели не являются конкретными.

Кроме того одной из причин для отклонения заявки ООО «СПЕКТР» явилось отсутствие сведений о соответствии товаров ГОСТам, указанным заказчиком в техническом задании аукционной документации.

ООО «СПЕКТР» при составлении своей заявки дало согласие на выполнение работ и использование материалов, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях документации об аукционе. По мнению подателя жалобы, устанавливать дополнительное требование к участнику размещения заказа об обязательной ссылке на требуемые ГОСТы, заказчик не вправе.

ООО «СПЕКТР» считает отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Сибирского отделения Российской академии наук следующего содержания.

Сибирское отделение Российской академии наук не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «СПЕКТР» и считает их не подлежащими удовлетворению.

По поводу отклонения по причине предоставления недостоверных сведений о составе заполнителя заказчик сообщил, что ООО «СПЕКТР» в своей заявке представило следующие сведения: «Бетон тяжелый. Класс прочности бетона на сжатие В15. Наибольшая крупность заполнителя 20 мм. Состав заполнителя: содержание фракции 5-10 мм: 25%, содержание фракции 10-20 мм: 60%, максимальное содержание пылевидных и глинистых частиц 3%. Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в заполнителе не превышает 35 % по массе. Соответствует требованиям ГОСТ 26633-91». То есть суммарное содержание компонентов заполнителя составляет максимум 88% с учетом возможного наличия пылевидных и глинистых частиц. Что представляют собой оставшиеся 12% заполнителя в заявке не указано.

Таким образом, по мнению заказчика, представленные сведения о составе заполнителя не достоверны, а отклонение по указанному основанию правомерно.

Аукционной документацией (подпункт 1 пункта 1 части 1), техническим заданием (позиция 71) было установлено требование указать конкретные значения показателей, в том числе показателя «состав заполнителя». При этом ГОСТ 26633-91 таблица 5 предусматривает допустимые интервалы наличия различных фракций заполнителя. При этом ГОСТом не предусматривается наличия каких-либо иных примесей, кроме перечисленных в требованиях, в составе бетона.

По поводу отклонения по причине использования указаний вида «должен быть» заказчик сообщил, что в заявке ООО «СПЕКТР» содержатся, в том числе следующие предложения о параметрах товаров/материалов: «позиция 74. Раствор готовый отделочный тяжелый. Наибольшая крупность зерен заполнителя должна быть 2,5 мм.», «позиция 80. Лента бумажная для повышения трещиностойкости стыков. Должна служить для армирования шпаклевочного шва при заделке стыков ГКЛ и ГКЛВ и ГКЛВО, предотвращения появления трещин при

отделочных работах», «позиция 191. Штукатурка гипсовая универсальная. Должна хорошо накладываться на разные основания: кирпичные и гладкие бетонные поверхности, цементные штукатурки, пенополистирол и ДСП».

Использованные подателем жалобы формулировки, по мнению заказчика, означают ожидание указанных свойств и характеристик у перечисленных участником размещения заказа материалов, а не представление в составе заявки конкретных однозначных сведений о назначении материалов, значений соответствующих показателей.

По поводу отсутствия сведений о соответствии товаров/материалов ГОСТам заказчик сообщил, что в техническом задании было установлено требование о соответствии товаров ГОСТам, которые определяют технические требования к соответствующим товарам, используемым при выполнении работ. При этом в инструкции по подготовке заявки было конкретно указано, что «участник размещения заказа должен указать информацию о соответствии или несоответствии конкретного материала требованиям соответствующего стандарта, если требования о соответствии товаров (материалов) стандартам установлено разделом 2 технического задания».

Однако ООО «СПЕКТР» в составе заявки не были представлены конкретные сведения о соответствии товаров указанным стандартам. Наличие согласия в соответствии с положениями аукционной документации не является, по мнению заказчика, полноценным исполнением требования, установленного подпунктом "б" п. 1 ч. 4 ст. 41.8 ФЗ №94-ФЗ, так как не дает заказчику возможности определить будут ли нет предлагаемые к применению товары полностью удовлетворять требованиям соответствующих государственных стандартов.

По мнению заказчика, участником размещения заказа ООО «СПЕКТР» не было предложено поставить товар, соответствующий условиям аукционной документации, в связи с чем, его аукционная заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме была отклонена.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к размерам товара.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в подпункте 1 пункта 1 части 1 аукционной документации, в позиции 71 технического задания

установил требование указать конкретные значения показателей, в том числе показателя «состав заполнителя». При этом ГОСТ 26633-91 таблица 5 предусматривает допустимые интервалы наличия различных фракций заполнителя. При этом ГОСТом не предусматривается наличия каких-либо иных примесей, кроме перечисленных в требованиях, в составе бетона.

ООО «СПЕКТР» в своей заявке указало, что суммарное содержание компонентов заполнителя составляет максимум 88% с учетом возможного наличия пылевидных и глинистых частиц. Что представляют собой оставшиеся 12% заполнителя в заявке не указано.

Соответственно, данный довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что использованные ООО «СПЕКТР» формулировки должна быть, должна служить, должна хорошо накладываться не является представлением в составе заявки конкретных однозначных сведений о назначении материалов, значений соответствующих показателей.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «СПЕКТР» в составе заявки не были представлены конкретные сведения о соответствии товаров ГОСТам. Наличие согласия в соответствии с положениями аукционной документации не является исполнением требования, установленного подпунктом "б" п. 1 ч. 4 ст. 41.8 ФЗ №94-ФЗ, так как не дает заказчику возможности определить будут или нет предлагаемые к применению товары полностью удовлетворять требованиям соответствующих государственных стандартов.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

Кроме того подателем жалобы дополнительно были заявлены иные доводы о наличии нарушений в положениях аукционной документации, которые по его мнению вводят в заблуждение участников размещения заказа, а именно, по таким позициям как вода, лак масляный, пена монтажная.

Однако, в ходе проведения внеплановой проверки нарушения законодательства о размещении заказов не подтвердились.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России были проверены локально-сметные расчеты, где заказчик отразил все виды работ.

Таким образом, участник размещения заказа обладал всей необходимой информацией об объеме работ, при проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме нарушения законодательства о размещении заказов не выявлены.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СПЕКТР» на действия аукционной комиссии Сибирского отделения Российской академии наук при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту на объектах СО РАН для нужд СО РАН № ОА 79/2013- 278 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.