

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области Шабанова Марина Алексеевна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 746–9703-16/5, возбужденного в отношении Публичного акционерным обществом «Ростелеком (далее – ПАО «Ростелеком», до изменения 24.06.2015 г. организационно-правовой формы – ОАО «Ростелеком»),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела № 22-9703-16/5 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 10803/5 от 28.11.2016 г.) ПАО «Ростелеком» признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» выразилось в необоснованном ограничении пропуск трафика с сетей АО «АИСТ» на сеть местной телефонной связи ПАО «Ростелеком», что ограничивало конкуренцию на рынке услуг по пропуску трафика в части услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи в границах географически определяемой зоны нумерации «Самарская» (код АВС=846, 848) и ущемило законные интересы АО «АИСТ», ПАО «Мегафон», АО «СМАРТС-Самара», ОАО «МТТ», ОАО «МТС», а также ущемило (могло ущемить) законные интересы неопределенного круга абонентов (физических и юридических лиц) указанных операторов.

ПАО «Ростелеком» является оператором общедоступной электросвязи и оказывает соответствующие услуги общедоступной электросвязи.

Часть 1 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам

На основании части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ "О естественных монополиях", к сфере деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи.

Приказом Роскомнадзора от 18.02.2013 № 155 «О внесении сведений в реестр операторов, операторов занимающих существенное положение в сети связи общего пользования» ОАО «Ростелеком» внесено в реестр операторов,

занимающих существенное положение.

Приказом Россвязи от 31.05.2016 № 105 установлены предельные цены на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые Публичным акционерным обществом междугородной и международной электрической связи "Ростелеком".

Для определения положения ПАО «Ростелеком» на рынке услуг по пропуску трафика в части услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи в границах географически определяемой зоны нумерации «Самарская» (код АВС=846, 848) Самарское УФАС России в соответствии с Приказом ФАС России № 220 от 28.04.2010 г. «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», провело ретроспективный анализ состояния конкуренции на данном рынке за 2013-2014 гг.

Анализ показал, что доля ПАО «Ростелеком» в географически определенной зоне нумерации «Самарская» (код АВС=846, 848) составляет 44,52 % - в 2013 г.; 44,40 % - в 2014 г.

Пункт 2 части 1 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Соответственно, положение ПАО «Ростелеком» является доминирующим на рынке оказания услуг по пропуску трафика в части услуг местного завершения вызова в указанных географических границах.

АО «АИСТ» является оператором связи и владельцем лицензий: № 95635 – на оказание услуг местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа на территории Самарской области; № 84830 – на оказание услуг внутризонавой телефонной связи, на территории Самарской области.

Между ЗАО «АИСТ» и ОАО «ВолгаТелеком» (реорганизовано в форме присоединения к ОАО «Ростелеком», что подтверждается записью в ЕГРЮЛ от 01.04.2011 г.) заключен договор № ДП-201/13М от 01.06.2006 г. о присоединении сетей электросвязи. Согласно пункту 2.1 данного договора ОАО «ВолгаТелеком» обязуется в соответствии с условиями присоединения, изложенными в настоящем Договоре, оказывать Оператору (ЗАО «АИСТ») услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, а Оператор обязуется их оплачивать. Пункт 2.2 предусматривает, что Оператор обязуется оказывать ОАО «ВолгаТелеком» услуги по пропуску трафика, а ОАО «ВолгаТелеком» обязуется их оплачивать. На основании технических условий присоединения, являющихся приложением № 2 к договору № ДП-201/13М от 01.06.2006 г., уровень присоединения: зональный, местный.

Часть 1 статьи 18 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – ФЗ «О связи»), предусматривает, что операторы связи и владельцы сетей связи специального назначения имеют право на присоединение своих сетей электросвязи к сети связи общего пользования. Присоединение одной сети электросвязи к другой сети электросвязи и их взаимодействие осуществляются на основании заключаемых операторами связи и владельцами сетей связи специального назначения договоров о присоединении сетей электросвязи.

На основании части 2 статьи 18 ФЗ «О связи», операторы сети связи общего пользования на основании договоров о присоединении сетей электросвязи обязаны оказывать услуги присоединения иным операторам связи в соответствии с правилами присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 8 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2005 № 161 (далее – Правила), присоединение сетей электросвязи и их взаимодействие осуществляется с соблюдением требований, установленных настоящими Правилами, и на основании договоров о присоединении сетей электросвязи (далее - договор о присоединении), заключенных между операторами сетей связи, операторами сетей связи и владельцами сетей связи специального назначения.

Письмом от 03.12.2014 г. исх. № 0607/05/10731-14 ОАО «Ростелеком» сообщило ЗАО «АИСТ», что с 10.12.2014 г. Самарский филиал ОАО «Ростелеком» не гарантирует пропуск трафика, не предусмотренный условиями Договора, а именно, не соответствующий техническим параметрам точек присоединения.

ЗАО «АИСТ» были представлены (вх. № 1134-з от 25.02.2015 г.) копии жалоб абонентов ЗАО «АИСТ» - Департамент информационных технологий и связи Мэрии г.о. Тольятти (исх. № 404/1.1 от 29.12.2014 г.), С. А.В. на отсутствие возможности осуществления телефонных звонков абонентам ОАО «Ростелеком»; копии обращений операторов связи – ОАО «МТТ» (исх. № 023-6392 от 17.12.2014 г.), ОАО «СМАРТС» (исх. № 02-2497 от 16.12.2014 г.), ОАО «Мегафон» (исх. № 5/1-NM6-Исх-00063/15 от 24.02.2015 г.), ОАО «МТС» (исх. № П01-11/0035и от 17.02.2015 г.), присоединенных к сети ЗАО «АИСТ» об отсутствии возможности пропуска трафика через узел ЗАО «АИСТ» на сеть ОАО «Ростелеком».

Данные обстоятельства подтверждаются трассировкой сигнала канала в направлении ОАО «Ростелеком» с оборудования ЗАО «АИСТ» - SoftX3000 и АХЕ с пояснениями (вх. № 134-з от 25.02.2015 г.).

В письме ОАО «Мегафон» (исх. № 5/7-АЕУ-Исх-00122/15 от 05.03.2015 г.), сообщается, что с 25.12.2014 г. отсутствует техническая возможность пропуска внутризонального трафика через зонную сеть связи ООО «ИнфоЛада» на нумерацию местной телефонной сети ОАО «Ростелеком», а также трассировку сигнального канала в направлении ОАО «Ростелеком» с ОПТСЭ г. Самара, г. Тольятти, АТСЭ г. Жигулевск.

В письменных пояснениях ОАО «Ростелеком» (вх. № 3046-з от 12.05.2015 г., вх. № 3252-з от 19.05.2015 г.) указало, что поскольку ЗАО «АИСТ» (вх. № 3046-з от 12.05.2015 г) не изменило порядок пропуска трафика по договору в соответствии с полученными

требованиями, ОАО «Ростелеком» были проведены работы по приведению порядка пропуска трафика в точках присоединения на местном уровне присоединения от сети местной телефонной связи ЗАО «АИСТ» на сеть местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» с 12.12.2014 г. в соответствии с условиями действующего договора присоединения. Указанные работы проведены путем настройки параметров АТС в точном соответствии с указанными в Договорах техническими параметрами точек присоединения на местном уровне присоединения.

Согласно служебной записке, представленной (вх. № 3046-з от 12.05.2015 г.) ОАО «Ростелеком» (исх. № 0607/07/11709-14 от 08.12.2014 г.) было поручено с «10.12.2014 г. установить «белые» списки, т.е. осуществлять пропуск трафика с сети местной телефонной связи ЗАО «АИСТ» на сеть местной телефонной связи Самарского филиала ОАО «Ростелеком» только с нумерации, указанной в приложении № 1».

Подпункт 1 пункта 1 Требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденных Приказом Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 08.08.2005 № 98 (далее – Требования к порядку пропуска трафика), предусматривает, что пропуск трафика при оказании услуг местной телефонной связи осуществляется в следующем порядке:

между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети (сетям) местной телефонной связи:

а) пользовательское (оконечное) оборудование;

б) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи, функционирующие в пределах территории муниципального образования, являющегося городским или сельским поселением, муниципальным районом, либо города федерального значения;

в) пользовательское оконечное оборудование.

Согласно подпункту 1 пункта 2 Требований к порядку пропуска трафика, пропуск трафика при оказании услуг внутризонавой телефонной связи осуществляется в следующем порядке:

между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети фиксированной телефонной связи:

а) пользовательское (оконечное) оборудование;

б) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;

в) узлы связи сети (сетей) фиксированной зонавой телефонной связи, функционирующие в пределах территории субъекта Российской Федерации;

г) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;

д) пользовательское (оконечное) оборудование.

Таким образом, Требования к порядку пропуска трафика предусматривают

различные варианты пропуска трафика (содержат диспозитивную норму).

В соответствии со статьей 18 ФЗ «О связи», присоединение одной сети электросвязи к другой сети электросвязи и их взаимодействие осуществляются на основании заключаемых операторами связи и владельцами сетей связи специального назначения договоров о присоединении сетей электросвязи.

При этом, в силу указанной статьи 18 ФЗ «О связи», конкретный порядок пропуска трафика между взаимодействующими сетями электросвязи определяется условиями заключенного операторами связи договора о присоединении сетей электросвязи.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, ПАО «Ростелеком» ограничивало пропуск трафика с сети связи АО «АИСТ» на сеть местной телефонной связи ПАО «Ростелеком», вследствие чего были ограничены и операторы, присоединенные к сетям АО «АИСТ» - ПАО «Мегафон», АО «СМАРТС-Самара», ОАО «МТТ», ОАО «МТС», а также ущемлены (могли быть ущемлены) законные интересы неопределенного круга абонентов (физических и юридических лиц) указанных операторов.

Установлено, что в 2015 г. Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций рассматривалась жалоба ЗАО «АИСТ» на действия ОАО «Ростелеком» по ограничению пропуска трафика.

Согласно решению № 2015/2, утвержденному приказом Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 29.04.2015 г. № 44, «в соответствии с условиями договора от 01.06.2006 г. № ДП-201/13М о присоединении сетей электросвязи на местном и зональном уровнях присоединения ЗАО «АИСТ» вправе осуществлять пропуск на сети местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» трафик, исходящий от абонентов ЗАО «АИСТ», а также трафик от сетей связи других операторов связи, присоединенных к сетям электросвязи ЗАО «АИСТ» в г. Самара и г. Тольятти».

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2016 г. по делу № А40-89818/2015 данное решение Роскомнадзора № 2015/2 признано законным.

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и

массовых коммуникаций (Роскомнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том числе электронных, и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, функции по контролю и надзору за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных, а также функции по организации деятельности радиочастотной службы.

На основании пункта 28 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 № 161, оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, в целях обеспечения недискриминационного доступа на рынок услуг связи в сходных обстоятельствах обязан устанавливать равные условия присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика для операторов связи, оказывающих аналогичные услуги, а также предоставлять информацию и оказывать этим операторам связи услуги присоединения и услуги по пропуску трафика на тех же условиях и того же качества, что и для своих структурных подразделений и (или) аффилированных лиц.

На основании пункта 3.1.4 Договора № ДП-201/13М от 01.06.2006 г. о присоединении сетей электросвязи, заключенного между ОАО «ВолгаТелеком» и ЗАО «АИСТ», ВолгаТелеком было обязано обеспечить пропуск трафика, исходящего от абонентов сети Оператора и абонентов, присоединенных к сети Оператора сетей электросвязи от точки присоединения на сеть ВолгаТелеком в соответствии с Приложением № 2.

Согласно пункту 3.3.5 Договора № ДП-201/13М от 01.06.2006 г., Оператор обязан был обеспечить пропуск трафика, исходящего от абонентов ВолгаТелеком и абонентов присоединенных к сети ВолгаТелеком сетей электросвязи на сеть Оператора от точки присоединения в соответствии с Приложением № 2.

Раздел 3 технических условий присоединения, являющихся приложением № 2 к данному договору № ДП-201/13М от 01.06.2006 г., предусматривает, что пропуск трафика осуществляется в соответствии с Приказом Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 08.08.2005 № 98.

Данные технические условия (приложение № 2 к договору № ДП-201/13М от 01.06.2006 г.) не содержат указаний на ресурс нумерации ЗАО «АИСТ» от/на который осуществляется пропуск трафика, то есть ЗАО «АИСТ» вправе осуществлять пропуск на сети местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» трафик, исходящий от абонентов ЗАО «АИСТ», а также трафик от сетей связи других операторов связи, присоединенных к сетям электросвязи ЗАО «АИСТ» в г. Самара и г. Тольятти без ограничений.

Аналогичный вывод содержится в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2016 г. по делу № А40-89818/2015.

В соответствии с пунктом 22 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 № 161, оператор сети местной телефонной связи при оказании услуг присоединения обязан обеспечить возможность пропуска трафика:

1) между сетями местной телефонной связи, функционирующими в пределах территории муниципального образования или города федерального значения;

2) между сетями передачи данных и сетями местной телефонной связи, функционирующими в пределах территории муниципального образования или города федерального значения;

3) между сетями зонной телефонной связи, функционирующими в пределах территории субъекта Российской Федерации, и сетями местной телефонной связи, функционирующими в пределах территории муниципального образования.

Соответственно, ПАО «Ростелеком» было обязано обеспечивать возможность пропуска трафика между своей сетью местной телефонной связи и сетью местной телефонной связи ЗАО «АИСТ».

Аналогичный вывод содержится в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2009 г. по делу № А55-9819/2008, Постановлении Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2009 г. по делу № А55-9819/2008.

При вышеуказанных обстоятельствах, ограничивая трафик отличный от нумерации, закрепленной в договоре № ДП-201/13М от 01.06.2006 г. с АО «АИСТ», ПАО «Ростелеком» оставляло за собой право направлять свой исходящий трафик без ограничения нумерацией, закрепленной в договоре. Тем самым ставя себя как оператора связи, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования в более выгодные условия по сравнению с другими операторами связи и ограничивая конкуренцию на рынке услуг по пропуску трафика в части услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи.

Письмом от 12.10.2016 г. (вх. № 7494-з от 13.10.2016 г.) АО «АИСТ» сообщило, что 28.06.2016 г. АО «АИСТ» и ПАО «Ростелеком» заключили мировое соглашение в целях прекращения спора, возникшего по договору о присоединении сетей электросвязи № ДП-201/13М от 01.06.2006 г. Согласно условиям указанного мирового соглашения Договор № ДП-201/13М и обязательства по нему прекращают свое действие с даты утверждения мирового соглашения, а именно с 29.06.2016 г. Кроме того, с даты, следующей за датой утверждения мирового соглашения, то есть, с 30.06.2016 г., заключен договор № 1221 о присоединении сети местной телефонной связи АО «АИСТ» к сети местной телефонной связи ПАО «Ростелеком» и их взаимодействии. По состоянию на 20.09.2016 г. и в настоящее время интересы АО «АИСТ» не ущемляются, ограничения пропуска трафика АО «АИСТ» на сеть местной телефонной связи ПАО «Ростелеком», не предусмотренного законодательством не имеют места.

В письменных пояснениях (исх. № 0607/05/12435-16 от 16.12.2016 г., вх. № 736 от 20.11.2016 г.) ПАО «Ростелеком» сообщило, что Обществом были проведены работы по приведению пропуска трафика по договору присоединения сетей электросвязи № ДП-201/13М от 01.06.2006 г. в соответствие с публичными условиями присоединения сетей электросвязи ПАО «Ростелеком» и указанной в договоре нумерацией АО «АИСТ» и присоединенных к нему местных операторов связи в соответствующих муниципальных образованиях. Указанные работы проведены путем настройки параметров АТС. ПАО «Ростелеком» считает, что в рассматриваемой ситуации в действиях Общества отсутствует событие и состав

административного правонарушения. Кроме того, рассматриваемые правоотношения между ПАО «Ростелеком» и АО «АИСТ» носят исключительно гражданско-правовой характер.

Следует отметить, что согласно пункту 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», право выбора судебного или административного порядка защиты своего нарушенного или оспариваемого права принадлежит субъекту спорных правоотношений. [Закон](#) не содержит указаний на то, что защита гражданских прав в административном порядке (путем рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушениях антимонопольного законодательства) исключается при наличии возможности обратиться в арбитражный суд или, наоборот, является обязательным условием обращения лиц, чьи права нарушены, в суд.

Таким образом, хозяйствующий субъект не ограничен в способе защиты своих нарушенных прав, как в административном порядке, так и в судебном.

Кроме того, в письменных пояснениях (вх. № 736 от 20.11.2016 г.) ПАО «Ростелеком» указал, что «Роскомнадзором при рассмотрении обращения оператора связи АО «АИСТ» не было выявлено нарушений со стороны Общества норм отраслевого законодательства и лицензионных условий по оказанию услуг связи, т.е. публично-правовые интересы действиями Общества не были нарушены».

На основании пункта 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 № 228 (далее – Положение), Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том числе электронных, и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, функции по контролю и надзору за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных, а также функции по организации деятельности радиочастотной службы.

Согласно пункту 5.1.1.2.7 Положения, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций осуществляет полномочия в сфере связи за [выполнением правил](#) присоединения сетей электросвязи к сети связи общего пользования, в том числе условий присоединения.

Пункт 5.7 Положения, предусматривает, что Роскомнадзор [рассматривает](#) обращения операторов связи по вопросам присоединения сетей электросвязи и взаимодействия операторов связи, принимает по ним решения и выдает предписания в соответствии с федеральным законом.

Таким образом, Роскомнадзор рассматривает вопросы, в соответствии со своей компетенцией, на предмет нарушения законодательства о связи, и не рассматривает на предмет наличия/отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Письмом (вх. № 292-з от 17.01.2017 г.) ПАО «Ростелеком» указало, что «вывод о том, что действия Общества оказали влияние на конкуренцию на рынке услуг местного завершения вызова не соотносится с тем, что Обществом с другими операторами связи, заключены договоры присоединения сетей электросвязи в соответствии с публичным условием присоединения сетей электросвязи, между присоединенными местными сетями электросвязи осуществляется пропуск только, трафика, исходящего от сетей местной телефонной связи, расположенных на территории определенного муниципального образования».

На основании пункта 28 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 № 161, оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, в целях обеспечения недискриминационного доступа на рынок услуг связи в сходных обстоятельствах обязан устанавливать равные условия присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика для операторов связи, оказывающих аналогичные услуги, а также предоставлять информацию и оказывать этим операторам связи услуги присоединения и услуги по пропуску трафика на тех же условиях и того же качества, что и для своих структурных подразделений и (или) аффилированных лиц.

Согласно части 1 статьи 19 ФЗ «О связи», к договору о присоединении сетей электросвязи, определяющему условия оказания услуг присоединения, а также связанные с этим обязательства по взаимодействию сетей электросвязи и пропуску трафика, применяются положения о публичном договоре в отношении операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования. При этом потребителями услуг присоединения и услуг по пропуску трафика для целей настоящей статьи являются операторы сети связи общего пользования.

Таким образом, договор о присоединении сетей электросвязи, заключенный между оператором, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования и иным оператором связи общего пользования должен содержать равные условия присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика для сторон. Оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования также обязан предоставлять информацию и оказывать этим операторам связи услуги присоединения и услуги по пропуску трафика на тех же условиях и того же качества, что и для своих структурных подразделений и (или) аффилированных лиц.

Иные доводы ПАО «Ростелеком» (вх. № 856-з от 08.02.2017 г.) опровергаются материалами дела № 22-9703-16/5, дела об административном правонарушении № 746-9703-16/5.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, установлено в рассмотренных действиях (бездействии) ПАО «Ростелеком» злоупотребление доминирующим положением в связи с нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в необоснованном ограничении пропуска трафика с сетей АО «АИСТ» на сеть местной телефонной связи ПАО «Ростелеком», что ограничивало конкуренцию на рынке услуг по пропуску трафика в части услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи в границах географически определяемой зоны нумерации «Самарская» (код АВС=846, 848) и ущемило законные интересы АО «АИСТ», ПАО «Мегафон», АО «СМАРТС-Самара», ОАО «МТТ»,

ОАО «МТС», а также ущемило (могло ущемить) законные интересы неопределенного круга абонентов (физических и юридических лиц) указанных операторов.

Часть 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривает, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения ПАО «Ростелеком» - с декабря 2014 г. по июнь 2016 г.

Место совершения административного правонарушения ПАО «Ростелеком» - территория Самарской области.

За данное административное правонарушение частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, ПАО «Ростелеком» виновно в совершении административного правонарушения, ответственность за

совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как у Общества имелась возможность для соблюдения законодательства, но обществом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению и недопущению выявленного правонарушения.

Принимая во внимание, что для выяснения всех обстоятельств административного правонарушения необходимо истребовать доказательства, что требует значительных временных затрат, 28.11.2016 года, начальником отдела контроля законодательства в сфере естественных монополий и электроэнергетики Воложаниновой Ю.В. возбуждено дело № 746-9703-16/5 об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ПАО «Ростелеком» (определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 746-9703-16/5 и проведении административного расследования исх. № 10854/5 от 28.11.2016 г.).

19.01.2017 года по окончании административного расследования был составлен протокол по делу об административном правонарушении № 746-9703-16/5 (исх. № 403/5 от 19.01.2017 г.).

Определением по делу № 746-9703-16/5 об административном правонарушении (исх. № 1122/5 от 09.02.2017 г.) законный представитель ПАО «Ростелеком» уведомлен о месте и времени рассмотрения дела.

Факт совершения правонарушения ПАО «Ростелеком» подтверждается протоколом по делу № 746-9703-16/5 об административном правонарушении от 19.01.2017 г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ПАО «Ростелеком» к административной ответственности, установленной частью 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

1. Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. По своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности, привело к ограничению конкуренции на соответствующем рынке, ущемило законные интересы неопределенного круга потребителей.
2. О существенной общественной опасности нарушения свидетельствует и значительная санкция, предусмотренная законом за данное нарушение, подтверждающая, что законодателем данное нарушение отнесено к категории значительных.
3. Считаю возможным учесть следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.2. КоАП РФ:

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия

органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- отсутствие негативных последствий от действий Общества, а именно, отсутствие убытков, претензий со стороны АО «АИСТ»;

- совершение однородного административного правонарушения впервые в период предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

Обстоятельство о «предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения», указанное ПАО «Ростелеком» (вх. № 856-з от 08.02.2017 г.), не может быть учтено в связи с отсутствием доказательств данного обстоятельства.

4. При назначении административного наказания возможно учесть одно обстоятельство, отягчающее административную ответственность, предусмотренное частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ - совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

5. При вынесении постановления учитывается имущественное и финансовое положение ПАО «Ростелеком» – бухгалтерский баланс за 2014 г., отчет о финансовых результатах за 2014 г.

Согласно сведениям (информации) представленным (вх. № 287-з от 17.01.2017 г.) ПАО «Ростелеком» выручка Общества за 2014 г. от оказания услуг по пропуску трафика в части услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи в границах географически определяемой зоны нумерации «Самарская» (код АВС=846, 848), определяемой в соответствии со статьями 248, 249, 271 Налогового Кодекса Российской Федерации (без НДС) составила 103 308 тыс. руб.; совокупный размер выручки Общества от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 г. составил 290 615 851 тыс. руб.

6. Оснований для применения положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ и снижения размера административного штрафа не установлено, так как отсутствуют исключительные обстоятельства совершения административного правонарушения; доказательств исключительных обстоятельств, которые не зависели от Общества в материалы дела не представлено.

На основании изложенных обстоятельств, нахожу возможным назначить административное наказание ПАО «Ростелеком» в пределах санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно статье 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого

постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

При расчете административного штрафа в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ административный штраф составляет: минимальный размер административного штрафа 309924 руб. + половина разности максимального и минимального размера штрафа 1394658 руб. - 1/8 разности максимального и минимального размера штрафа за каждое из трех смягчающих обстоятельств, что составляет 348664,5 руб. + 1/8 разности максимального и минимального размера штрафа за одно отягчающее административную ответственность обстоятельство = 1007253 руб.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 14.31, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ПАО «Ростелеком» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1007253 (одного миллиона семи тысяч двухсот пятидесяти трех) рублей.

Частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, вынесенного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется в полном объеме на следующий счет:

ИНН 6315802344

КПП 631601001

КБК 16111602010016000140

Получатель: УФК по Самарской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области)

Счет: 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара

БИК 043601001

ОКТМО 36701000

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с частью 2 статьи

14.31 КоАП РФ согласно постановлению от 27.02.2017 г. о назначении административного наказания по делу № 746-9703-16/5 об административном правонарушении.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (846) 200-15-37.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, предусмотренного КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

На основании статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления

М.А. Шабанова