

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2878/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 18.01.2024 № 1, «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 10.03.2023 № б/н, «.....», действующего на основании доверенности от 10.03.2023 № б/н, «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 06.03.2024 № 1,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на закупку оборудования для нужд ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора (реестровый № 32413283365, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с применением Заказчиком постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее также — Постановление № 925) в части снижения цены предложенной Заявителем на 15 %.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает, что среди участников Закупки не могло быть предложений на поставку товаров российского происхождения, соответствующих требованиям Заказчика.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что участник закупки «.....» при размещении своей заявки на ЭП «РТС-тендер» задекларировал страну происхождения товара Российская Федерация и предложили к поставке товар российского происхождения, в связи с чем в соответствии с Постановлением № 925 был применен приоритет к товарам российского происхождения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее -

Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора в редакции, утвержденной руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 30.09.2022 А.А. Поповым (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, 14.02.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» (адрес в сети «Интернет» - <https://www.rts-tender.ru/>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 3 235 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 14.02.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 22.02.2024 09:00.

Согласно пункту 2 Технического задания установлено, что объектом закупки является резервный почтовый сервер.

В пункте 3.1 Технического задания Заказчиком установлены технические характеристики поставляемого сервера.

В силу пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен Постановлением Правительства № 925.

Пунктом 23 Информационной карты документации установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами в соответствии с Постановлением Правительства № 925.

В силу пункта 3 Постановления N 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Аналогичные положения предусмотрены в пункте 23 Информационной карты документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.02.2024 № 32413283365 на участие в Закупке было подано две заявки, которые были признаны соответствующими требованиям закупочной документации.

В пункте 13 протокола подведения итогов от 28.02.2024 № 32413283365 указано, что по результатам проведения аукциона определение победителя осуществляется по заявкам следующих участников:

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	Наименование участника закупки	Страна производителя
1	21.02.2024 16:55 (МСК)	«.....»	Иностранное государство
2	22.02.2024 01:40 (МСК)	«.....»	Российская Федерация

Согласно пункту 13 протокола подведения итогов от 28.02.2024 № 32413283365 Заявитель признан победителем Закупки.

В соответствии с пунктом 3 Постановления N 925 Заказчиком применен приоритет в отношении заявки победителя аукциона предложившего товар иностранного происхождения (при наличии предложений о поставке российских товаров иными участниками закупки) путем снижения цены договора, предложенной победителем закупки на 15 %.

Комиссией установлено, что Заявителем к поставке предложен товар производства Китай.

При этом участник «.....» к поставке предложил сервер, в качестве страны происхождения товара задекларировав Российскую Федерацию.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком согласно Постановлению № 925 правомерно был применен приоритет к товарам российского происхождения.

В свою очередь, Комиссия критически оценивает позицию Заявителя о том, что среди участников Закупки не могло быть предложений на поставку товаров российского происхождения, поскольку указанная в техническом задании продукция отсутствует на российском рынке производства, в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае Комиссией установлено, что участник с порядковым номером заявки 2 задекларировал в своей заявке сервер, как товар российского производства.

При таких обстоятельствах факт представления участником Закупки с порядковым номером 2 недостоверных сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения.

Кроме того, Комиссия также считает необходимым отметить, что участник несет ответственность за предоставление в составе заявки недостоверных сведений в части указания страны происхождения товара (пункт 34 Информационной карты документации).

С учетом изложенного, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком обоснованно применены положения Постановления № 925.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Заявителем в материалы дела не представлено.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.03.2024 № НП/8374/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.