

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 01.07.2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 05.07.2021 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>; члены Комиссии: <.....>; <.....>

при участии представителей Министерства здравоохранения Иркутской области (далее – заказчик) <.....>; <.....>; представителя Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее – уполномоченный орган) <.....>; представителя Общества с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – заявитель, ООО «Омега») <.....>

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации при проведении электронного аукциона «Поставка медицинских изделий - Потолочный бестеневой хирургический светильник стационарный (на потолочной консоли) (светильник операционный), монтаж, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия», извещение № 0134200000121002682, в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» (далее – Регламент ФАС), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ,

УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 24 июня 2021 года поступила жалоба заявителя на положения документации при проведении электронного аукциона.

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями заказчика:

1) требования технического задания по пункту 4.13 составлено с явными нарушениями положений Федерального закона №44-ФЗ (установлено конкретное требование к показателю без указания максимального и (или) минимального значения такого показателя), и не позволяют, потенциальному поставщику предложить улучшенные характеристики по данному параметру, что ограничивает конкуренцию, нарушая при этом принципы Федерального закона №44-ФЗ и Федерального закона №135 «О защите конкуренции»;

2) в нарушение требований Федерального закона №44-ФЗ заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, а также в документации об электронном аукционе определен предмет закупки как два различных объекта, для которых заказчиком установлена разная начальная (максимальная) цена контракта, что не позволяет потенциальному поставщику определить соответствие закупаемых товаров, работ и услуг установленным заказчиком требованиям;

Заказчиком, уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик, уполномоченный орган считают доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом 10 июня 2021 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134200000121002682, а также Документация о проведении

электронного аукциона «Поставка медицинских изделий - Потолочный бестеневой хирургический светильник стационарный (на потолочной консоли) (светильник операционный), монтаж, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (далее – документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 60 809 800 рублей 00 копеек.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика, уполномоченного органа приходит к следующим выводам.

Пунктом 1.5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, предметом государственного контроля является соблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Рассмотрение жалобы заявителя производится в порядке, установленном главой 6 Федерального закона № 44-ФЗ, а также названным административным регламентом, и не предполагает осуществление контроля соблюдения антимонопольного законодательства, предусмотренного Федеральным законом «О защите конкуренции».

I. Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Федеральный закон №44-ФЗ не предусматривает обязанность заказчика в аукционной документации обосновывать свои потребности и причины при установлении требований к товарам и их характеристикам. Выбор показателей и характеристик объекта закупки остается за заказчиком.

Аналогичная позиция подтверждена Президиумом Верховного Суда РФ в «Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), в соответствии с которым является допустимым указание в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают потребностям заказчика и необходимы ему с учетом

специфики использования такого товара (работ, услуг).

Частью 1 статьи 1 Федерального закона №44-ФЗ установлено, что Федеральный закон №44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 28 декабря 2010 года №11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика лица, исполнение контракта которым в большей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд. Включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в аукционе.

На основании анализа указанных норм, Комиссия установила, что заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона.

Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что в пункте 4.13 Технического задания документации об электронном аукционе установлены следующие показатели:

4.13	Отношение облученности Центральной освещенности (Расчетная энергия излучения для купола) мВт/м ² *люкс)	значения Е _e к Е _c энергия для каждого	3,6	П. 6.2.14 ГОСТ Р 56128-2014, для обеспечения необходимого освещения при проведении хирургических операций
------	--	--	-----	---

При формировании технического задания и описании объекта закупки заказчик руководствовался законодательством о контрактной системе, в частности ГОСТ Р 56128-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия медицинские электрические. Светильники операционные».

Согласно пункту 4.2 Раздела 4 ГОСТ Р 56128-2014 при подготовке ТЗ на закупку МО запрещается указание конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименований места происхождения товара или наименований производителя (кроме случаев, указанных отдельно).

В соответствии с пунктом 6.2.14 Раздела 6 ГОСТ Р 56128-2014 отношение значения облученности к центральной освещенности, мВт/(м·лк), не более.

Из пояснений заказчика следует, что в пункте 4.13 Технического задания документации об электронном аукционе установлен конкретный оптимальный для заказчика параметр исходя из расчетной величины, как предусмотрено ГОСТ Р 56128-2014.

Таким образом, параметр 3,6 входит в расчетную величину предусмотренную ГОСТ Р 56128-2014.

Комиссия установила, что при формировании технического задания заказчику в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, работы, услуги в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Заказчиком при описании объекта закупки учитывалась необходимость конечного результата – данный параметр характеризует мощность излучения, падающего на участок кожи пациента и необходим в целях обеспечения освещения при проведении хирургических операций; при описании объекта закупки использовались объективные характеристики, соответствующие указанной потребности заказчика.

Вместе с тем, техническое задание документации об электронном аукционе не содержит указания на конкретные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места

происхождения товара, наименование производителя.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ определено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Довод Заявителя относительно обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Иркутского УФАС России.

Из технического задания документации об электронном аукционе следует, что заказчиком осуществлено описание объекта закупки исходя из своих потребностей и специфики сферы деятельности, а именно заказчику необходимо поставить оборудование в количестве 4 и 6 комплектов, в общем количестве 10 комплектов. При этом согласно пункту 12 «Комплектация» Технического задания документации об электронном аукционе из вышеуказанного общего количества оборудования, не менее 4 комплектов должны быть оснащены видеокамерами, соответственно описание объекта закупки осуществлено для двух поставляемых товаров.

Таким образом, описание объекта закупки, заказчиком осуществлено в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Кроме того, заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что описание объекта закупки, указанное заказчиком, является невыполнимым, ограничивает права и законные интересы заявителя на участие в данной закупке.

По окончании срока подачи заявок 24 июня 2021 года на участие в электронном аукционе поступила единственная заявка от участника закупки – ООО «Свemasиб».

Согласно протоколу рассмотрения заявки от 24 июня 2021 года единой комиссией № 2 принято решение о соответствии заявки данного участника требованиям Федерального закона №44-ФЗ и документации об электронном аукционе.

Таким образом, указание конкретного параметра В техническом задании не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Заявитель жалобы заявку на участие в электронном аукционе на поставку медицинских изделий - Потолочный бестеневой хирургический светильник стационарный (на потолочной консоли) (светильник операционный), монтаж, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия не подавал.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком были получены коммерческие предложения от двух потенциальных участников, готовых поставить товар в соответствии с установленными в техническом задании аукционной документации характеристиками. Указанные предложения содержат товар разных производителей.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключение контракта возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

В связи с чем, Комиссия полагает необходимым признать доводы заявителя необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Регламентом ФАС, Комиссия по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Омега» необоснованной;
2. Направить копии решения, предписания сторонам по жалобе;
3. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания

контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>;

Члены комиссии

<.....>;

< >