

РЕШЕНИЕ № 249

23.10.2015 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю закупок в составе:

Председатель Комиссии:	- <...>	- заместитель руководителя управления;
Члены Комиссии:	- <...>	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;
	- <...>	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок.

в присутствии представителей:

от заказчика (Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Дальний Восток» Федерального дорожного агентства»):

- <...> рассмотрев жалобу МУП г. Хабаровска «Горсвет» и материалы дела № 7-1/393,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба МУП г. Хабаровска «Горсвет» (далее – заявитель) на действия Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Дальний Восток» Федерального дорожного агентства» (далее – заказчик) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

По мнению заявителя, заказчиком нарушен порядок разъяснения положений аукционной документации путем размещения на официальном сайте недостающих смет в качестве разъяснения документации, а не прикрепления в составе аукционной документации. Заявитель полагает отклонение своей заявки необоснованной. В требованиях Заказчика к товару описаны конкретные характеристики товара в части требований к габаритам и весу светильников (п.4, 5 инструкции по заполнению сведений о конкретных показателях используемого товара), а также указаны не основные характеристики товара, которые не влияют на срок и качество выполнения работ. Указание конкретных характеристик товара отдельного производителя служит поводом для отклонения заявки на участие в торгах других участников и не дают возможности потенциальному Поставщику заполнить данные характеристики товаров.

В рамках поступившей жалобы, на основании ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе), Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки. В процессе рассмотрения представленных заказчиком и заявителем документов и информации установлено следующее.

Извещение № 0322100004515000116 о проведении электронного аукциона

размещено на официальном сайте 22.09.2015. Оператор электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка».

Объект закупки - расходы на мероприятия по повышению уровня обустройства автомобильных дорог федерального значения. Устройство искусственного электроосвещения на автомобильной дороге А-375 "Восток" Хабаровск - Красный Яр - Ариадное - Чугуевка - Находка на участках км 6- км 7 п. Тополево, км 10 - км 11 с. Мирное, км 29 п. Князе-Волконское, Хабаровский край.

Начальная (максимальная) цена контракта: 37 376 279 рублей 00 копеек.

В соответствии с протоколом от 12.10.2015, поступили заявки от трех участников закупки, одному из которых, с порядковым номером три отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании протокола от 15.10.2015, наименьшее предложение о цене контракта сделал участник номер два, которое составило 37 002 516,20 рублей.

Исходя из протокола подведения итогов от 15.10.2015, заявки участников, делавших предложения о цене контракта признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем признано ООО «Вольт-ЭМ» с минимальным предложением о цене контракта.

Исходя из отзыва заказчика (письмо от 22.10.2015 № 12/5931), жалобу данная сторона полагает необоснованной. На заседании Комиссии Хабаровского УФАС России представители заказчика поддержали позицию, изложенную в своем отзыве.

На заседании Комиссии Хабаровского УФАС России представители заявителя поддержали доводы жалобы в полном объеме, указали, что конкретная характеристика антикоррозийного покрытия опор освещения содержится в полученной от производителя технической документации, приложенной к жалобе.

В результате изучения материалов дела, исходя из конкретных обстоятельств осуществления закупки, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его

словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с п.4.1.3 аукционной документации, инструкция по заполнению сведений о конкретных показателях используемого товара приведена в Приложении 5 к документации об аукционе. При предоставлении сведений по товарам рекомендуется руководствоваться ГОСТ 2.105-95 (Межгосударственный стандарт. Единая система конструкторской документации. Общие требования к текстовым документам).

В соответствии с инструкцией по заполнению сведений о конкретных показателях используемого товара: «7) в случае, если техническая характеристика содержит слово «диапазон», а значение характеристики сопровождается словами «не менее», «не более», «не ниже», «не выше» - предложить конкретный диапазон значений».

Участник закупки предоставил следующие значения показателей товара, используемого при производстве работ:

В товаре «Опоры освещения (фундаментные) стальные фланцевые граненые конические»: 4) Антикоррозийное покрытие (горячее цинкование), мкм, (диапазон): 120.

Поскольку заявителем согласно требованию ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе представлен конкретный показатель антикоррозийного покрытия опоры освещения (этот же показатель указан в технических данных производителя), Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу о том, что отклонение заявки номер три по указанному показателю не соответствует ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе. В этой части доводы жалобы нашли подтверждение.

В товаре «Барьерное ограждение металлическое, барьерного типа, одностороннее по ГОСТ 26804-2012»:

13) Коэффициент световозвращения (удельный коэффициент силы света) ($k_d \times \text{лк}(-1) \times \text{м}(-2)$) знаков со световозвращающей поверхностью при угле наблюдения $\alpha = 20'$. Цвет элемента изображения знака. Угол освещения β_v (при $\beta_n = 0^\circ$) 5° ; белый, серебристый (диапазон): 170,0 Красный (диапазон): 24,0. В соответствии с п. 5.5.3 ГОСТа Р 52290-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования» указано, что коэффициент световозвращения должен быть не менее значений, указанных в таблице 5.2 этого же ГОСТа, таким образом, границы диапазона уже обозначены (при типе пленки Б коэффициент световозвращения для белого, серебристого цвета элемента находится в диапазоне от 170 до 299).

В товаре «Барьерное ограждение металлическое, барьерного типа, одностороннее по ГОСТ 26804-2012» участник закупки предлагает профиль (сечение) стойки ограждения - швеллер и консоль - амортизатор. В соответствии с ГОСТ 26804-2012 такой конструкции не существует. В соответствии с таблицей В.1 ГОСТ 26804-2012 при предложенном сечении стойки - швеллер, применяется жесткая консоль.

Таким образом, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу о том, что заявка заявителя подлежала отклонению, учитывая положения ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе. В этой части доводы жалобы признаются необоснованными.

Согласно ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Действия заказчика по размещению не всех смет в составе приложения 6, обозначенного в аукционной документации, как расчет начальной (максимальной) цены контракта, нарушают положение ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе. Но поскольку недостающие смета опубликованы на официальном общероссийском сайте и доступны для всеобщего ознакомления, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу о том, что выявленное нарушение не повлияло на результат осуществления закупки, поскольку соблюден принцип открытости и прозрачности, предусмотренный ст.7 Закона о контрактной системе.

Исходя из положений ч.4 ст.105 Закона о контрактной системе, жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Срок окончания подачи заявок по закупке № 0322100004515000116 установлен 08.10.2015. Доводы жалобы, касающиеся положений документации, направлены в Хабаровское УФАС России 16.10.2015. Таким образом, у Комиссии Хабаровского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения указанных доводов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу МУП г. Хабаровска «Горсвет» на действия Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Дальний Восток» Федерального дорожного агентства» – частично обоснованной.

2. Признать заказчика Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Дальний Восток» Федерального дорожного агентства» п.1 ч.1 ст.64 Федерального казенного учреждения «Федеральное

управление автомобильных дорог «Дальний Восток» Федерального дорожного агентства».

3. Признать аукционную комиссию Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Дальний Восток» Федерального дорожного агентства» п.2 ч.6 ст.67 Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Дальний Восток» Федерального дорожного агентства».

4. Предписание об устранении нарушений не выдавать на основании п.3.36 Приказа ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» поскольку допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

5. На основании п.3.38 Приказа ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» рассмотрение довода жалобы, касающегося обжалования положений аукционной документации не производилось на основании ч.4 ст.105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.