РЕШЕНИЕ по делу № 10-06/04-257

"15" июня 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
- председателя Комиссии, и.о.начальника отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,
в присутствии:
- представителя ООО "Союз-Комплект" (по доверенности),
- представителя ООО "Специализированная организация "Советник" (по доверенности),
- представителя УВД по г. Волгограду (по доверенности),
рассмотрев материалы дела № 10-06/04-230, возбужденного по жалобе ООО "Союз-Комплект" на действия аукционной комиссии Заказчика - УВД по г. Волгограду - и специализированной организации - ООО "Специализированная организация "Советник" - при проведении открытого аукциона "На право заключения государственного контракта на поставку хозяйственных товаров для нужд УВД по г. Волгограду",

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 07.06.2010 г., 08.06.2010 г. вх. № ф. 452, 456 поступила жалоба ООО "Союз-Комплект", в которой обжалуются действия аукционной комиссии Заказчика - УВД по г. Волгограду - и специализированной организации - ООО "Специализированная организация "Советник" - при проведении открытого аукциона "На право заключения государственного контракта на поставку хозяйственных товаров для нужд УВД по г. Волгограду".
Из жалобы ООО "Союз-Комплект" следует, что данному участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в открытом аукционе по следующим основаниям: назначение платежа, указанное в платежном поручении № 44 от 24.05.2010 г. не соответствует требованиям документации об аукционе пп. 4.3.6 п. 4.3 раздела 4: "Обеспечение заявки на участие в аукционе. Средства по аукциону (указывается наименование аукциона)".
Заявитель считает причину отказа в допуске к участию в открытом аукционе неправомерной.
На заседании комиссии представители Заказчика и специализированной организации по существу жалобы пояснили следующее.
Представители заказчика и специализированной организации считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению ввиду того, что заявка не соответствует требованиям документации об аукционе.
Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО "Союз-Комплект" является необоснованной по следующим основаниям.
30 апреля 2010 года Начальником УВД по г. Волгограду - А.М. Сицким - была утверждена документация об открытом аукционе "На право заключения государственного контракта на поставку хозяйственных товаров для нужд УВД по г. Волгограду".
Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1 от

01.06.2010 г. участнику размещения заказа ООО "Союз-Комплект" было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по следующим основаниям:
Назначение платежа, указанное в платежном поручении (№ 44 от 24.05.2010 г.), подтверждающем перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, не соответствует требованиям п. 4.3.6 раздела 4 "Порядок подготовки заявки на участие в аукционе" документации об аукционе. В соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе данного участника размещения заказа была отклонена.
В соответствии со ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.
Помимо иных документов, заявка на участие в аукционе должна содержать также документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, к которым в том числе относятся документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, или копию такого поручения).
Согласно раздела 4 "Порядок подготовки заявки на участие в аукционе" документации об аукционе такое обеспечение заявки участниками размещения указанного муниципального заказа было определено.
В соответствии с нормами п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе было указано, что документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле "Назначение платежа" обязательно указывается следующее: "Обеспечение заявки на участие в аукционе. Средства по аукциону (указывается наименование аукциона)".
В составе заявки на участие в открытом аукционе ООО "Союз-Комплект" было представлено платежное поручение № 44 от 24.005.2010 г. В поле назначение платежа было указано следующее: "Обеспечение заявки на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку хоз товаров для нужд УВД по г. Волгограду. Сумма 30000-00, без налога (НДС)".
Данное назначение платежа не соответствует требованиям документации об аукционе. На основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов данному участнику размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе.
Следовательно, жалоба ООО "Союз-Комплект" является необоснованной.
Внеплановая проверка процедуры проведения открытого аукциона "На право заключения государственного контракта на поставку хозяйственных товаров для нужд УВД по г. Волгограду" на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов нарушений не выявила.
На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО "Союз-Комплект" необоснованной.