

РЕШЕНИЕ

по делу № 14-06/03-476

09 июля 2014 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

Р.А. Литвинова – председателя Комиссии, начальника отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

А.А. Тынянкиной - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

К.В. Алиева – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

с участием:

- Банько Ю.В., представителя Минэкономики Волгоградской области по доверенности от 15.04.2014 года № 07-04-16/147,

- в отсутствие представителей ООО «Казаньмедсервис», надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения данного дела,

рассмотрев материалы дела № 14-06/03-476, возбужденного по жалобе ООО «Казаньмедсервис» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме «Поставка химических веществ, реагентов, реактивов, тест-систем для работы лабораторного комплекса» (номер извещения **0129200001914007573**),

УСТАНОВИЛА:

В Управление 03.07.2014 года (вх. № 5666) поступила жалоба ООО «Казаньмедсервис» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме «Поставка химических веществ, реагентов, реактивов, тест-систем для работы лабораторного комплекса» (номер извещения 0129200001914007573).

Согласно доводам жалобы Заявителя, действия аукционной комиссии

противоречат требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Также Заявитель обжалует положения документации об аукционе в электронной форме.

При рассмотрении жалобы представитель Уполномоченного органа возражал против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просил отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия Управления пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Главой 3 параграфом 2 Закона о контрактной системе установлены требования и порядок проведения закупок путем аукциона в электронной форме (электронный аукцион).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе).

Комиссией установлено, что 17 июня 2014 года Уполномоченным органом – Министерством экономики, внешнеэкономических связей и инвестиций Волгоградской области, публично объявлено о проведении аукциона в электронной форме «Поставка химических веществ, реагентов, реактивов, тест-систем для работы лабораторного комплекса» (номер извещения 0129200001914007573), с начальной (максимальной) ценой контракта 1 894 653,20 рублей, для нужд Заказчика – Государственного учреждения здравоохранения «Клиническая поликлиника № 6», посредством размещения извещения о проведении указанного аукциона в электронной форме на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

1. На основании ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее

членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого аукциона в электронной форме, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме – 25 июня 2014 года в 10 часов 00 минут.

Жалоба Заявителя поступила в Управление 03 июля 2014 года.

Таким образом, Заявитель подал жалобу в части обжалования положений документации об аукционе в электронной форме за пределами предусмотренного Законом о контрактной системе срока.

На основании изложенного, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что на основании ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба ООО «Казаньмедсервис», в части обжалования положений документации об аукционе в электронной форме, подлежит оставлению без рассмотрения в связи с нарушением срока ее подачи.

2. Из ч. 1 ст. 66 Закона о контрактной системе следует, что подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В силу вышеуказанной статьи данные требования установлены к содержанию первой части заявки на участие в рассматриваемом аукционе в электронной форме в п. 3.2.2. Раздела 1. Общие условия проведения электронного аукциона и в п. 25 Раздела 2. Информационная карта электронного аукциона.

Следовательно, участник закупки в своей заявке на участие в аукционе в электронной форме должен предложить конкретные технические характеристики в целях определения его соответствия потребностям заказчика.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В ходе рассмотрения первых частей заявок аукциона в электронной форме, заявке Заявителя был присвоен порядковый номер <...>. Согласно протоколу № 5830.1ЭА рассмотрения заявок (первых частей) на участие в аукционе в электронной форме от 27.06.2014 года, заявка с порядковым номером 4 была отклонена аукционной комиссией по следующим основаниям: «п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013, и п.5.1.4. Раздела 1 "Общие условия проведения электронного аукциона" документации об электронном аукционе, так как **представленные**

участником закупки сведения не соответствуют требованиям, указанным в пп. б п. 1 ч.3 ст.66 закона №44-ФЗ и п.25 Раздела 2 "Информационная карта электронного аукциона", а именно: согласно требованиям, указанным в таблице 1 Раздела 3 "Техническое задание" требовалось в п. 3 «Рабочий раствор для гематологического анализатора Advia-60» с технической характеристикой **«очищающий раствор, в 0,25 литровой упаковке.»**, участник закупки предлагает к поставке «Рабочий раствор для гематологического анализатора Advia-60 ООО «КДС», Россия» с технической характеристикой **«очищающий раствор, для гематологического анализатора Advia-60. 0,05 л/уп»**; в п. 4 «Рабочий раствор для гематологического анализатора Advia-60» с технической характеристикой **«очищающий раствор, в 10 литровой упаковке.»**, участник закупки предлагает к поставке «Рабочий раствор для гематологического анализатора Advia-60 ООО «КДС», Россия» с технической характеристикой **«изотонический раствор, для гематологического анализатора Advia-60. 20 л/уп.»** и др.».

В п. 3 Таблицы № 1 Раздела 3. Техническое задание документации об аукционе в электронной форме установлено следующее: «Рабочий раствор для гематологического анализатора Advia-60: очищающий раствор, в 0,25 литровой упаковке, количество 10», что составляет 2,5 литра, в п. 4 Таблицы № 1 Раздела 3. Техническое задание документации об аукционе в электронной форме установлено следующее: «Рабочий раствор для гематологического анализатора Advia-60: изотонический раствор, в 10 литровой упаковке, количество 144», что составляет 1440 литра.

В письме от 23.06.2014 года № 807 «О даче разъяснений положений документации» по пунктам 1 и 2 Заказчиком были даны следующие ответы на вопросы:

1. «Вопрос: В техническом задании п. 4 Рабочий раствор для гематологического анализатора Advia-60, указана фасовка 10 л. в количестве 144 шт. что составляет 1440 л. Выпускает только компания «Реамед». Продает только компания «Юнимед». Возможна фасовка в 20 л. в количестве 72 шт. что составляет 1440 л.?

Ответ: Возможна».

2. «Вопрос: В п. 3 указана фасовка 0,25 л. очищающего раствора – продает только компания «Юнимед». Просим сообщить о возможности поставки указанного в задании объема 0,25х10шт=2,5 л. в другой фасовке. Например 25 мл в количестве 100 шт что составляет 2,5 л. тот же объем, что указан в техническом задании?

Ответ: Возможна».

Комиссией Управления установлено, что в пунктах 3 и 4 первой части заявки Заявителя указано следующее: «Рабочий раствор для гематологического анализатора Advia-60 ООО «КДС», России: очищающий раствор, для гематологического анализатора Advia-60, 0,05л/уп, количество 50, всего 2,5 л.» и «Рабочий раствор для гематологического анализатора Advia-60 ООО «КДС», России: изотонический раствор, для гематологического анализатора Advia-60, 20л/уп, количество 72, всего 1440 л.».

Таким образом, с учетом разъяснений данных Заказчиком, Заявителем в пунктах 3 и 4 первой части заявки были указаны конкретные показатели, соответствующие требованиям технического задания документации об аукционе в электронной

форме.

Следовательно, аукционная комиссия необоснованно отклонила первую часть заявки Заявителя по основаниям, установленным в протоколе Таблицы № 1 Раздела 3. Техническое задание документации об аукционе в электронной форме

На основании изложенного, Комиссией Управления установлено, что аукционная комиссия Уполномоченного органа в составе: А.Д. Чупахиной, М.М. Малаховой, Т.В. Мальцевой, нарушила требования п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Однако, Комиссией Управления установлено, что первая часть заявки Заявителя не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме по следующим основаниям.

В пунктах 8, 9, 10 Таблицы № 1 Раздела 3. Техническое задание документации об аукционе в электронной форме, в числе прочего, установлена такая характеристика состава, как «азид натрия 0,095%».

В первой части заявки Заявителя в пунктах 8, 9, 10 указанная характеристика состава «азид натрия 0,095%» отсутствует.

Таким образом, участником закупки ООО «» были указаны конкретные показатели поставляемого товара, не соответствующие требованиям Таблицы № 1 Раздела 3. Техническое задание документации об аукционе в электронной форме.

На основании изложенного, Комиссией Управления установлено, что жалоба ООО «» является частично обоснованной.

По результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

В письме от 23.06.2014 года № 807 «О даче разъяснений положений документации» по пункту 3 Заказчиком был дан следующий ответ на вопрос:

«Вопрос: В п. 6 ТЗ не указан тип и модель анализатора глюкозы. Просим уточнить модель т.к. под Ваше требование подходят два разных по типу не взаимозаменяемых «...РАСХОДНЫЙ МАТЕРИАЛ»?»

Ответ: Автоматический анализатор глюкозы и лактата «SUPER GL EASY», установленный у Заказчика».

Тем самым Заказчик расширил характеристики технического задания, так как в п. 6 Таблицы № 1 Раздела 3. Техническое задание документации об аукционе в электронной форме отсутствует указание на конкретную модель анализатора.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком нарушены требования ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе.

По результатам проведения внеплановой проверки процедуры осуществления закупки иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь главой 6 Федерального Закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Казаньмедсервис», в части обжалования положений документации об аукционе в электронной форме, при проведении аукциона в электронной форме «Поставка химических веществ, реагентов, реактивов, тест-систем для работы лабораторного комплекса» (номер извещения 0129200001914007573) без рассмотрения.
2. Признать жалобу ООО «Казаньмедсервис» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме «Поставка химических веществ, реагентов, реактивов, тест-систем для работы лабораторного комплекса» (номер извещения 0129200001914007573) частично обоснованной.
3. Признать аукционную комиссию Уполномоченного органа – Министерства экономики, внешнеэкономических связей и инвестиций Волгоградской области, в составе: А.Д. Чупахиной, М.М. Малаховой, Т.В. Мальцевой - нарушившей п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального Закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Признать Заказчика – Государственное учреждение здравоохранения «Клиническая поликлиника № 6» – нарушившим ч. 5 ст. 65 Федерального Закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
5. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу предписание об устранении нарушения законодательства РФ о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.