

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-03пр/16-86

05 августа 2016 года

г. Мурманск

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

председателя комиссии – врио руководителя управления Попова И.Н.;

членов комиссии: начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Коптева А.С., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных и финансовых рынков Гисматуллина Р.Р.,

при участии:

представителей АО «МЭС»: <...> по доверенности № 07/08-2016 от 11.01.2016, <...> по доверенности № 07/224-2016 от 23.06.2016, <...> по доверенности № 07/224-2016 от 23.06.2016,

в отсутствие представителя ООО «Авто-Лига», уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «Авто-Лига» (далее – Заявитель) от 26.07.2016 на действия заказчика АО «МЭС» (далее также – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право поставки автомобилей УАЗ-390995, УАЗ-390945, УАЗ-23632 Пикап (или аналога), номер извещения на официальном сайте № 31603850919, дата размещения извещения 04.07.2016 (далее – Запрос котировок).

УСТАНОВИЛА:

По мнению подателя жалобы, Заказчик при проведении запроса котировок по лоту № 1 неправомерно допустил заявку ООО «Корта» к участию в закупочной процедуре, поскольку данное общество не является производителем автомобилей УАЗ либо официальным дилером Ульяновского автомобильного завода. Заявитель считает, что данные действия Заказчика нарушают пункт 3.2 документации закупки и положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

На рассмотрение жалобы Заказчиком представлены письменные возражения от 01.08.2016 № 010/11806. Заказчик полагает доводы жалобы необоснованными, считает что заявка ООО «Корта» была допущена к участию в Запросе котировок правомерно, поскольку общество является заказчиком автомобилей у официального дилера Ульяновского автомобильного завода по продаже автомобилей УАЗ – АО «Взлет», о чем в составе заявки были представлены соответствующие документы. Кроме того, по мнению АО «МЭС», отклонение заявки ООО «Корта» по указанным доводам явилось бы неправомерным, обжалуемые действия Заказчика были направлены на расширение возможностей участия

юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия. АО «МЭС» просит в удовлетворении требований жалобы отказать в полном объеме.

Комиссией Мурманского УФАС при рассмотрении дела установлено следующее.

Заказчик осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг АО «МЭС», утвержденным Советом директоров АО «МЭС» (протокол от 11.01.2016 № 1/2016) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с Положением о закупке, запрос предложений – это конкурентный способ закупки, при котором победителем признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену, где начальная (максимальная) цена договора не превышает 500 тысяч рублей, а в случае, если годовая выручка за предыдущий финансовый год составляет более чем 5 млрд. рублей, не превышает 10 миллионов рублей.

Извещение о проведении Запроса котировок размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 04.07.2016.

Согласно извещению, предметом закупки по лоту № 1 являлось право на заключение договора поставки автомобилей УАЗ-390995, УАЗ-390945 (или аналогов), начальная максимальная цена договора 6 586 600,00 руб.

Требования, предъявляемые к участникам Закупки определены пунктом 3.1 документации закупки (утверждена генеральным директором АО «МЭС» Филипповым А.Ю. приказом № 279-з от 01.07.2016). Требования к содержанию и составу заявки определены пунктом 3.2 документации закупки.

Как следует из протокола определения участников запроса котировок № 1 от 18.07.2016, по лоту № 1 комиссией Заказчика к участию в Запросе котировок допущены заявки ООО «Авто-Лига», ООО «Строительная компания», ООО «Автоцентр Ирбис», ООО «Корта». Заявка ООО «Автополе СангЙонг» признана несоответствующей требованиям пункта 3.2 документации закупки.

Согласно протоколу № 2 подведения итогов запроса котировок от 18.07.2016, по лоту № 1 к участию в закупке были допущены ООО «Авто-Лига», ООО «Строительная компания», ООО «Автоцентр Ирбис», ООО «Корта»; а ООО «Автополе СангЙонг» – не допущено.

Победителем Запроса котировок по лоту № 1 признано ООО «Корта» с ценой предложения 6 518 600,00 руб.

Согласно пункту 3.2 документации закупки, в составе заявки претенденты должны представлять «документы, подтверждающие полномочия на поставку товара, для участников, не осуществляющих непосредственно изготовление товара – дилерский договор/сертификат, письмо от изготовителя».

Согласно пояснений Заказчика, данных представителями на рассмотрении дела, целью требования о подтверждении полномочий на поставку товара является исключение поставки некачественных товаров, а также целевое и эффективное расходование средств предприятия.

ООО «Корта» в целях исполнения приведенного выше требования в составе заявки

была представлена копия договора поставки № 11Вз от 15.01.2016 с АО «Взлет» и копия свидетельства, подтверждающего статус официального дилера Ульяновского автомобильного завода.

Таким образом, ООО «Корта» в качестве документов, подтверждающих полномочия на поставку товара был представлен договор не с производителем товара, как установлено требованием пункта 3.2 документации закупки, а с третьим лицом – АО «Взлет».

При этом заявка ООО «Корта» не была отклонена комиссией Заказчика, как несоответствующая требованиям закупочной документации, а была допущена к участию в Запросе котировок.

Вместе с тем, частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлен перечень сведений, которые должны быть указаны в документации о закупке. В частности, в соответствии с указанной нормой закона в документации о закупке должны быть указаны сведения, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги; о порядке оценки сопоставления заявок на участие в закупке.

Как указано выше, документация Запроса котировок содержит требования, в соответствии с которыми участники закупки обязаны представлять организатору торгов документы, подтверждающие полномочия на поставку товара, выданные от имени изготовителя товара.

Данное требование Заказчика, установленное пунктом 3.2 закупочной документации, возлагает на участников закупки необходимость получения документов от третьих лиц (производителя транспортных средств).

Таким образом, исполнение участниками закупки вышеизложенного обязательства не зависит от воли последних и поставлено в зависимость от третьих лиц.

Требования заказчика, установленные пунктом 3.2 закупочной документации в части представления участниками закупки документов, выдаваемых третьими лицами, которые, по мнению последнего должны подтвердить полномочия на поставку товара, не соответствуют положениям гражданского законодательства и противоречат принципу, установленному пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ на равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Согласно части 5 статьи 17 Закона № 135-ФЗ положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Описанные действия Заказчика нарушают запрет части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, поскольку следствием их является неправомерное ограничение возможности участия в закупке лиц, не являющихся производителями товара либо официальными дилерами таких производителей.

Таким образом, довод жалобы о неправомерности допуска ООО «Корта» к участию в Запросе котировок по лоту № 1 признается необоснованным в силу противоречия законодательству Российской Федерации самого требования пункта 3.2 документации закупки о необходимости представления документов, подтверждающих полномочия на поставку товара.

При рассмотрении дела также было установлено следующее. Как следует из протокола № 2 от 18.07.2016, подведение итогов Запроса котировок было осуществлено Заказчиком 18.07.2016. Согласно Единой информационной системы в сфере закупок по итогам Запроса цен Заказчиком с ООО «Корта» заключен договор поставки № 108-16-542 от 21.07.2016.

Из положений статьи 1 Закона № 223-ФЗ следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, заключение договора по результатам закупки без учета закрепленной в Законе № 223-ФЗ и Законе № 135-ФЗ процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ, лишает обращение с жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Следствием данных действий явилось сознательное сокращение (исключение) срока обжалования действий Заказчика, что фактически направлено на снижение

эффективности защиты гражданских прав заинтересованными лицами.

Таким образом, в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 17, части 4 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ путем заключения договора по итогам закупки до истечения срока процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа в нарушение положений статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, что повлекло ущемление прав участников и иных заинтересованных лиц на своевременное обжалование итогов закупочной процедуры до заключения договора поставки.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО «Авто-Лига» на действия заказчика АО «Мурманэнергосбыт» при проведении при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право поставки автомобилей УАЗ-390995, УАЗ-390945, УАЗ-23632 Пикап (или аналога), номер извещения на официальном сайте № 31603850919, дата размещения извещения 04.07.2016.

Признать заказчика АО «Мурманэнергосбыт» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» путем включения в пункт 3.2 закупочной документации требования о необходимости представления претендентами, не являющихся производителем товара, в составе заявки документов, подтверждающих полномочия на поставку товара.

Признать заказчика АО «Мурманэнергосбыт» нарушившим часть 1 статьи 17, часть 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения договора поставки, являющегося предметом закупочной процедуры, до истечения срока процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, предусмотренного статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предписание заказчику АО «Мурманэнергосбыт» не выдавать в связи с заключением на момент вынесения решения договора поставки, являющегося предметом закупочной процедуры.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.