

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-22369/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.12.2020 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:**

**Заместителя председателя Комиссии:**

при участии представителей ООО «КуПроект», ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» посредством видеоконференцсвязи,

**рассмотрев жалобы** ООО «КуПроект» (далее также - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» (далее также - Заказчик) при проведении закупок (реестровые № № 32009708475, 32009708281, 32009304568, 32009286055, 31908388958, 31807047834) (далее – Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения Закупочных документов Заказчика в части ценового критерия оценки заявок участников.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссией установлено, что Заявитель принимал участие только в процедуре с реестровым № 32009708475, что также следует из доводов жалобы.

Так, Заявитель в отношении вышеназванной процедуры указывает, что результатом вычисления по формуле, установленной в Закупочной документации является

процент снижения цены участником от начальной цены закупки, что не соответствует установленному в конкурсной документации значимости ценового критерия. Т.е. для получения участником максимального рейтинга 30% по критерию «Цена договора» согласно документации, необходимо предложить стоимость договороравную 0,00 руб. Согласно установленной в конкурсной документации методике оценки, ООО «КуПроект» по ценовому критерию необходимо было присвоить 30% в итоговом рейтинге, как участнику предложившем наилучшую стоимость договора в размере 3 400 000,00 руб. ис оответственно общий рейтинг должен был составить 79%. Однако Заказчик решил занизить значимость ценового критерия путем применения формулы расчета, напрямую противоречащую установленной в конкурсной документации значимости стоимостного критерия и признать ООО«НКПРОЕКТ» победителем закупки с ценой контракта 7 120 000,00 руб.

Пунктом 11 Информационной карты Закупки установлен порядок оценки заявок участников по ценовому критерию:

Критерии оценки и сопоставления заявок:

Стоимостные критерии оценки заявок:

Цена договора – Значимость критерия: 30%. Коэффициент значимости – 0,30.

При отборе участника по критерию учитывается стоимость договора,

Цена договора, предложенная участником

Рейтинг, присуждаемый заявке по стоимостным критериям оценки, определяется по формуле:

,

где:

- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию;
- начальная (максимальная) цена договора
- цена договора предложенная i-м участником.

Комиссией на заседании был осуществлен перерасчет баллов Заявителя по установленной Заказчиком форме и установлено, что Заказчик осуществил верный подсчет баллов Заявителю по стоимостному критерию.

В соответствии с п.1. ст. 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – закон о Закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» (далее – Положение о закупке) утверждено Министерством науки и высшего образования Российской Федерации 14.12.2018 года и размещено в ЕИС. Положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок.

Закон № 223-ФЗ не содержит специальных положений в отношении установления заказчиком критериев, показателей, порядка оценки и сопоставления заявок. Частью 6 статьи 3 Закона 223-ФЗ предусмотрено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, заказчик самостоятельно устанавливает критерии, показатели, порядок оценки и сопоставления заявок при осуществлении закупки в соответствии с положениями Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель своим правом на оспаривание положений Закупочной документации в установленном порядке не воспользовался, а подавая заявку на участие в Закупке конклюдентно согласился со всеми требованиями Закупочной документации.

В этой связи Комиссия признает необоснованными доводы жалобы Заявителя в рассмотренной части.

Кроме того, Комиссия признает несостоятельной ссылку Заявителя на Решение Санкт-Петербургского УФАС России № 78/37746/20 поскольку такое решение принято на основе фактических обстоятельств дела и не относится к существу рассматриваемого дела.

В части оспаривания процедур с реестровыми №№ 32009708281, 32009304568, 32009286055, 31908388958, 31807047834, Комиссией установлено, что Заявителем пропущен срок на обжалование положений Закупочных документов, ввиду того, что по указанным процедурам истек срок окончания подачи заявок.

Так, Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель не является участником рассматриваемых процедур, что последним не оспаривается.

**Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Закупочной документации.**

**Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав**

**исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.**

Резюмируя изложенное, Комиссия оставляет без рассмотрения жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении указанных процедур.

Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу ООО «КуПроект» (ИНН: 7726458883) на действия ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» (ИНН: 7705043493) при проведении процедуры с реестровым № 32009708475 необоснованной, в остальной части оставить жалобы без рассмотрения.**

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.12.2020 № ЕО/72953/20.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**