

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

11.05.2010 г.

Дело № 6398/03-2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<...>
рассмотрев дело № 6398/03-2010, возбужденное по жалобе Федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, «Государственный проектно-изыскательский институт земельно-кадастровых съемок» в лице Поволжского филиала (далее – ФГУП «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ в лице Поволжского филиала, заявитель) на действия конкурсной комиссии (муниципальный заказчик – Комитет по управлению земельными ресурсами и землеустройству мэрии г. Ульяновска (далее – заказчик), уполномоченный орган - Управление по муниципальным закупкам мэрии г. Ульяновска (далее - уполномоченный орган)) при проведении открытого конкурса № 023-ОК на выполнение работ: Лот № 1 «Выполнение работ по формированию земельных участков для последующего выставления на торги»; Лот № 2 «Выполнение работ по формированию земельных участков под многоквартирными жилыми домами» (начальная (макси-мальная) цена по лоту № 1 – 350 000,00 руб., по лоту № 2 – 9 310 000,00 руб., дата оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе – 26.04.2010 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3555 от 30.04.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ФГУП «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ в лице Поволжского филиала на действия конкурсной комиссии при проведении вышеуказанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В соответствии с п. 6.2. протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 022-3/023-ОК первый номер по лоту № 1 и по лоту № 2 был присвоен заявке ОАО «УльяновскТИСИЗ».

Заявитель считает, что принятое комиссией решение незаконно и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности по следующим основаниям.

В соответствии с п. 13 раздела 1 конкурсной документации, а также п. 4 протокола оценки и сопоставления заявок для оценки заявок по критерию «квалификация участника конкурса» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «квалификация участника конкурса», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по критерию «квалификация участника конкурса».

Квалификация оценивается исходя из опыта выполнения аналогичных работ.

Опыт работ организации исчисляется с момента регистрации организации, а в случае если организация является преемником ранее образованной организации, то опыт исчисляется со дня регистрации ранее образованной организации. Под регистрацией организации подразумевается регистрация при создании организации, осуществленная в порядке, предусмотренном законодательством.

Таким образом, комиссией было определено, что организации, выполняющей работы, аналогичные предмету контракта наиболее длительное время, присваивается высший рейтинг.

Однако, несмотря на вышеизложенное, комиссия по данному критерию присвоила высший рейтинг заявке участника, опыт работ которого существенно меньше опыта работ других участников.

Так, заявке участника, опыт работы которого составляет 15 лет ОАО «УльяновскТИСИЗ» по данному критерию был присвоен средний рейтинг 100 %, что соответствует 20 баллам, в то время как организациям с опытом работ 18 лет (ОГУП бюро технической инвентаризации, ЗАО «Экстед») был присвоен средний рейтинг 30 %, что соответствует 6 баллам.

Более того, организациям с опытом работы 11 лет (ЗАО «ДУБЛЬ-ГЕО»), 42 года (ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ») и 77,9 лет (ФГУП «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ) был присвоен одинаковый рейтинг равный 10 % (2 балла), что является необъективным и противоречит положениям, указанным в п. 13 раздела 1 конкурсной документации.

Одновременно заявитель считает, что порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе составлен таким образом, что, несмотря на предложения участников по сроку выполнения работ, цене контракта, сроку предоставления гарантии качества работ, именно субъективный критерий «квалификация участников конкурса» при оценке конкурсных заявок имеет наибольшую значимость. Исходя из чего, заявителем сделан вывод, что членам конкурсной комиссии предоставлена возможность по своему усмотрению выбрать победителем конкурса того или иного участника.

Кроме того, в соответствии с частью 11 статьи 28 Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчика, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола. Дата подписания протокола 26.04.2010 г. В нарушение данной нормы протокол был опубликован лишь 28.04.2010 г.

Согласно п. 6 протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе №022-3/023-ОК по 2 лоту заявке ФГУП «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ присвоен второй номер <...> 46 баллов), в то время как по сумме баллов второе место занимает ООО «ЗЕМЛЯ» (44,50 баллов).

На заседании Комиссии 07.05.2010 г. представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержала.

Вх. 3708 от 07.2010 г., вх. № 3712 от 07.05.2010 г. от ЗАО «Экстед» и ОАО «УльяновскТИСИЗ» были представлены возражения на жалобу, в которых указывалось, что данные участники с доводами жалобы не согласны, считают, что в действиях конкурсной комиссии отсутствуют нарушения требований Закона о размещении заказов.

Представитель заказчика нарушений в действиях конкурсной комиссии не признала, представила письменные возражения (вх. № 3709 от 07.05.2010 г.), содержащие указание на следующее.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией и Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722.

Для оценки заявок по критерию «квалификация участника конкурса» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «квалификация участника конкурса», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по критерию «квалификация участника конкурса». Квалификация оценивается исходя из опыта выполнения аналогичных работ.

Опыт работ организации исчисляется с момента регистрации организации, а в случае если организация является преемником ранее образованной организации, то опыт исчисляется со дня регистрации ранее образованной организации. Под регистрацией организации подразумевается регистрация при создании организации, осуществленная в порядке, предусмотренном законодательством.

Соответственно, комиссией при рассмотрении заявок на участие в конкурсе по данному критерию учитывался опыт выполнения аналогичных работ, а именно, представленные документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа (копии договоров, актов выполненных работ и т.д.). Оценка опиралась на представленные в составе заявки на участие в конкурсе документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа.

Наибольшее количество баллов присвоено заявке ОАО «УльяновскТИСИЗ» с лучшим предложением по качеству работ.

Кроме того, в соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ФГУП «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ в лице Поволжского филиала удовлетворению не подлежит.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии нарушений в действиях конкурсной комиссии не признала, пояснила, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществлялись в соответствии с Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722.

Вх. № 3710 от 07.05.2010 г. поступили письменные пояснения заместителя председателя конкурсной комиссии Искотина А.А., содержащие, указание на следующее.

Конкурсная комиссия оценивала заявки участников размещения заказа в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок, установленным в конкурсной документации. Указанный порядок оценки и сопоставления заявок был разработан заказчиком в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722.

В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона о размещении заказов.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв с 07.05.2010 г. до 15:00 11.05.2010 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 11.05.2010 г. муниципальным заказчиком были представлены копии муниципальных контрактов № 1 от 29.04.2010 г. на выполнение работ по формированию пакета документов на земельные участки, которые формируются для последующего выставления на торги, (Лот № 1 «Выполнение работ по формированию земельных участков для последующего выставления на торги» рассматриваемого конкурса) № 2 от 29.04.2010 г. на выполнение работ по формированию пакета документов на земельные участки под многоквартирными жилыми домами (Лот № 2 «Выполнение работ по формированию земельных участков под многоквартирными жилыми домами»), заключенных по результатам рассматриваемого конкурса № 023-ОК.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ФГУП «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ в лице Поволжского филиала необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта (цене единицы товара, услуги в случае размещения заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению для государственных или муниципальных нужд, если конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа; цене запасных частей к технике, к оборудованию и цене единицы работы, услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию; цене единицы услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт на оказание услуг связи, юридических услуг конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена единицы услуги) и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть, в том числе, квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Вместе с тем, согласно части 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствуют полномочия по рассмотрению жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника конкурса».

Таким образом, жалоба ФГУП «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ в лице Поволжского филиала в указанной части является необоснованной.

2. В отношении доводов заявителя о том, что в нарушение части 11 статьи 28 Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 26.04.2010 г. размещен на официальном сайте лишь 28.04.2010 г., Комиссия УФАС поясняет следующее.

Согласно части 10 статьи 28 Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 11 статьи 28 Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.

Учитывая, что окончание проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе указано в конкурсной документации как 26.04.2010 г., то протокол должен был быть размещен на официальном сайте не позднее 28.04.2010 г.

Таким образом, в действиях уполномоченного органа отсутствует нарушение части 11 статьи 28 Закона о размещении заказов. Следовательно, жалоба «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ в лице Поволжского филиала в указанной части также является необоснованной.

3. В отношении доводов заявителя о том, что согласно п. 6 протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе №022-3/023-ОК по 2 лоту заявке ФГУП «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ присвоен второй номер (<...> .46 баллов), в то время как по сумме баллов второе место занимает ООО «ЗЕМЛЯ» (44,50 баллов), Комиссия УФАС поясняет следующее.

Согласно данным официального сайта www.ulmeria.ru в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 022-3/023-ОК от 26.04.2010 г., размещенном на официальном сайте 28.04.2010 г., второй номер по 2 лоту был присвоен заявке ФГУП «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ. Вместе с тем, 30.04.2010 г. до получения уведомления о рассмотрении жалобы «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ в лице Поволжского филиала на официальном сайте www.ulmeria.ru был размещен протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 022-3/023-ОК от 26.04.2010 г. с указанием о технической ошибке, в котором указывалось, что второй номер по 2 лоту был присвоен заявке ООО «ЗЕМЛЯ».

Учитывая, что указанная техническая ошибка была устранена, в действиях единой комиссии отсутствуют нарушения Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ в лице Поволжского филиала в указанной части является необоснованной.

Вместе с тем, Комиссией в ходе проведения внеплановой проверки в порядке части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов были установлены следующие нарушения закона о размещении заказов при размещении указанного заказа.

1. Согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Согласно части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 13 раздела I «Общая часть» для оценки заявок по критерию «квалификация участника конкурса» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Квалификация оценивается исходя из опыта выполнения аналогичных работ.

Опыт работ организации исчисляется с момента регистрации организации, а в случае если организация является преемником ранее образованной организации, то опыт исчисляется со дня регистрации ранее образованной организации. Под регистрацией организации подразумевается регистрация при создании организации, осуществленная в порядке, предусмотренном законодательством.

Вместе с тем, как пояснила представитель Заказчика, комиссией при рассмотрении заявок на участие в конкурсе по данному критерию учитывался опыт выполнения аналогичных работ, а именно, представленные документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа (копии договоров, актов выполненных работ и т.д.). Оценка опиралась на представленные в составе заявки на участие в конкурсе документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа.

Исходя из изложенного, а также учитывая количество баллов, которые были присвоены единой комиссией участникам размещения заказа, из положений конкурсной документации не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, что подлежало оценке при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе: опыт выполнения аналогичных работ либо срок существования организации.

Кроме того, в конкурсной документации отсутствует информация на основании каких документов и сведений будет производиться оценка заявок на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника конкурса», а также порядок начисления баллов, что не соответствует Правилам оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722, и является нарушением части 2, части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Учитывая, что в соответствии с пунктом 2.2 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков при подготовке и организации размещения заказа, утвержденного Постановлением Главы города Ульяновска от 29.01.2009 г. № 563 «Об уполномоченном органе и муниципальных заказчиках», муниципальный заказчик устанавливает необходимые для размещения заказа требования, предусмотренные законодательством, а также, что согласно пояснениям члена единой комиссии Исютина А.А. порядок оценки и сопоставления заявок был разработан заказчиком в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722, ответственность за отсутствие указанной информации в конкурсной документации несет муниципальный заказчик.

2. Согласно части 1.1 статьи 29 Закона о размещении заказов государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а при проведении закрытого конкурса со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно данным официального сайта www.ulmeria.ru протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 022-3/023-ОК от 26.04.2010 г. был размещен на официальном сайте 28.04.2010 г., следовательно, муниципальный контракт должен был быть заключен не ранее 08.05.2010 г. Вместе с тем муниципальные контракты № 1 от 29.04.2010 г. на выполнение работ по формированию пакета документов на земельные участки, которые формируются для последующего выставления на торги, № 2 от 29.04.2010 г. на выполнение работ по формированию пакета документов на земельные участки под многоквартирными жилыми домами в нарушение части 1.1 статьи 29 Закона о размещении заказов были заключены 29.04.2010 г.

Таким образом, заказчиком нарушены сроки заключения муниципальных контрактов.

3. Согласно пункту 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать, в соответствии с частями 2 - 4 статьи 25 Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пп. «а» п.3 Части 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе» Раздела II заявки на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом конкурса.

Вместе с тем, в конкурсной документации отсутствует указание на конкретные виды документов, которые должен представить участник размещения заказа в подтверждение соответствия указанному требованию (лицензии, сертификаты, иное).

В соответствии с пунктом 1.6 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков при подготовке и организации размещения заказа, утвержденного Постановлением Главы города Ульяновска от 29.01.2009 г. № 563 «Об уполномоченном органе и муниципальных заказчиках» уполномоченный орган в соответствии с письменным заданием муниципального заказчика, в том числе, разрабатывает и утверждает конкурсную документацию, документацию об аукционе.

Учитывая, что в письменном задании заказчика содержится указание на лицензии, которые должны представляться участниками размещения заказа, в действиях уполномоченного органа имеется нарушение пункта 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов в части отсутствия в конкурсной документации требований к составу заявки.

4. Часть 1 статьи 12 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в торгах.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе №022-2/023-ОК от 26.04.2010 г. ООО «Нижновгеосъемка» было отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с тем, что заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям конкурсной документации (пп. а) п.3 Части 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе» Раздела II), а именно: отсутствуют копии документов, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом конкурса (копия лицензии с использованием сведений, составляющих государственную тайну) (основание: п.1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд).

Вместе с тем, в пп. а п.3 Части 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе» Раздела II) отсутствует указание на то, что участник размещения заказа должен представить в составе заявки на участие в конкурсе копию лицензии на выполнение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Согласно части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 указанной статьи случаев, не допускается.

Таким образом, единой комиссией было необоснованно отказано в допуске к участию в указанном конкурсе ООО «Нижновгеосъемка».

5. Согласно пункту 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать, в соответствии с частями 2 - 4 статьи 25 Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа.

Согласно части 5 статьи 25 Закона о размещении заказов при получении заявки на участие в конкурсе, поданной в форме электронного документа, заказчик, уполномоченный орган обязаны подтвердить в письменной форме или в форме электронного документа ее получение в течение одного рабочего дня со дня получения такой заявки.

Закон о размещении заказов, устанавливая право участника размещения заказа подать заявку в форме электронного документа, обязывает заказчика обеспечить техническую возможность процедуры подтверждения электронной цифровой подписи и, соответственно, принятия заявок в форме электронного документа.

В нарушение указанных положений Закона о размещении заказов, в пункте 1 части 3 Раздела II конкурсной документации «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в конкурсе, порядок подачи и отзыва заявки» не предусмотрена возможность подачи заявки на участие в названном конкурсе в форме электронного документа, что может привести к ограничению количества участников размещения заказа, в том числе участников из других субъектов РФ.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Госземкадастръемка» - ВИСХАГИ в лице Поволжского филиала необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 2, части 7 статьи 28, части 1.1 статьи 29 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение пункта 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.
4. Признать в действиях единой комиссии нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.
5. Учитывая, что муниципальный контракт заключен, предписание не выдавать.
6. Передать материалы дела № 6398/03-2010 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.