

РЕШЕНИЕ по жалобе № 658-8695-12/4

Резолютивная часть оглашена:

27.06.2012 г.

г.

Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: .....

рассмотрев жалобу ООО «Навигатор-Т» на неправомерные, по мнению Заявителя, действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку индивидуальных средств защиты органов дыхания (№ 0142200001312002714 от 05.06.2012г.) (начальная цена контракта – 134 000,00 руб.),

в присутствии представителей от Уполномоченного органа — .....

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Навигатор-Т» (далее – Заявитель) рассмотрев жалобу ООО «Навигатор-Т» на неправомерные, по мнению Заявителя, действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку индивидуальных средств защиты органов дыхания (далее – Котировочная комиссия, Запрос котировок).

Согласно доводам жалобы ООО «Навигатор-Т» Котировочная комиссия неправомерно признало победителем запроса котировок ООО «Пожхимкомплект».

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия Котировочной

комиссии на соответствие нормам действующего законодательства.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласен, считает признание победителем запроса котировок ООО «Пожхимкомплект» правомерным.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение о проведении запроса котировок, заявки участников и, проведя в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

При рассмотрении жалобы Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в своей жалобе Заявитель ссылается на то, что предложенный победителем запроса котировок универсальный фильтрующий малогабаритный самоспасатель (УФМС) «Шанс»-Е не соответствует требованиям запроса котировок по техническим характеристикам (имеет более низкие защитные свойства).

А именно: УФМС «Шанс»-Е имеет коэффициент подсоса в подмасочное пространство «не более 2%», что подтверждается руководством по применению на УФМС «Шанс»-Е. В то время как в извещении о запросе котировок требовалось - «коэффициент подсоса в подмасочное пространство «не более 1%».

УФМС «Шанс»-Е имеет более низкие защитные свойства, защищает от опасных химических веществ при температуре «от -20 С° до +60 С°», что подтверждается руководством по применению на УФМС «Шанс»-Е. В то время как в извещении о запросе котировок требовалось - «Температурный интервал применения: для защиты от продуктов горения «от 0 С° до +60 С°», от опасных химических веществ «от -40 С° до +60 С°».

Комиссией Самарского УФАС установлено, что характеристики УФМС «Шанс»-Е, предложенные победителем запроса котировок в котировочной заявке, не противоречат требованиям извещения о проведении запроса котировок, однако не соответствуют руководству по применению.

Закон о размещении заказов не обязывает Котировочную комиссию проверять на соответствие фактическим данным конкретные показатели, предложенные участниками размещения заказа в своих заявках.

Учитывая вышеизложенное, в действиях Котировочной комиссии не усматриваются нарушения Законодательства о размещении заказов. В то же время на этапе заключения контракта Заказчику следует учесть, что согласно ч. 5 ст. 9 при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Навигатор-Т» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.