

РЕШЕНИЕ № 08-01-495

14 ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью строительная компания «СИБДОРОГИ» (далее – ООО СК «СИБДОРОГИ») – <...>(по доверенности), <...>

в присутствии представителей заказчика – администрации Новосибирского района Новосибирской области (далее - администрации Новосибирского района НСО) – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей уполномоченного учреждения – муниципального казенного учреждения Новосибирского района Новосибирской области «Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства» (далее – МКУ «УК ЕЗ ЖКХС») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО СК «СИБДОРОГИ» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300298317000062 на выполнение комплекса подрядных работ по содержанию автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них в Новосибирском районе Новосибирской области, общей протяженностью 53,667 км., начальная (максимальная) цена контракта 26 279 680 руб. 19 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО СК «СИБДОРОГИ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300298317000062 на выполнение комплекса подрядных работ по содержанию автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них в Новосибирском районе Новосибирской области, общей протяженностью 53,667 км.

Суть жалобы ООО СК «СИБДОРОГИ» заключается в следующем.

1. ООО СК «СИБДОРОГИ» по решению комиссии было отказано в допуске к участию в аукционе № 0351300298317000062 на основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Обоснование принятого решения об

отказе в допуске участника закупки с порядковым номером заявки 1 к участию в аукционе в электронной форме: «Заявка участника закупки содержит недостоверные сведения по позиции «Портландцемент», так как в заявке отсутствует товарный знак по указанной позиции. В описании объекта закупки по вышеуказанной позиции установлено соответствие ГОСТ 10178-85 «Портландцемент и шлакопортландцемент. Технические условия (С Изменениями N 1, 2)» (далее - ГОСТ 10178-85), участник закупки указал в заявке, что предлагаемый к использованию при выполнении работ портландцемент соответствует ГОСТ 10178-85, но товарный знак при этом отсутствует. В свою очередь в п.4.1 вышеуказанного ГОСТ установлено, что маркировку производят по ГОСТ 30515-97 (п.5.4.3) утратившему силу, взамен которого введен в действие ГОСТ 30515-2013, п.5.4.1 последнего также установлено, что маркировка должна быть отчетливой и содержать наименование изготовителя и его товарный знак. Также заявка участника закупки содержит недостоверные сведения по позиции «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог», так как в заявке отсутствует товарный знак по указанной позиции. В описании объекта закупки по вышеуказанной позиции установлено соответствие ГОСТ Р 52575-2006 «Дороги автомобильные общего пользования. Материалы для дорожной разметки. Технические требования» (далее – ГОСТ Р 52575-2006), участник закупки указал в заявке, что предлагаемая к использованию при выполнении работ краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог соответствует ГОСТ Р 52575-2006, но товарный знак при этом отсутствует. В свою очередь в п.5.5.3 вышеуказанного ГОСТ установлено, что маркировка материалов для дорожной разметки должна содержать товарный знак предприятия-изготовителя. Также в заявке участника закупки не указана страна происхождения товаров (материалов), используемых при выполнении работ».

2. Документация об электронном аукционе в соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.3-6 ст.66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. Приложением № 2 к описанию объекта закупки не предусмотрена возможность отразить товарный знак используемого материала, как и его страну происхождения. Данным приложением, по мнению подателя жалобы, предусмотрена возможность указать лишь конкретные показатели используемого товара и его соответствие нормативным документам, действующим на территории Российской Федерации.

3. В первой части заявки ООО СК «СИБДОРОГИ» указано, что страна производства товара: Российская Федерация, члены Комиссии могут сделать однозначный вывод о том, что товар полностью соответствует требованиям законодательства в части допуска/недопуска товаров иностранного происхождения, таким образом, податель жалобы считает, что основная задача положения Закона о контрактной системе о необходимости указания страны происхождения товара в первой части заявки, выполнена.

От заказчика поступили следующие возражения на жалобу ООО СК «СИБДОРОГИ».

1. ООО СК «СИБДОРОГИ» по решению комиссии по закупкам было отказано в допуске к участию в аукционе № 0351300298317000062 на основании п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе. Заявка участника содержала недостоверные сведения по позициям «Портландцемент», «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог», так как участник закупки указал

на соответствие товаров ГОСТ и в то же время на отсутствие товарных знаков по данным позициям. Также в заявке участника закупки не представлена информации о наименовании страны происхождения товаров.

В требованиях к товарам (материалам), используемым при выполнении работ, в приложении № 2 к описанию объекта закупки в позиции «Портландцемент» указано, что товар данной позиции должен соответствовать ГОСТ 10178-85. В свою очередь в п.4.1 ГОСТ 10178-85 установлено, что маркировку товара производят по ГОСТ 30515-97 (п.5.4.3), который утратил силу, взамен которого введен в действие ГОСТ 30515-2013. В п.5.4.1 ГОСТ 30515-2013 установлено, что маркировка должна быть отчетливой и содержать наименование изготовителя и его товарный знак. Таким образом, в ГОСТ 30515-2013 содержится требование об обязательном наличии товарного знака.

Относительно позиции «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог» указано, что товар данной позиции должен соответствовать ГОСТ Р 52575-2006. В свою очередь в п.5.5.3 ГОСТ Р 52575-2006 установлено, что маркировка материалов для дорожной разметки должна содержать следующие данные: товарный знак предприятия-изготовителя. Таким образом, в ГОСТ Р 52575-2006 в разделе 5.5. «Требования к маркировке» содержится требование об обязательном наличии товарного знака. Комиссией по закупкам было установлено, что участником закупки, подавшим заявку с порядковым номером 1, по позиции «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог» предложен товар без указания сведений о товарном знаке, наличие которого регламентировано ГОСТ Р 52575-2006. Следовательно, по мнению заказчика, аукционная комиссия правомерно отказала данному участнику закупки в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно отказала данному участнику закупки в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

2. В п.19 информационной карты аукциона «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе в соответствии с пп.«б» п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе должна содержать следующую информацию: наименование страны происхождения товара.

В заявке с порядковым номером 1 отсутствует информация о наименовании страны происхождения товаров. Следовательно, комиссия по закупкам правомерно отказала данному участнику закупки в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Несмотря на то, что в своей заявке ООО СК «СИБДОРОГИ» указало, что предлагаемые к поставке товары по позициям «Портландцемент» и «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог» соответствуют регулирующим стандартам, заказчик правомерно отказал данному участнику в допуске к участию в электронном аукционе, так как в соответствии с ГОСТ, а именно, ГОСТ 10178-85 и ГОСТ Р 52575-2006, портландцемент и эмаль

должны иметь товарные знаки.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что в заявке участника должен быть указан товарный знак портландцемента и эмали.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России присутствующий представитель ООО СК «СИБДОРОГИ» также не смог представить информацию о предлагаемом ООО СК «СИБДОРОГИ» портландцементе, соответствующем ГОСТ 10178-85, и эмали, соответствующей ГОСТ Р 52575-2006, но не имеющих товарного знака, в том числе и о производителе такого товара. В представленной жалобе такая информация также отсутствует.

Согласно п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

ООО СК «СИБДОРОГИ» в своей заявке на участие в электронном аукционе не указало товарные знаки по данным позициям.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы ООО СК «СИБДОРОГИ» необоснованным.

2. Согласно положениям ст.64 Закона о контрактной системе заказчик не обязан определять в каком именно месте первой части заявки участник должен указывать товарный знак предлагаемого товара. Это определяется по усмотрению участника закупки. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы ООО СК «СИБДОРОГИ» необоснованным.
3. Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив первые части заявок на участие в электронном аукционе № 0351300298317000062, при вынесении решения относительно довода жалобы ООО СК «СИБДОРОГИ», касающегося указания страны происхождения товара, установила следующее.

В первой части заявки участника под регистрационным номером 1 (ООО СК «СИБДОРОГИ») Комиссия Новосибирского УФАС России не нашла подтверждения того, что подателем жалобы была указана страна происхождения товара.

В соответствии с п.1 ст.58 Таможенного Кодекса Таможенного Союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Таким образом, «страна происхождения товара» и «страна производства товара» могут не совпадать. При этом, в соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе в заявке участника закупки должны быть представлены сведения именно о «стране происхождения товара».

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки нарушений законодательства о

контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО СК «СИБДОРОГИ» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300298317000062 на выполнение комплекса подрядных работ по содержанию автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них в Новосибирском районе Новосибирской области, общей протяженностью 53,667 км., необоснованной.