

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17849/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу ООО «ТБК» (далее — Заявитель) на действия МАОУ «Лицей города Троицка» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку продуктов питания в МАОУ «Лицей города Троицка» на 2024 - 2025 года (реестровый № 32313037031) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на следующие нарушения Заказчика, допущенные при формировании Закупочной документации:

1. В пункте 19 Информационной карты отсутствуют требования к участнику о предоставлении в составе заявки конкретных показателей товара, при этом в Техническом задании содержится требование по предоставлению конкретных показателей поставляемого товара. Вместе с тем в пункте 28 Информационной карты в качестве основания для отклонения заявки участника указано на отсутствие в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в случае, если предоставление таких предложений является обязательным в соответствии с извещением/документацией о закупке».

Таким образом, по мнению Заявителя, требования Технического задания противоречат требованиям Информационной карты. (далее — первый довод).

2. Товар по позиции 3 «Круассан с начинкой», указанный в Техническом задании (Спецификации) отсутствует в Классификаторе/справочнике предметов государственного заказа города Москвы в системе ЕАИСТ.

Заявитель ссылается на то, что раздел 01.01.06 «Хлеб и хлебобулочные изделия» и его внутренние подразделы не содержит товарной позиции с наименованием «Круассан с начинкой».

Согласно Классификатору ЕАИСТ вместо наименования позиции «Круассан с начинкой» Спецификация должна содержать наименование позиции «Булочные изделия» (код раздела 01.01.06.06 Изделия булочные) с характеристиками:

Ассортиментный перечень изделия булочного из пшеничной муки: Круассан

Наличие начинки: Да

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик закупает товарную позицию с наименованием, противоречащим наименованиям Классификатора в системе ЕАИСТ. (далее — второй довод)

3. Также Заявитель указывает, что по позиции 3 «Круассан с начинкой» в столбце «Требования к техническим характеристикам, потребительским свойствам товара» Заказчик установил требования на соответствие ГОСТ 31752-2012 и/или иной ГОСТ и/или НТД производителя.

Вместе с тем, классификатор ЕАИСТ не содержит правомочия для Заказчиков указывать формулировку «иной ГОСТ», равно как «НТД Производителя».

Согласно Классификатору, Заказчиком может быть выбран один или несколько нормативно технических документов из следующего перечня.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно установил требования к нормативно техническому документу «НТД Производителя».

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчик установил неконкретную, размытую формулировку «иной ГОСТ», который может затем трактоваться на приемке товара произвольным образом. (далее — третий довод).

4. В позиции 26 «Чеснок свежий» в столбце «Требования к техническим характеристикам, потребительским свойствам товара» Заказчик установил требования: Вид чеснока по технологической подготовке: Сухой, Неподсушенный, Полусухой. Соответствие ГОСТ 33562-2015 / ГОСТ Р 55909-2013 и/или НТД производителя.

Вместе с тем, согласно п. 4.2. ГОСТ 33562-2015 чеснок в зависимости от технологической подготовки (просушенности) подразделяют в принципе всего на 3 вида: Сухой, Неподсушенный, Полусухой.

Согласно п. 4.2. ГОСТ Р 55909-2013 чеснок также в зависимости от технологической подготовки (просушенности) подразделяют в принципе всего на 3 вида: Сухой, Неподсушенный, Полусухой.

Таким образом, по мнению Заявителя, при установлении требования подобным образом, фактически Заказчику неважно, какой именно ему будет поставлен товар. Заказчику подойдет любой чеснок: и сухой, и неподсушенный, и полусухой. Следовательно, данное требование является излишним и избыточным, создающим дополнительные сложности участнику закупки при заполнении заявки. Заказчику достаточно установить требование о соответствии ГОСТ, в котором перечислены все указанные виды чеснока. (далее — четвертый довод).

Также Заявителем представлены дополнения к жалобе от 18.12.2023 (вх. от 18.12.2023 № 83563-ЭП/23), в которых Заявителем заявлены новые доводы в части оспаривания Закупочной документации, в которых Заявитель указывает на нарушение Заказчиком требований Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым,

оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В настоящем случае при формировании Закупочной документации Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАОУ «Лицей города Троицка», утвержденным приказом директора МАОУ «Лицей города Троицка» от 25.11.2022 № 176/4 о/д (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 01.12.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил

информацию о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку продуктов питания в МАОУ «Лицей города Троицка» на 2024 - 2025 года (реестровый № 32313037031) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 54 344 579,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 01.12.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 18.12.2023 в 10:00.

Дата подведения итогов: 19.12.2023.

Относительно представленных Заявителем дополнений к жалобе Комиссия отмечает, что дополнения к жалобе, содержащие доводы об оспаривании положений Закупочной документации подлежали обжалованию в срок до окончания подачи заявок, а именно до 18.12.2023 в 10:00.

При этом дополнения к жалобе Заявитель направил 18.12.2023 13:56:45, то есть, за пределами срока, установленного на подачу заявок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также в письме ФАС России от 25.06.2019 ME/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного

апелляционного суда от 07.06.2021 по делу №А40-178288/20, решении Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 по делу № А40-276661/22.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об оставлении доводов Заявителя, изложенных в дополнениях к жалобе от 18.12.2023 в части обжалования положений Закупочной документации без рассмотрения.

В отношении первого довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

На основании подпункта 8 пункта 28 Информационной карты участник конкурса, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию закупке в случае отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в случае, если предоставление таких предложений является обязательным в соответствии с извещением/документацией о закупке, либо согласия участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, отсутствия в составе заявки предложения участника процедуры закупки о цене договора.

Согласно пункту 12 Информационной карты Требования, установленные заказчиком к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы установлены в Техническом задании.

В Техническом задании представлена спецификация, содержащая описание объекта закупки и технические характеристики требуемого товара.

Так, в соответствии с инструкцией по заполнению заявки, установленной в Техническом задании в случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым показателям каких-либо из закупаемых товаров, то по данным показателям в графе «Характеристики товара» допускается представлять конкретные значения, либо ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».

Конкретные показатели товара, предоставляемые участником закупки, не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог».

Комиссия отмечает, что в основании для отклонения заявки участника указано именно на отсутствие в составе заявки технического предложения в случае, если его предоставление предусмотрено извещением/документацией.

В рассматриваемом случае в Техническом задании указано на необходимость представления конкретных значений поставляемого товара.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Техническое задание является неотъемлемой частью Закупочной документации.

Кроме того, Комиссией установлено, что 13.12.2023 в адрес Заказчика поступил запрос разъяснений положений Закупочной документации от участника, в части необходимости предоставления характеристик товара или только Согласия с требованиями Технического задания.

На что 15.12.2023 Заказчиком установленным порядком в регламентированные сроки был дан ответ на запрос разъяснений, в котором указано на необходимость предоставления сведений о товарах, являющихся предметом закупки, в соответствии требованиями Заказчика, указанными в конкурсной документации, техническом задании конкурсной документации, инструкции по заполнению заявки.

Таким образом, как в Закупочной документации, так и в разъяснениях документации Заказчик указывает на необходимость представления технического предложения с указанием технических характеристик поставляемого товара в соответствии с требованиями Закупочной документации.

В свою очередь Заявителем не приведено обоснований необходимости указания в Информационной карте требования о представлении в составе заявки конкретных показателей товара, учитывая, что данное требование содержится в Закупочной документации, а именно в Техническом задании.

Также Заявителем не представлено, каким образом оспариваемые положения Закупочной документации приводят к невозможности подать заявку на участие в Закупке.

Комиссия обращает внимание на то, что при подаче заявки участнику необходимо ознакомиться со всеми условиями Закупочной документации, в случае каких-либо вопросов Заявитель вправе подать запрос разъяснений положений Закупочной документации. Вместе с тем Заявитель данным правом не воспользовался.

В связи с чем доводы жалобы в указанной части не находят своего подтверждения.

В отношении второго довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 3 Спецификации представлены следующие технические характеристики товара по позиции «Круассан с начинкой»:

№	Наименование товара	Ед. изм.	Примерное Кол-во на 2024 год	Примерное Кол-во на 2025 год	
Хлеб и хлебобулочные изделия					
3	Круассан с начинкой	кг	160	160	Изделие круассан с начинкой, масса нетто потребительской упаковки до 120 граммов (порционная выдача). Соответствие ГОСТ 31752-2012 и/или иной ГОСТ и/или НТД производителя. Потребительская упаковка: наличие. Остаточный срок годности на дату поставки не менее трех суток.

Вместе с тем пунктом 3 Информационной карты установлены условия поставки товара в соответствии с проектом Контракта и Техническим заданием:

Булочные изделия; код позиции КТРУ: 10.71.11.120-00000004.

(булочные изделия, начинка да/ нет, добавки да/ нет, повышенная калорийность

да/ нет).

Как указывает Заказчик, им по указанной позиции закупается товар из категории Булочные изделия с кодом позиции КТРУ: 10.71.11.120-00000004, по который подходит позицию «круассан с начинкой».

Таким образом, Заказчиком в Закупочной документации указан верный классификатор, а в Техническом задании содержится конкретный товар входящий в КТРУ.

При этом Заявителем доказательств обратного не представлено.

Таким образом, доводы жалобы в указанной части не находят своего подтверждения.

В отношении третьего довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Согласно инструкции по заполнению заявки участники конкурса в заявке на участие в закупке обязаны указать государственный стандарт (ГОСТ) на предлагаемую к поставке продукцию в соответствии с требованиями заказчика, на каждое наименование продукции (соответствие НТД производителя в установленных случаях); при предложении к поставке продукции иностранного происхождения, участники вправе указать о соответствии предлагаемой к поставке продукции Техническим регламентам Таможенного союза, вместе с этим качественные характеристики и потребительские свойства товара должны соответствовать требованиям заказчика, государственным стандартам и/или нормативным документам производителя установленным в техническом задании конкурсной документации.

В случае указания показателей товара с использованием соединительного союза «и» косой чертой «/» разделительного союза «или» написанных слитно, например и/или, участники закупки должны предложить к поставке товар с конкретным показателем или конкретными показателями в соответствии с установленными государственным стандартами на конкретное наименование товара в соответствии с правилами чтения русского языка.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, код 10.71.11.120-00000004 не содержит информации о конкретных ГОСТ либо НТД производителя на данную продукцию.

Из указанного следует, что участники конкурса вправе были предложить товар, соответствующий ГОСТ 31752-2012 и/или иному государственному стандарту (ГОСТ) и/или нормативной документации производителя (технические условия) на свое усмотрение.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в данном случае Заказчиком предоставлена возможность участнику представить товар соответствующий иному ГОСТ или НТД, тем самым расширив технические характеристики.

При этом, Заявителем в жалобе не приведено обоснований каким образом в данном случае нарушаются его права, равно как не представлено доказательств невозможности подачи заявки с учетом вышеизложенных требований Закупочной

документации.

В связи с чем доводы жалобы в указанной части не находят своего подтверждения.

В отношении четвертого довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Так, пунктом 26 Спецификации представлены следующие технические характеристики товар по позиции «Чеснок свежий»:

№	Наименование товара	Ед. изм.	Примерное Кол-во на 2024 год	Примерное Кол-во на 2025 год	
Овощи и фрукты					
26	Чеснок свежий	кг	30	30	Чеснок свежий. Вид чеснока по технологической подготовке: Сухой, Неподсушенный, Полусухой. Товарный сорт: первый. Соответствие ГОСТ 33562-2015 / ГОСТ Р 55909-2013 и/или НТД производителя. Свежий, без признаков порчи, ГОСТ Р 55909-2013

В данном случае Заказчик пояснил, что чеснок является сезонным продуктом, заказчиком допускается, что продукция чеснок в несезонное время года будет товаром иностранного происхождения, и следовательно будет соответствовать установленным Техническим регламентам Таможенного союза, но без соответствия российским государственным стандартам, с качественными характеристиками и потребительскими свойствами товара соответствующими требованиям заказчика, государственным стандартам и/или нормативным документам производителя установленным в техническом задании конкурсной документации.

Из чего следует, что участники конкурса вправе были предложить товар, соответствующий ГОСТ 33562-2015 или ГОСТ Р 55909-2013 и/или нормативной документации производителя (технические условия) на свое усмотрение.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в данном случае указание нескольких видов чеснока дает право выбора поставляемого товара при условии, что он будет соответствовать ГОСТ и/или НДТ.

В свою очередь Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции и невозможности подать заявку на участие в Закупке.

Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

Комиссия также отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не представляет доказательств того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о закупках в части указанных доводов. Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При этом надлежащая потребность к закупаемым товарам выражена Заказчиком в Техническом задании.

В свою очередь, Заявитель не может спорить с такой потребностью и

самостоятельно определять, какие именно характеристики необходимо установить и являются значимыми при приобретении товара.

Комиссия также отмечает, что несоответствие товара Заявителя отдельным требованиям Заказчика не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 4 заявки, признанные соответствующими требованиям Закупочной документации, что также свидетельствует об отсутствии ограничений конкуренции, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

В свою очередь, невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТБК» <.....> на действия МАОУ «Лицей города Троицка» <.....> при проведении Закупки необоснованной, в части доводов об оспаривании Закупочной документации, изложенных в дополнениях к жалобе — оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.12.2023 № НП/53886/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.