

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области  
610019 г. Киров, ул.К.Либкнехта, 69

«31» мая 2011 г.

№ 82/03-11-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председателя комиссии:**

Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ Кировского УФАС России

**Членов комиссии:**

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ Кировского УФАС России;

Хлебниковой Н.В. – специалиста отдела КРЗ Кировского УФАС России;

Видягина С.П. – специалиста отдела КРЗ Кировского УФАС России;

Парфенова А.Г. – ведущего специалиста-эксперта отдела КРЗ Кировского УФАС России,

в присутствии:

Котельникова С.Н. – представителя Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кировской области;

Зыкина М.Н. – представителя Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кировской области;

Юферевой Ю.В. – представителя Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кировской области;

Крупчатникова А.В. – представителя Кировского филиала ОАО «СГ МСК», по доверенности;

рассмотрев жалобу Кировского филиала ОАО «СГ МСК» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Кировской области при проведении открытого конкурса (номер извещения 0240100000111000014) «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (на автомобили – 42 штуки)» (далее - Конкурс)

УСТАНОВИЛА:

25 мая 2011г. в Кировское УФАС России поступила жалоба Кировского филиала ОАО «СГ МСК» (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Кировской области (далее – Заказчик, Конкурсная комиссия) при проведении Конкурса.

Заявитель считает, что Конкурсной комиссией нарушена ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), что повлекло за собой нарушение п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заявитель указал, что 18 мая 2011г. Конкурсной комиссией к участию в Конкурсе допущены заявки участников размещения заказа ОАО Страховая компания «РОСНО», ОАО «Страховая группа МСК», ООО «Росгосстрах», ООО Страховая компания «Цюрих». 19 мая 2011г., в соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, первое место присвоено участнику размещения заказа ОАО Страховая компания «РОСНО», второе место заявке ОАО «Страховая группа МСК».

Считает, что участник размещения заказа ОАО Страховая компания «РОСНО» был необоснованно допущен к участию в конкурсе.

Указывает, что для определения правильной расчетной начальной (максимальной) цены государственного контракта Заказчик обратился в Экспертную комиссию по ОСАГО, созданную при Вятской ТПП (письмо от 11.04.2011г.) для проведения экспертной оценки технического задания на предмет корректности и правильности определения исходных данных для расчета цены контракта. Протоколом Экспертной комиссии по ОСАГО № 18 от 04.05.2011г. Заказчику рекомендована цена контракта в размере 128 332 рубля 19 копеек.

В соответствии с протоколами Конкурсной комиссии от 17.05.2011г., 18.05.2011г., 19.05.2011г. цена контракта, представленная ОАО Страховая компания «РОСНО», отличается от расчетных цен других участников на 4 копейки (128 332 рубля 15 копеек против 128 332 рублей 19 копеек, как у всех остальных участников Конкурса), что указывает на допущенную ОАО Страховая компания «РОСНО» ошибку в расчетах, и как следствие этого, на нарушение страхового законодательства.

Таким образом, по мнению Заявителя, Конкурсная комиссия осуществила допуск заявки на участие в Конкурсе с недостоверными сведениями, что является нарушением ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов и п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 60 Закона о размещении заказов у Заказчика запрошены дополнительные сведения по существу рассматриваемой жалобы, приостановлено заключение государственного контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Заказчик представил запрошенные документы и письменные пояснения по существу жалобы, указал следующее.

В соответствии с законодательством Российской Федерации, размер страховой премии определяется страховой компанией, являющейся участником Конкурса.

Обязанность по определению размера страховой премии, тарифов, ставок в силу ст. 954 ГК РФ, ст. 1, 9 Закона об ОСАГО возложена на страховые компании.

Заключение Экспертной комиссии по ОСАГО при ВТПП о сумме страховой премии является документом, носящим рекомендательный характер.

Ссылку Заявителя о нарушении ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов считает необоснованной поскольку нормы Закона о размещении заказов не устанавливают обязанность конкурсной комиссии проверять правильность расчета страховой премии участника размещения заказа, равно как и отклонять заявки участников в случае нарушения ими норм Закона об ОСАГО.

Считает требования Заявителя о нарушении Конкурсной комиссией ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, а так же п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции необоснованными и неподлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов при рассмотрении жалобы по существу проводится внеплановая проверка данного размещения заказа.

На заседании комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнительно сообщил, что предложение по цене контракта на оказание услуг по ОСАГО, в силу страхового законодательства, должно быть одинаковым у всех участников размещения заказа.

Представители Заказчика поддержали доводы, указанные в письменных пояснениях, считают, что Конкурсная комиссия

правомерно допустила к участию в размещении заказа ОАО Страховая компания «РОСНО», заявка которого соответствует требованиям конкурсной документации и требованиям Закона о размещении заказов. В удовлетворении жалобы просили отказать.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, заслушав пояснения Заявителя, Заказчика, рассмотрев имеющиеся документы, комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам:

Положения ч.1 ст. 27, ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов устанавливают, что конкурсная комиссия рассматривает конкурсные заявки на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 указанного закона, а для определения лучших условий исполнения контракта, оценивает и сопоставляет такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов участник не допускается к участию в открытом конкурсе, если в представленных документах содержатся недостоверные сведения об услугах, на оказание которых размещается заказ.

Согласно ч. 3 ст. 29 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, указанных в конкурсной документации и заявке на участие в открытом конкурсе. При заключении контракта цена такого контракта не может превышать начальную (максимальную) цену контракта.

Полномочия конкурсной комиссии предусмотрены в ч. 6 ст. 7 Закона о размещении заказов. Указанная правовая норма не относит к компетенции конкурсной комиссии проверку применяемых участниками размещения заказа сведений, установленных страховым законодательством Российской Федерации.

Доказательства, подтверждающие обоснованность доводов жалобы в части нарушения Конкурсной комиссией норм Закона о размещении заказов, в комиссию Кировского УФАС России не представлены.

Протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 18 мая 2011 г. содержит сведения о соответствии конкурсной заявки ОАО Страховая компания «РОСНО» требованиям конкурсной документации, цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену.

Таким образом, Конкурсной комиссией допуск и рассмотрение заявок на участие в Конкурсе осуществлены в соответствии с нормами Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

В связи с тем, что Конкурсная комиссия осуществляла действия по допуску и рассмотрению заявок на участие в Конкурсе в соответствии с нормами Закона о размещении заказов, доводы Заявителя о нарушении Конкурсной комиссией п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции не могут быть приняты, как несоответствующие фактическим обстоятельствам проведения данного размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать необоснованной жалобу Кировского филиала ОАО «СГ МСК» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Кировской области, выразившиеся в нарушении ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении открытого конкурса (номер извещения 024010000111000014) «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (на автомобили – 42 штуки)».

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

А.М. Кузнецова

Члены комиссии:

Т.Н. Фокина

Н.В. Хлебникова

С.П. Видягин